F 172/42
1903

отдѣлъ
шкафъ
полка
№ 18
F172/42
B17/8

ЖУРНАЛЫ

XXXIX ОЧЕРЕДНОГО

БОГОРОДИЦКАГО

УѢЗДНАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

бывшаго 12, 13 и 14 сентября 1903 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

БОГОРОДИЦКЪ.
Типографія И. Ф. Титова.
1903.

2656

2007081333

Ж172
42

ЖУРНАЛЫ

XXXIX ОЧЕРЕДНОГО

БОГОРОДИЦКАГО

УѢЗДНАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

БЫВШАГО 12, 13 и 14 сентября 1903 г.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

БОГОРОДИЦКЪ.
Типографія И. Ф. Титова.
1903.

Печатано съ разрѣшенія Господина Начальника Тульской губерніи.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА
7488-49

СПИСОКЪ

гг. гласныхъ, прибывшихъ для составленія XXXIX очередного Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія 12-го сентября 1903 года.

№	Званіе, имя, отчество и фамилія.
1	Предсѣдатель Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія Павелъ Александровичъ Николаевъ.
2	Прапорщикъ запаса графъ Петръ Алексѣевичъ Бобринской.
3	Поручикъ Сергѣй Александровичъ Бырдинъ.
4	Коллежскій Совѣтникъ князь Михаилъ Ростиславовичъ Долгоруковъ.
5	Статскій Совѣтникъ Михаилъ Дмитріевичъ Ершовъ.
6	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Левъ Владимировичъ Любенковъ.
7	Надворный Совѣтникъ Левъ Львовичъ Любенковъ.
8	Лѣкарь Владиміръ Львовичъ Любенковъ.
9	Штабсъ-Капитанъ Михаилъ Валеріановичъ Ушаковъ.
10	Титулярный Совѣтникъ Дмитрій Михайловичъ Философовъ.
11	Коллежскій Ассесоръ Сергѣй Тертіевичъ Филипповъ.
12	Крестьяне: Алексѣй Ивановичъ Бушинъ.
13	„ Сергѣй Павловичъ Бушинъ.
14	„ Иванъ Сергѣевичъ Ермаковъ.
15	„ Алексѣй Ивановичъ Чернецовъ.

16	Крестьяне: Егоръ Абрамовичъ Кузнецовъ.
17	„ Тимофѣй Федоровичъ Самохинъ.
18	„ Козьма Карповичъ Глашкинъ.
19	„ Алексѣй Ивановичъ Чижовъ.
20	„ Илья Степановичъ Копыловъ.
21	Богородицкій Городской Голова Василій Алексѣевичъ Кобяковъ.
22	Депутатъ отъ духовенства Протоіерей Іоаннъ Никифоровичъ Кедровъ.

ЗЕМСТВО.

БОГОРОДИЦКАЯ
Уѣздная Земская
УПРАВА.
Сентября 12 дня 1903 г.
№ 2965.

XXXIX очередному Богородицкому Уѣздному Земскому Собранію.

Уѣздная Земская Управа при семъ имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Собранія доклады, перечень которыхъ при семъ прилагается, отчеты ветеринарныхъ врачей, отчеты объ оборотахъ земскихъ и др. суммъ за время 1-го января 1902 года по 1 января 1903 года и за первое полугодіе 1903 года, медицинскій отчетъ за 1902 годъ, отчетъ о состояніи школьнаго дѣла въ 190²/₃ учебномъ году, смѣты дохода и расхода со всѣми приложеніями на 1904 годъ.

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКЛАДАМЪ,

представляемымъ XXXIX очередному Богородицкому Уѣздному Земскому Собранію 1903 года.

1. О произведенномъ перерасходѣ по командированію учащихъ на педагогическіе и сельско-хозяйственные курсы.
2. По предложенію М. Н. П., сообщенному въ отношеніи Г. Инспектора отъ 13 мая за № 305-мъ.
3. Объ открытіи земскаго училища въ с-цѣ Сахаровкѣ, Солодиловской волости.
4. О неисполненномъ порученіи 38-го очередного Собранія по приглашенію завѣдывающаго хозяйственною частью училищъ.
5. Объ увеличеніи жалованія учащимъ въ земскихъ училищахъ.
6. О наймѣ сторожей для земскихъ училищъ.

7. О переводѣ пенсіонныхъ взносовъ учащихъ и Земства въ пенсіонную кассу Губернскаго Земства.
8. По прошенію крестьянина Ново-Спасскихъ выселокъ Гришаева.
9. По ходатайству Коломенскаго и Ситовскаго обществъ—о сложеніи школьной недоимки.
10. По приговору Кондровскаго общества—о томъ-же.
11. По вопросу объ открытіи Тульской учительской семинаріи.
12. О дѣятельности Богородицкой образцовой школы.
13. О школьныхъ садахъ.
14. Объ ассигнованіи 25 рублей на 5 абониментовъ.
15. По отношенію Императорскаго вольно-экономическаго общества.
16. По прошенію крестьянина с. Ломовки Козлова.
17. По прошенію учительницы Звягинскаго училища Ивановской.
18. По прошенію учительницы Брусянскаго училища Васильевой.
19. О постройкѣ больницы въ с. Лебяжьемъ.
20. По устройству межъуѣздныхъ медицинскихъ пунктовъ.
21. По устройству родильнаго пріюта при 2 медицинскомъ пунктѣ.
22. О постройкѣ зданія при Непрядвенской больницѣ для фельдшерскихъ квартиръ.
23. Объ увеличеніи жалованія фельдшерскому персоналу.
24. По отношенію врача IV медицинскаго участка.
25. О наймѣ 2-й сидѣлки въ больницу 3 медицинскаго пункта.
26. О замѣнѣ одного изъ фельдшеровъ на 1-мъ пунктѣ двумя сестрами милосердія.
27. О предстоящихъ ремонтахъ зданій 1, 2 и 3 медицинскихъ пунктовъ.
28. По реорганизаціи губернской земской больницы.
29. По прошенію врача 3 медицинскаго пункта Н. І. Даркшевича.
30. Объ измѣненіи системы продовольствія больныхъ въ больницахъ.
31. По заявленію землевладѣлицы Веневскаго уѣзда Полнеръ.
32. Отчеты ветеринарныхъ врачей.
33. О реорганизаціи техническаго надзора по дорожному дѣлу.
34. О подъѣздныхъ путяхъ къ ст. Оболенское и Узловая с.-вяз. ж. д.
35. По дорожнымъ сооруженіямъ, предположеннымъ къ осуществленію въ 1904 году.
36. По предложенію г. Губернатора отъ 8 августа за № 813.

37. По агрономической организаціи.
38. О выставкѣ сельско-рабочихъ лошадей.
39. О продажѣ земскихъ жеребцовъ.
40. По организаціи плана общественныхъ работъ.
41. О пополненіи состоящей въ долгу ссуды, отпущенной Земству на открытіе склада сельско-хозяйственныхъ орудій губернскаго земства.
42. Объ оборотахъ склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.
43. По предложенію г. Губернатора отъ 1 сентября за № 864.
44. „ „ „ отъ 7 августа за № 810.
45. По прошенію купца Чистозвонова.
46. О сложеніи недоимокъ и пеней по полицейскимъ дознаніямъ.
47. О школьныхъ недоимкахъ.
48. По отношенію Богородицкаго уѣзднаго исправника отъ 16 ноября 1902 года, за № 1435.
49. По прошенію отставного фельдфебеля Коновалова.
50. По прошенію бухгалтера С. П. Лапшина.
51. По отношенію Тульскаго отдѣленія попечительства о глухонѣмыхъ.
52. По отношенію уполномоченнаго Лебедянскаго земскаго собранія А. Р. Кошелева.
53. По заявленію землевладѣлицы М. П. Галактіоновой.
54. По журналу Богородицкой Городской Думы отъ 12-го августа, за № 14.
55. О предстоящихъ выборахъ.

ЖУРНАЛЪ

XXXIX ОЧЕРЕДНОГО

Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 1-е, 12 сентября 1903 года.

Въ 3 часа дня въ Собраніе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія, Богородицкій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Николаевъ, 17 гласныхъ, Богородицкій Городской Голова В. А. Кобяковъ и депутатомъ отъ духовенства Протоіерей І. П. Кедровъ.

Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ XXXIX очередное Земское Собраніе открытымъ. Секретарями Собранія избраны М. Д. Ершовъ и Л. Л. Любенковъ.

Заслушанъ докладъ Управы о подъѣздныхъ путяхъ къ ст. Оболенской и Узловой сыз.-вяз. ж. д. постановлено: принять докладъ Управы и поручить г. Предсѣдателю Управы выяснить положеніе дѣла посредствомъ личныхъ переговоровъ съ управленіемъ сызр.-вяз. жел. дороги.

Заслушаны и приняты доклады Управы: по дорожнымъ сооруженіямъ, предположеннымъ къ осуществленію въ 1904 году: по предложенію г. Губернатора, отъ 8 августа, за № 813; по организаціи плана общественныхъ работъ и реорганизаціи техническаго надзора по дорожному дѣлу.

Заслушанъ докладъ Управы по земской агрономической организаціи. Гласный М. Д. Ершовъ прочиталъ докладъ по тому же вопросу. Собраніе постановило: принять докладъ Управы и, раз-

дѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ также и высказанные гласнымъ М. Д. Ершовымъ взгляды, приложить къ оному для представленія въ Тульскую Губернскую Земскую Управу также и его докладъ.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы о выставкѣ рабочихъ лошадей.

Прочитанъ докладъ Управы о продажѣ земскихъ жеребцовъ. Гласный князь М. Р. Долгоруковъ замѣтилъ, что такъ какъ капиталъ, предназначенный на покупку жеребцовъ въ наличности не имѣется, то слѣдуетъ отчислить сумму 408 рублей 99 коп. изъ имѣющихся остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ собраться къ 9-ти часамъ вечера.

2-е засѣданіе вечернее, 12 сентября 1903 года.

Въ 9½ часовъ вечера въ Собраніе прибыли г. Предсѣдатель Собранія Богородицкій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Николаевъ, 18 гласныхъ и Богородицкій Городской Голова В. А. Кобяковъ.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы о пополненіе состоящей въ долгу ссуды, отпущенной Земству на открытіе склада сел.-хоз.-орудій Губернскаго Земства.

Прочитанъ докладъ Управы объ оборотахъ склада сельск.-хоз. машинъ и орудій. Гласный князь М. Р. Долгоруковъ высказалъ, что по его мнѣнію не желательно пріобрѣтеніе уѣзднымъ складомъ цѣнныхъ орудій иначе, какъ на коммиссіонныхъ началахъ, а также и отпускъ оныхъ въ кредитъ. П. А. Николаевъ замѣтилъ, что складомъ почти исключительно пріобрѣтаются издѣлія Тульскихъ центральныхъ мастерскихъ, что едва-ли оправдывается достоинствомъ этихъ издѣлій, что вообще желательно было бы относительно вы-

бора пріобрѣтаемыхъ машинъ и орудій воспользоваться опытомъ и указаніями губернскаго склада. Предсѣдатель Управы М. В. Ушаковъ объяснилъ, что изъ болѣе цѣнныхъ орудій складомъ пріобрѣтаются исключительно жнейки и лишь потому, что въ горячее время уборки въ другихъ скадахъ ихъ иногда бываетъ невозможно достать; кредитъ же оказывается за личной Управы отвѣтственностью, которая не можетъ подать на Земство, такъ какъ оно разрѣшенія на это не давало. Гласный Л. В. Любенковъ предложилъ передать разсматриваемый докладъ Управы въ ревизіонную коммиссію, которой надлежитъ провѣрить дѣйствія склада. Предложенія Л. В. Любенкова принято. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ князя М. Р. Долгорукова, поручило Управѣ пріобрѣтать на будущее время болѣе цѣнныя машины, исключительно на коммиссіонныхъ началахъ.

Заслушаны и приняты доклады Управы: 1) по предложенію г. Губернатора, отъ 1 сентября, за № 864: 2) по предложенію его же отъ 7 августа за № 810: 3) по прошенію купца А. З. Чистозвонова и 4) о сложеніи недоимокъ и пеней съ лицъ, признанныхъ по полицейскимъ дознаніямъ не состоятельными.

Прочитанъ докладъ Управы о школьныхъ недоимкахъ. М. Д. Ершовъ находилъ, что требованіе земства объ уплатѣ крестьянскими обществами причитающихся съ нихъ взносовъ носитъ характеръ гражданскаго иска, а потому земству слѣдуетъ обратиться къ суду, а не къ административному воздѣйствію земскихъ начальниковъ. Если же судомъ ихъ взыскать нельзя то лучше ихъ сложить. Вообще гласный, находя хозяйственное содержаніе искомъ крестьянскими обществами вполнѣ правильнымъ, считаетъ добавочные денежные взносы за нихъ земству не цѣлеобразными и не справедливыми и полагаетъ, что получаемыя такимъ образомъ суммы должны быть взяты за счетъ общаго земскаго обложенія. Гласный князь М. Р. Долгоруковъ усматривая изъ представленныхъ Управой

свѣдѣній не равномѣрность накопленія недоимокъ по различнымъ земскимъ участкамъ, и въ частности большое ихъ накопленіе въ 1-го участкѣ, находилъ, что Земской Управѣ слѣдуетъ обратиться не только къ земскимъ начальникамъ, но и, въ случаѣ не исполненія ими ея просьбы къ Губернатору, прося его о содѣйствіи. Принятъ докладъ Управы съ добавленіемъ князя М. Р. Долгорукова.

Заслушаны и приняты доклады Управы: по отношенію Богородицкаго Уѣзднаго Исправника отъ 16 ноября 1902 года за № 1435 и по прошенію отставнаго фельдшебели Коновалова.

Прочитанъ докладъ Управы по прошенію бухгалтера Лапшина. Гласный князь М. Р. Долгоруковъ находилъ, что временному замѣстителю г. Лапшина слѣдуетъ тоже вознагражденіе, которое получаетъ Лапшинъ. Лапшину же разрѣшить отпускъ тогда, когда имъ будетъ найденъ замѣститель. Собраніе согласилось съ мнѣніемъ князя Долгорукова и постановило: внести на этотъ предметъ въ смѣту 160 руб., вмѣсто предположенныхъ Управой 300 руб.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы Тульскаго отдѣленія о глухонѣмыхъ.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы по отношенію уполномоченнаго Лебедянскаго земскаго собранія А. Р. Кошелева, при чемъ дальнѣйшее введеніе этого дѣла за отказомъ князя М. Р. Долгорукова рѣшено поручить г. Предсѣдателю Управы.

Прочитанъ докладъ Управы по заявленію землевладѣлицы М. П. Галактіоновой. Гласный М. Д. Ершовъ, находя, что поднимаемый г. Галактіоновой вопросъ, есть вопросъ громадной сложности, что изъ занятій Земскаго Собранія онъ непосредственно не вытекаетъ и что заявленіе г. Галактіоновой пока совершенно единично, не находитъ возможнымъ давать этому заявленію дальнѣйшее движеніе. Предсѣдатель Управы М. В. Ушаковъ и гласный В. Л. Любенковъ поддерживали предложеніе г. Галактіоновой. Постановлено поручить

Управѣ къ будущему очередному Собранію болѣе подробно разработать поднятый г. Галактіоновой вопросъ.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы по журналу Богородицкой Городской Думы отъ 12 Августа, № 14.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ Собраніе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ собраться къ 11-ти часамъ утра на слѣдующій день.

---

3 утреннее засѣданіе 13-го сентября.

Въ 2 часа дня въ Собраніе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія—Богородицкій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Николаевъ, 19 гласныхъ, Богородицкій Городской Голова В. А. Кобяковъ и депутатъ отъ духовенства протоіерей І. Н. Кедровъ.

Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Читаны и утверждены подписомъ гг. гласныхъ журналы утренняго и вечерняго засѣданій 12 сентября.

Затѣмъ Собраніемъ было приступлено къ избранію членовъ смѣтной коммиссіи и по запискамъ были избраны: М. Р. Долгоруковъ, В. Л. Любенковъ, Л. Л. Любенковъ, Л. В. Любенковъ М. Д. Ерпиовъ, П. А. Николаевъ и кандидатомъ къ нимъ С. Т. Филипповъ.

Прочитанъ докладъ Управы по устройству межъуѣздныхъ медицинскихъ пунктовъ. Гласный В. Л. Любенковъ предложилъ просить Крапивенскую Уѣздную Земскую Управу доложить Крапивенскому Земскому Собранію, что Богородицкое Земство согласно устроить въ с. Дѣдиловѣ межъуѣздный пунктъ, только съ тѣмъ условіемъ, чтобы къ этому пункту были приписаны цѣликомъ волости Должанская и Ламинцевская и чтобы по соотвѣтствующему разсчету Крапивенское Земство и приняло участіе въ расходахъ по содержанію Дѣдиловскаго пункта соотвѣтственному количеству населенія

каждаго уѣзда, къ этому пункту приписаннаго. Гласный Л. Л. Любенковъ и князь Долгоруковъ поддерживали предложеніе Управы, находя, что при устройствѣ межъуѣзднаго пункта явятся два хозяина одного и того же предпріятія, что всегда является неудобнымъ.

Собраніе приняло докладъ Управы.

Прочитанъ докладъ Управы объ устройствѣ родильнаго пріюта, Собраніе постановило: признать участокъ земли, предлагаемый Богородицкой Городской Думой, вполнѣ удобнымъ для постройки родильнаго пріюта, но предложеніе Думы о принятіи этого участка для этой цѣли отклонить впредь до того времени, когда Земство признаетъ возможнымъ постройку этого пріюта.

Прочитаны и приняты доклады Управы: 1) о постройкѣ зданія при Непрядвенской больницѣ для фельдшерскихъ квартиръ, 2) объ увеличеніи жалованія фельдшерскому персоналу и 3) по отношенію врача 4-го медицинскаго пункта.

Прочитанъ докладъ Управы о наймѣ второй сидѣлки при 3-мъ медицинскомъ пунктѣ и принятъ Собраніемъ съ добавленіемъ, согласно предложенія гласнаго князя М. Р. Долгорукова увеличить соотвѣтственно и смѣту на продовольствіе по этому пункту.

Прочитанъ докладъ Управы о замѣнѣ одного изъ фельдшеровъ 1-го медицинскаго пункта двумя сестрами милосердія и принятъ Собраніемъ съ добавленіемъ, по предложенію гласнаго князя М. Р. Долгорукова, послѣ словъ «двумя сестрами», словъ отъ Богородицкой Общины».

Прочитаны и приняты доклады Управы о предстоящихъ ремонтахъ зданій на 1, 2 и 3 медицинскихъ пунктахъ и по реорганизаціи губернской больницы.

Прочитанъ докладъ Управы по прошенію врача 3-го медицинскаго пункта Н. І. Даркшевича. Г. Предсѣдатель Управы доложилъ добавочное прошеніе врача Н. І. Даркшевича о назначеніи пенсіи женѣ его въ случаѣ его смерти.

Г. Предсѣдатель Управы предложилъ Собранію поручить Управѣ въ случаѣ смерти врача Даркшевича выдавать вдовѣ его по 400 руб. въ годъ за счетъ той же статьи смѣты, по которой будетъ ему самому назначена пенсія. Возраженій противъ предложеній Управы въ Собраніи не было. Собраніе оставило вопросъ открытымъ до закрытой баллотировки его шарами.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы объ измѣненіи системы продовольствія больныхъ въ больницахъ.

Прочитанъ докладъ по заявленію землевладѣлицы г. Полнеръ. Гласный М. Д. Ершовъ предложилъ: поручить Управѣ ознакомится на мѣстѣ съ положеніемъ дѣла и если это положеніе окажется удовлетворительнымъ, то согласиться на просьбу г. Полнеръ, уменьшивъ, можетъ быть, только цифру ассигновки. Гласный В. Л. Любенковъ поддерживалъ предложеніе Управы, указывая на то, что, если даже признать цифру больныхъ изъ Богородицкаго уѣзда, поступающихъ на пунктъ г-жи Полнеръ, правильной, то это равняется едвали не двухдневной дѣятельности земской медицинской амбулаторіи въ Богородицкомъ уѣздѣ: соотвѣтствующій расходъ выражался бы въ суммѣ не 100, а лишь 15 руб. Предсѣдатель Управы съ своей стороны обратилъ вниманіе Собранія на то, что если бы цифра больныхъ Богородицкаго уѣзда, указанная въ ходатайствѣ г-жи Полнеръ была вѣрна, то оказалось бы, что процентъ больныхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда получаются эти больные, по отношенію ко всему населенію, былъ бы выше, чѣмъ гдѣ-бы ни было въ другомъ мѣстѣ уѣзда, что заставляетъ сомнѣваться, правильно ли выведена эта цифра. Докладъ Управы принятъ.

Прочитаны и приняты къ свѣдѣнію отчеты ветеринарныхъ врачей. Прочитанъ докладъ ветеринарнаго врача Бырдина. По просьбѣ гласнаго В. Л. Любенкова отъ имени Ревизіонной Коммиссіи. Гласный М. Д. Ершовъ выразилъ свое полное согласіе въ принципѣ съ мнѣніемъ ветеринарнаго врача Бырдина относительно того, что

существующая ветеринарная организація совершенно неправильна преслѣдуетъ главнымъ образомъ ветеринарно-полицейскій типъ, а не цѣли леченія животныхъ и находитъ вопросъ, поднятый врачемъ Бырдиномъ въ его докладѣ чрезвычайно важнымъ и во всякомъ случаѣ не заслуживающемъ того, чтобы онъ заглохъ. Г. Предсѣдатель Управы указывалъ на то, что докладъ врача Бырдина былъ представленъ въ Управу лишь за недѣлю до Собранія и потому не былъ доложенъ Собранію отъ лица Управы, находя его не вполнѣ разбаботаннымъ, предложилъ передать этотъ докладъ въ Управу для представленія ею своего заключенія по нему.

Гласный В. Л. Любенковъ указывалъ на то, что онъ самъ былъ свидѣтелемъ непомѣрнаго обремененія работой ветеринарнаго персонала въ дни пріема на Непрядвенскомъ пунктѣ и предлагалъ принять предложеніе врача Бырдина объ учрежденіи особаго фельдшерскаго пункта въ Непрядвѣ.

Г. Предсѣдатель Управы находилъ, что открытіе постояннаго фельдшерскаго пункта въ Непрядвѣ непремѣнно поведетъ къ увеличенію числа амбулаторныхъ больныхъ животныхъ и къ увеличенію другихъ расходовъ. Собраніе приняло предложеніе врача Бырдина о приглашеніи еще одного ветеринарнаго фельдшера, передавъ въ смѣтную коммиссію вопросъ о цифрѣ расхода на этотъ предметъ и передало другое предложеніе того же врача объ общей реорганизаціи ветеринарнаго дѣла въ Управу для представленія о немъ доклада будущему Собранію.

Закрытой баллотировкой шарами опредѣленъ былъ размѣръ пенсіи врачу Н. И. Даркшевичъ въ 800 руб., большинствомъ тринадцати противъ шести и вдовѣ его въ случаѣ его смерти на счетъ той же статьи смѣты въ 400 рублей.

Сохраненіе содержанія на все время отпуска бухгалтера Лапшина, закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 18 противъ одного Собраніемъ принято.

Прочитанъ и принятъ докладъ Управы о школьныхъ садахъ.

Прочитано прошеніе г. Богородскаго объ ассигнованіи ему 100 руб. въ пособіе на поѣздку въ Ригу на съѣздъ садоводовъ и садовладѣльцевъ и выставку садоводства. Г. Предсѣдатель Управы объяснилъ, что прошеніе это поступило только во время занятій ревизіонной коммиссіи. Но еще раньше того Управа обсудила вопросъ о поѣздкѣ г. Богородскаго на этотъ съѣздъ и находитъ, что для Богородицкаго уѣзда было бы полезно посѣщеніе имъ этого съѣзда, какъ открывающее возможность ему войти въ сношеніе съ садоводами и садовладѣльцами Риги по предмету возможности выписки отъ нихъ плодовыхъ деревьевъ. Послѣ объясненій, данныхъ съ разрѣшенія г. Предсѣдателя Собранія г. Богородскимъ, Собраніе открытой подачей голосовъ постановило: ассигновать г. Богородскому извѣстную сумму въ пособіе на поѣздку въ Ригу. Затѣмъ закрытой баллотировкой шарами Собраніе отвергло цифру 100—этого пособія, предложенную Управой большинствомъ голосовъ, отвергло также большинствомъ голосовъ и цифру 50, предложенную нѣкоторыми гласными.

Затѣмъ избраны: въ члены коммиссіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей: В. Л Любенковъ, графъ П. А. Бобринской и С. А. Кобяковъ. Въ оцѣночную коммиссію В. Л. Любенковъ и С. А. Кобяковъ. Въ завѣдывающіе военно-конскими участками: 2—В. С. Маторинъ, 24—Е. О. Сафроновъ, 25—С. Д. Поповъ и 27—І. И. Случановскій.

Въ первые помощники завѣдывающихъ военно-конскими участками согласно представленнаго Управою списка.

Въ делегаты на выставку сельско-рабочихъ лошадей: М. В. Ушаковъ, С. Н. Поповъ и С. А. Кобяковъ.

Въ попечители и попечительницы земскихъ училищъ: въ Рождественское—А. И. Бородинъ, въ Богоявленское—Б. А. Бергманъ и въ Мало-Огаревское—А. В. Бибикова.

Въ члены коммиссіи для осушительныхъ и оросительныхъ ра-

ботъ: В. Л. Любенковъ, С. Т. Филипповъ, графъ В. А. Бобринскій и графъ П. А. Бобринскій и кандидатами къ нимъ: И. С. Бырдинъ, М. И. Ивановъ, Б. А. Бергманъ и Д. В. Заварзинъ.

Затѣмъ г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ собраться къ 1 часу дня на слѣдующій день.

4-е утреннее засѣданіе, 14 сентября 1903 года.

Въ $1^1/_2$ ч. дня въ Собраніе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія — Богородицкій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Николаевъ, 18 гласныхъ, депутатъ отъ духовенства Протоіерей І. Н. Кедровъ.

Предсѣдатель объявилъ засѣданіе открытымъ.

Затѣмъ прочитанъ и утвержденъ подписомъ гг. гласныхъ журналъ предыдущаго засѣданія 13 сентября.

Прочитаны и приняты доклады Управы: 1) объ открытіи въ с-цѣ Сахаровкѣ Солодиловской волости земскаго училища: 2) о наймѣ сторожей: 3) о переводѣ пенсіонныхъ взносовъ учащихъ и земства изъ правительственной кассы въ пенсіонную кассу Тульскаго Губернскаго Земства; 4) по ходатайству Коломенскаго и Ситовскаго сельскихъ обществъ о сложеніи школьныхъ недоимокъ, 5) по приговору Кондровскаго общества о сложеніи школьной недоимки и 6) по прошенію крестьянина Гришаева.

Прочитанъ докладъ по вопросу объ открытіи Тульской Учительской Семинаріи. Гласный М. Д. Ершовъ предложилъ признать желательнымъ открытіе въ Тулѣ Учительской Семинаріи только при томъ условіи, если она будетъ содержаться исключительно на средства Тульскаго Земства, а ни какъ не на смѣшанныя средства земства и Министерства и, если при томъ права земства по

завѣдыванію ею будутъ такія же, какъ права Тверского и Но-в городскаго по завѣдыванію ихними семинаріями, ибо только первыя бываютъ вполнѣ удовлетворительными. Гласный князь М. Р. Долгоруковъ указывалъ на то, что всѣ земства, которыя открываютъ у себя семинаріи, кромѣ Тверского и Новгородскаго, да и въ Новгородѣ семинарія открыта только недавно, признавали для себя непосильнымъ содержаніе ихъ исключительно на земскій счетъ. Согласиться на предложеніе гласнаго М. Д. Ершова значило бы на практикѣ вовсе отказаться отъ открытія учительской семинаріи. Гласный М. Д. Ершовъ указывалъ на то, что расходы по содержанію учительскихъ семинарій вовсе не такъ велики, чтобы признать ихъ непосильными для земства. Къ тому же вовсе не желательно тратить хотя и меньшее, но на такія учрежденія, которыя являются неудовлетворительными. Гласный В. Л. Любенковъ указывалъ на то, что въ настоящее время предполагается устроить въ Тулѣ Министерскую учительскую семинарію, во всякомъ случаѣ, всякое образовательное учрежденіе въ Россіи настолько важно, что открытіе даже такой семинаріи нельзя ни какъ признать не желательнымъ. Гласный князь М. Р. Долгоруковъ предложилъ не высказывать сейчасъ согласія на учрежденіе въ семинаріи стипендій: признать желательнымъ лишь содержаніе на счетъ уѣзднаго Богородицкаго Земства нѣсколькихъ учениковъ въ будущей семинаріи. Собраніе приняло первый пунктъ предложенія Управы, второй пунктъ отвергло, принявъ вмѣсто него предложеніе гласнаго князя М. Р. Долгорукова и опредѣливъ число содержимыхъ на счетъ земства ежегодно учениковъ до 6, третій пунктъ приняло, оставивъ лишь, по предложенію гласныхъ князя М. Р. Долгорукова и М. Д. Ершова, открытымъ вопросъ объ обязательствахъ возврата стипендіатами суммъ, израсходованныхъ на нихъ: приняло всецѣло и четвертый пунктъ предложеній Управы.

Послѣ краткаго перерыва прочитанъ и принятъ докладъ Управы

о произведенномъ перерасходѣ по командированію учащихъ на педагогическіе и сельско-хозяйственные курсы.

Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы о неисполненномъ порученіи 38 очередного Собранія по приглашенію завѣдывающаго хозяйственною частью земскихъ училищъ Богородицкаго уѣзда.

Прочитанъ докладъ Управы по предложенію Министерства Народнаго Просвѣщенія, сообщеннаго въ отношеніи г. Инспектора отъ 13 мая сего года за № 305 и записка по тому же предмету гласныхъ М. Д. Ершова и В. Л. Любенкова. Собраніе приняло всѣ предложенія гласныхъ М. Д. Ершова и В. Л. Любенкова и затѣмъ по предложенію гласнаго Ершова постановило: для разработки вопроса о мелкой земской единицѣ или преобразованіи крестьянской волости во всесословную, избрать особую коммиссію изъ гласныхъ М. Д. Ершова, В. Л. Любенкова, Л. Л. Любенкова. Л. В. Любенкова и князя М. Р. Долгорукова, поручивъ ей совмѣстно съ Управой представить объ этомъ докладъ будущему очередному Собранію и разрѣшивъ ей приглашать съ правомъ совѣщательнаго голоса для участія въ ея занятіяхъ лицъ, которыхъ она найдетъ полезнымъ пригласить.

Послѣ краткаго перерыва прочитаны и приняты доклады Управы: объ увеличеніи жалованія учащимъ и объ ассигнованіи на 1904 г. 25 руб. на 5 абонементовъ изъ склада свѣтовыхъ картинъ при учебно-педагогическомъ музеѣ Губернскаго Земства.

Прочитанъ и принятъ къ свѣдѣнію докладъ Управы о дѣятельности Богородицкой образцовой школы.

Прочитаны и приняты доклады Управы: по отношенію Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества за № 318 и по прошенію крестьянина села Ломовки Козлова.

Прочитанъ докладъ Управы по прошенію учительницы Звягинскаго училища Ивановской. Собраніе согласно словесному докладу

г. Предсѣдателя Управы; заявленному имъ отъ имени Управы. закрытой подачей голосовъ, постановило большинствомъ 16-ти противъ 2-хъ: въ случаѣ разрѣшенія г. Ивановской годового отпуска, сохранить на все это время ей содержаніе въ суммѣ 250 руб.

Прочитанъ докладъ Управы по прошенію учительницы Брусянскаго училища Васильевой и принятъ Собраніемъ закрытой баллотировкой шарами большинствомъ 17 противъ одного.

Прочитано ходатайство Верхоупскаго общества и согласно словесному предложенію г. Предсѣдателя Управы, сдѣланному имъ отъ имени всей Управы, Собраніе разрѣшило выдать Верхоупскому сельскому обществу ссуду на постройку школьнаго зданія изъ губернскаго капитала въ 1000 руб. на условіяхъ, изложенныхъ въ приговорѣ съ тѣмъ, чтобы общество приняло на себя обязательство уплаты процентовъ по ссудѣ и чтобы построенное зданіе имѣло высоту въ чистотѣ не менѣе $4^1/_2$ аршинъ. Согласно ходатайству Акимо-Ильинскаго сельскаго общества Собраніе постановило назначить въ Акимо-Ильинское земское училище помощника учителя.

Доложено сообщеніе Комитета Общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи отъ 4-го сентября за № 215 и согласно заключенію г. Предсѣдателя Управы, данному имъ отъ имени Управы, ходатайства, изложенныя въ этомъ сообщеніи, отклонены.

Доложено отношеніе Общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ. Гласный М. Д. Ершовъ предложилъ ассигновать 100 руб. въ помощь этому Обществу, указывая на то, что Общество израсходовало въ помощь учителямъ Богородицкаго уѣзда больше, чѣмъ въ помощь учителямъ другихъ уѣздовъ, хотя эти послѣдніе и ассигнуютъ извѣстныя суммы въ его пользу. Собраніе отказало Обществу въ помощи согласно продложенію. Г. Предсѣдателя Управы.

Прочитаны и приняты доклады Ревизіонной Коммиссіи.

По предложенію гг. членовъ Ревизіонной Коммиссіи, Собраніе

постановило поручить Управѣ выдать 150 рублей изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній въ награду служащимъ въ ея канцеляріи. Сверхъ того Собраніе постановило: предоставить въ распоряженіе г. Предсѣдателя Управы остатокъ отъ ассигнованія на жалованіе служащимъ въ канцеляріи Управы на тотъ же предметъ.

Затѣмъ подачей голосовъ по запискамъ въ члены Ревизіонной Коммиссіи избраны С. Т. Филипповъ, М. Р. Долгоруковъ, М. Д. Ершовъ, С. А. Бырдинъ, В. Л. Любенковъ, С. Н. Поповъ и Т. Ф. Самохинъ.

Послѣ сего г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ гг. гласныхъ собраться вечеромъ къ 9 часамъ.

5-е засѣданіе вечернее, 14 сентября 1903 года.

Въ $9^1/_2$ часовъ вечера, въ Собраніе прибыли: г. Предсѣдатель Собранія—Богородицкій Уѣздный Предводитель Дворянства П. А. Николаевъ, 17 гласныхъ, Богородицкій Городской Голова В. А. Кобяковъ и депутатъ отъ духовенства Протоіерей І. Н. Кедровъ.

Г. Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе открытымъ.

Прочитанъ докладъ Управы о губернской санитарной организаціи. Въ засѣданіи Собранія на основаніи ст. 73 пол. о зем. учр. приглашены врачи: Я. Ю. Кацъ и А. П. Никольскій. Врачъ Кацъ и гласный князь М. Р. Долгоруковъ защищали учрежденіе медико-санитарнаго бюро при Губернской Управѣ: врачъ Никольскій и гласный В. Л. Любенковъ находили учрежденіе такого бюро не цѣлесообразнымъ.

Принятъ докладъ Управы.

Прочитанъ докладъ гласнаго М. Д. Ершова объ учрежденіи при Управѣ школьнаго совѣта: постановило: 1) признать необходимымъ учрежденіе при управѣ школьнаго совѣта, при чемъ на первый

годъ избрать въ оной двухъ гласныхъ земскаго Собранія и поручить Управѣ приглашать въ оный учащихъ въ земскихъ школахъ Богородицкаго уѣзда по ея усмотрѣнію, но руководствуясь по возможности указаніемъ товарищей; поручить Управѣ совмѣстно съ совѣтомъ выработать къ будущему Собранію подробности его организаціи. Членами школьнаго совѣта избраны гласные князь М. Р. Долгоруковъ и М. Д. Ершовъ.

Прочитанъ докладъ Управы о постройкѣ больницы въ сельцѣ Лебяжьемъ. Послѣ объясненій данныхъ членомъ строительной коммиссіи М. Д. Ершовымъ и Предсѣдателемъ Управы, постановлено: 1) выборъ мѣста для постройки больницы и другихъ пунктовыхъ построекъ, а также выработку плана и смѣты оныхъ предоставить соглашенію Управы съ избранной предыдущей сессіей строительной коммиссіей для представленія на утвержденіе Собранія: 2) постройку зданія самой больницы поручить строительной коммиссіи безъ участія Управы; 3) постройку остальныхъ пунктовыхъ зданій поручить одной Управѣ. Внести въ смѣту 3000 рублей на устройство 4 медицинскаго пункта, сверхъ ассигнованныхъ на этомъ предметъ въ предыдущемъ году.

Затѣмъ приступлено было къ закрытой баллотировкѣ шарами назначеніе народныхъ денегъ секретарю Управы Щедрину въ размѣрѣ 150 руб., каковая награда принята единогласно.

Смѣты прихода, расхода и раскладка на 1904 годъ Собраніемъ утверждены въ размѣрѣ 173844 рублей.

Собраніе просило графиню С. А. Бобринскою принять на себя званіе попечительницы Непрядвенской больницы.

Читанъ и утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ утренняго засѣданія 14-го Сентября.

Затѣмъ г. Предсѣдатель объявилъ Собраніе 39 очереди закрытымъ.

Докладъ Управы

о подъѣздныхъ путяхъ къ станціямъ «Оболенская» и «Узловая» сызрано-вяземской желѣзной дороги.

Собраніе XXXVII очереди въ вечернемъ засѣданіи 28 сентября поручило Управѣ произвести устройство подъѣздныхъ путей станціямъ Оболенской и Узловой, поставивъ эти сооруженія на первую очередь.

Озабочиваясь исполненіемъ порученія, Управа, ввиду недостаточной ширины полосы земли, уступаемой крестьянами деревни Новоселебной, отношеніемъ отъ 26 апрѣля 1902 года за № 1286, обратилась съ просьбой въ правленіе сызрано-вяземской желѣзной дороги не найдетъ-ли оно возможнымъ уступить земству для устройства подъѣзднаго пути къ станціи Оболенской изъ своего утчужденія полосу земли отъ 6 до 8 саж. шириной, на протяженіи между переѣздами по обѣ стороны станціи и, въ случаѣ согласія, просила ее увѣдомить объ условіяхъ, на которыхъ правленіе моглобы согласиться на уступку: при этомъ Управа обращала вниманіе правленія на то, что устройство подъѣздныхъ путей служитъ интересамъ не только окружающаго станцію населенія, но также интересамъ и желѣзной дороги, облегчая доставку грузовъ къ ея станціямъ. Отвѣта на это получено не было. 28 іюня того же года за № 2144, Управа подтвердила свою просьбу и 9 августа отъ начальника службы пути получено увѣдомленіе, что безъ подробнаго плана на полосу отчужденія, желѣзной дороги, вопросъ объ уступкѣ части изъ отчужденія, обсуждаемъ быть не можетъ, а 25 августа отъ него же получено увѣдомленіе, что, по недостаточности ширины полосы отчужденія, онъ не находитъ возможнымъ

удовлетворить просьбу Управы. Послѣ сего отношеніемъ отъ 3-го сентября за № 2793, Управа обратилась въ правленіе дороги съ предложеніемъ о принятіи имъ участія въ сооруженіи подъѣзднаго пути въ какой либо иной формѣ; отвѣта на это предложеніе до сего времени Управой не получено. Между тѣмъ съ крестьянами села Новоселебнаго, Управой достигнуто соглашеніе на уступку земли въ количествѣ 5677 квадр. саж., въ числѣ которыхъ 2450 кв. саж. усадебной земли по 1 руб. за квадр. саж. и остальная въ количествѣ 3277 кв. саж. по 10 коп. съ тѣмъ, что земство уплачиваетъ убытки владѣльцевъ огородовъ въ размѣрѣ 810 руб. 30 коп., что въ среднемъ составитъ цѣну 65 коп. за квадр. саж. 20 мая, послѣ личныхъ переговоровъ г. Предсѣдателя съ начальникомъ дороги, Управа за № 1567 обратилась къ послѣднему съ новымъ предложеніемъ объ уступкѣ изъ отчужденія полосы земли шириной въ 5 саж. на протяженіи между переѣздами по обѣ стороны станціи Оболенской, при чемъ указывала, что безъ уступкѣ этой полосы Управа будетъ поставлена въ затруднительное положеніе, такъ какъ постройки, находящіяся на крестьянской землѣ и расположенныя слишкомъ близко къ границѣ полосы отчужденія подъ желѣзную дорогу, должны подлежать сносу: не получивъ на это предложеніе отвѣта, Управа 15 іюня за № 2324 подтвердила свое предложеніе, сообщивъ, что расходъ по переносу нѣкоторыхъ хозяйственныхъ станціонныхъ построекъ будетъ принятъ за счетъ земства: отвѣта до сего времени не получаю, не смотря на неоднократныя просьбы телеграммами.

Относительно порученія Собранія по осуществленію устройства подъѣзднаго пути къ станціи Узловая Управа въ настоящее время достигла соглашенія на отчужденіе потребнаго количества земли со всѣми землевладѣльцами, по землѣ коихъ долженъ пролегать путь, за исключеніемъ одного лишь Н. Д. Федотова, земля котораго находится въ залогѣ у государственнаго банка и, по свѣдѣніямъ

Управы, въ непродолжительномъ времени должна подлежать продажѣ съ публичнаго торга. 4 іюня 1902 года за № 2204 и вторично 22 минувшаго августа Управа обращалась въ тульское отдѣленіе Государственнаго Банка съ просьбой объ увѣдомленіи ее въ какомъ положеніи находится дѣло по залогу земли, принадлежащей Н. Д. Федотову.

10 сего сентября Управа получила увѣдомленіе отъ тульскаго отдѣленія государственнаго банка за № 25970 о состоявшемся судебномъ рѣшеніи на взысканіе съ имущества Н. Д. Федотова и исполнительный листъ переданъ судебному приставу Тульскаго окружнаго суда по Богородицкому уѣзду для назначенія имущества Федотова въ продажу съ публичныхъ торговъ.

О таковыхъ своихъ дѣйствіяхъ Управа имѣетъ честь доложить Собранію.

Докладъ Управы

по дорожнымъ сооруженіямъ, предположеннымъ къ осуществленію въ 1904 году.

Представляя на утвержденіе Собранія проекты со смѣтами, составленные инженеромъ Суворцевымъ, на устройство мощенаго участка отъ шоссе графовъ Бобринскихъ до выѣзда на большую Епифанскую дорогу, на постройку затопляемаго моста въ с. Дѣдиловѣ по Крапивенскому тракту на укрѣпленіе оврага въ дер. Лидиной, именуемой по проекту Сушкиной, на большой Ефремовской дорогѣ и на ремонтъ ранѣе сдѣланныхъ сооруженій, Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что означенные проекты и смѣты получены ею лишь 9 сентября, а потому провѣрить ихъ, чтобы дать по нимъ свое заключеніе, она не имѣла возможности. При

бѣгломъ просмотрѣ смѣтъ; невольно поражаетъ своей величиной цифра, исчисленная по ремонтной смѣтѣ, которая составляетъ около $8^{1}/_{2}\%$ стоимости ремонтируемыхъ сооруженій, особенно же обращаетъ на себя вниманіе сумма въ 2194 руб. 64 коп. потребная для ремонта шоссерованнаго участка въ селѣ Дѣдиловѣ по Крапивенскому тракту равняющейся половинѣ стоимости всего сооруженія.

Объясняется это тѣмъ, что въ число ремонтовъ включены совершенно самостоятельная работа—укрѣпленіе откосовъ полотна на протяженіе 215 погонныхъ сажень при помощи плетневыхъ клѣтокъ, набитыхъ камнемъ. Такое укрѣпленіе, по мнѣнію Управы не вызывается необходимостью; порча откосовъ полотна бываетъ обыкновенно въ мѣстахъ, гдѣ идетъ ходовая вода, нельзя допустить, чтобы на протяженіи 215 погонныхъ саженъ былъ бы ледоходъ, это мнѣніе Управы подтверждается тѣмъ, что въ предыдущіе года порча откосовъ была только въ извѣстныхъ мѣстахъ, и напримѣръ, въ прошломъ году потребовалось на весь ремонтъ этихъ откосовъ сумма менѣе 100 рублей. Войти въ соглашеніе по этому вопросу съ инженеромъ, Управа не могла, такъ какъ Управа не была увѣдомлена имъ о времени осмотра существующихъ сооруженій и работы по ремонту ихъ помѣчались имъ единолично безъ участія Управы.

Ввиду имѣющихъ быть произведенныхъ ремонтовъ нынѣшней осенью за счетъ ассигнованія этого года, Управа полагаетъ что на ремонтъ сооруженіи въ будущемъ году вмѣстѣ съ укрѣпленіемъ помянутыхъ откосовъ на шоссерованномъ участкѣ въ с. Дѣдиловѣ потребуется не болѣе 3000 руб.

По укрѣпленію оврага въ д. Лидиной, смѣтой не предусмотрѣно огражденіе оврага перилами; кромѣ сего Управа имѣетъ честь доложить, что оврагъ этотъ лежитъ на участкѣ дороги, къ которому съ одной стороны прилегаютъ земли Богородицкаго уѣзда, а съ другой—Ефремовскаго, поэтому Управа полагала-бы справед-

ливымъ произвести эту работу за счетъ дорожнаго капитала обоихъ уѣздовъ, о чемъ послѣ осмотра этого оврага г. Предсѣдателемъ, Богородицкая Управа отношеніемъ отъ 12 іюля за № 2296, вошла съ предложеніемъ въ Ефремовскую управу, на каковое со стороны послѣдней послѣдовало согласіе, при условіи устройства на общіе же средства моста, находящагося за деревней Лидиной, отъ совмѣстной постройки моста, Богородицкая Управа отказалась ввиду того, что какъ постройка, такъ и содержаніе этого моста до сего времени всегда лежало на одномъ Ефремовскомъ земствѣ.

Докладывая о всемъ вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе: 1) проекты и смѣты: а) на устройство мощенаго участка протяженіемъ 290 пог. саж. отъ шоссе графовъ Бобринскихъ, до выѣзда на большую Епифанскую дорогу; б) на постройку затопляемаго моста длиною по настилу 8 саж. въ с. Дѣдиловѣ по Крапивенскому тракту и в) на укрѣпленіе оврага въ дер. Лидиной (Сушкиной) на Ефремовской большой дорогѣ утвердить: 2) поручить Управѣ произвести укрѣпленіе оврага въ дер. Лидиной съ огражденіемъ его перилами за общій счетъ двухъ уѣздовъ Богородицкаго и Ефремовскаго: 3) поручить Управѣ произвести укрѣпленіе откосовъ шоссерованнаго участка въ с. Дѣдиловѣ по Крапивенской большой дорогѣ только въ мѣстахъ размыва ихъ; 4) ремонтную смѣту утвердить въ суммѣ 3000 рублей.

ОТЧЕТЪ

БОГОРОДИЦКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

по устройству въ 1902 году Моржовской горы, по Большой Воронежской дорогѣ, близъ дер. Быковки.

Названіе мѣста, прохожденія участка и протяженіе его.	Устройство мощенаго участка протяженіемъ 352 погонныхъ саж., на Моржовской горѣ.														
	Смѣтное назначеніе.					Дѣйствительный расходъ.						Осталось.		Перерасходовано.		Время окончанія работъ, объясненіе перерасходовъ и остатковъ и другія примѣчанія.
Названіе матеріаловъ и работъ.	Количество работъ и матеріаловъ.	**ПО ЦѢНѢ**		**НА СУММУ**		Количество работъ и матеріаловъ.	По цѣнѣ		На сумму						
		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Мостовая:															
1. Камень	77,22	18	50	1428	58	79½ саж.	18	—	1431	—	—	—	2	42	Окончены работы 5 сентября 1902 года.
2. Песокъ	75,19	8	50	639	12	76 саж.	10	50	798	—	—	—	120	88	Остатокъ отъ смѣты получился въ 1257 руб. 38 коп.
3. Земляная работа	309,7	1	50	463	61	232.75	1	40	325	85	137	76	—	—	
Размолка твердаго грунта	61	1	40	85	4	—	—	—	—	—	85	40	—	—	За счетъ этого остатка по надобится уплатить за мощеніе въ 1903 году кюветовъ около 200 кв. саж. приблизительно 100 руб.
4. Планировка	1387,46	—	8	111	—	298 саж.	—	7	90	86	20	14	—	—	
5. Мощеніе полотна	844,83	—	60	506	90	80 кв. с.	—	40	352	—	154	90	—	—	
6. Мощеніе кюветовъ:															
а) соломы	1,19	15	—	17	8	6 воз.	—	50	3	—	14	85	—	—	
б) работа	17	—	70	12	75	2 кв. с.	—	50	36	—	—	—	23	25	
7. Бойка щебня для покрытія моста и воронокъ	1,01	36	70	37		1 саж.	23	40	23	40	13	67	—	—	
8. Дерновка откосовъ и кюветовъ	770,42	—	50	385	21	—	—		—	—	385	21	—	—	
9. Шоссеровка:															
а) разсыпка щебня и песку	—	—	—	—	—	—	—	—	1	35	—	—	1	35	
б) щебня	8,62	36	70	316	3	—	—	—	—	—	316	35	—	—	

Названіе мѣста, прохожденія участка и протяженіе его.	Устройство мощенаг участка протяженіемъ 352 погонныхъ саж., на Моржовской горѣ.																
	Смѣтное назначеніе.					Дѣйствительный расходъ.					Осталось.		Перерасходовано.		Время окончанія работъ, объясненіе перерасходовъ и остатковъ и другія примѣчанія.
Названіе матеріаловъ и работъ.	Количество работъ и матеріаловъ.	**ПО ЦѢНѢ**		**НА СУММУ**		Количество работъ и матеріаловъ.	По цѣнѣ		На сумму						
		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
в) утрамбовка	—	—	—	—	—	—	—	—	53	50	—	—	53	50	
10. Дренажныя воронки	338	—	12	40	56	162	—	12	19	44	21	12	—	—	
11. Устройство двухъ переѣздныхъ мостиковъ	—	—	—	126	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лѣсной матеріалъ	—	—	—	—	—	—	—	—	87	44	—	—	—	—	
Плотничная работа	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—	—	
Кузнечная	—	—	—	—	—	—	—	—	5	68	19	68	—	—	
									107	12					
12. Непредвидѣнные расходы	—	—	—	404	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Подвозка и доставка матеріала къ мѣсту работъ	—	—	—	—	—	—	—	—	76	74	327	70	—	—	
Всего	—	—	—	4575	64	—	—	—	3318	26	1496	78	201	40	

ОТЧЕТЪ

Богородицкой Уѣздной Земской Управы о ремонтахъ, произведенныхъ въ 1902 году на мощеныхъ участкахъ построенныхъ за счетъ дорожнаго капитала.

Названіе работъ и матеріаловъ.	Количество.	Цѣна.		Сумма.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1. Ремонтъ мощенаго участка въ д. Бязовкѣ:					
Камня	2 саж.	13	—	26	—
Работа.	—	—	—	11	—
				37	—
2. Мощеный участокъ въ лѣсу графовъ Бобринскихъ:					
Нажиги для помѣщенія . .	4 куб. с.	4	—	16	—
3. Подъѣздный путь отъ гор. Богородицка къ сельско-хозяйственному училищу:					
Засыпка щебнемъ выбоинъ	—	—	—	4	50
4. Шоссированный участокъ въ с. Дѣдиловкѣ въ Дергилевой слободѣ:					

Засыпка выбоинъ:					
Разбивка камня въ щебень	5 саж.	7	50	37	50
Починка кюветовъ и подсыпка щебня къ переѣзднымъ мостикамъ . . .	—	—	—	4	35
Досокъ дубовыхъ для починки переѣздныхъ мостиковъ	2	1	35	2	70
Доставка лѣснаго матер.	—	—	—	1	2
				45	57
Итого . . .	—	—	—	103	7
Кромѣ того въ 1902 г. Управой уплачено:					
1. За отчужденіе земли подъ подъѣздный путь къ станціи Узловой:					
Отъ Сафроновой 215 к. с.	—	—	—	86	—
» Семеновой 769 к. с. .	—	—	—	230	70
Нотаріусу за совершеніе купчихъ крѣпостей на отчужденіе земли	—	—	—	48	50
2. Перечислено изъ дорожнаго капитала въ пополненіе уѣздныхъ суммъ, произведенныхъ за счетъ того капитала:					

а) въ 1897 г. на составленіе плана на постройку моста въ с. Михайловскомъ черезъ рѣку Непрядву.....	—	—	—	100	—
б) въ 1901 г. на постройку двухъ мостовъ въ с. Дѣдиловѣ на шоссированномъ участкѣ, построенномъ за счетъ дорожнаго капитала.	—	—	—	382	—
Итого ...	—	—	—	847	20
Всего	—	—	—	950	27

ОТЧЕТЪ

БОГОРОДИЦКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

на переустройство шоссе въ с. Дѣдиловѣ на Тульской Воронежской большой дорогѣ протяженіемъ 4 верстъ.

Названіе мѣста, прохожденія участка и протяженіе его.	Переустройство шоссе въ Дѣдиловѣ на Тульско-Воронежской большой дорогѣ протяженіемъ 4 верстъ.																
	Смѣтное назначеніе.					Дѣйствительный расходъ.						Осталось.		Перерасходовано.		Время окончанія работъ, объясненіе перерасходовъ и остатковъ и другія примѣчанія.
Названіе матеріаловъ и работъ.	Количество работъ и матеріаловъ.	по цѣнѣ		на сумму		Количество работъ и матеріаловъ.	По цѣнѣ		На сумму							
		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Щебня	305,5	20	—	6110	—												1. Окончены работы 2 ноября 1902 г.
Камня	—	—	—	—	—	66½ с.	10	—	615	—	—	—	—	—			
»	—	—	—	—	—	4 с.	10	50	42	—	—	—	—	—			2. Получилось отъ разломки стараго шоссе щебня, вмѣсто, 80 куб. саж. предположенныхъ по смѣтѣ, 204 куб. саж.
»	—	—	—	—	—	171 с.	11	—	1881	—	—	—	—	—			
»	—	—	—	—	—	48 с.	11	50	552	—	—	—	—	—			
Кромѣ того взято 20 сажень оставшагося отъ общественныхъ работъ за доставку коего уплачено	—	—	—	—	—	20 с.	6	20	124	—	—	—	—	—			3. По смѣтѣ предположено настоящее сооруженіе на протяженіи 3 вер. 300 н. с., въ дѣйствительности же произведено на протяженіи 4 верстъ, болѣе противъ смѣты на 200 погон. саж.
Разбивка камня въ щебень	—	—	—	—	—	309½ с. 50	6	—	300	—	—	—	—	—			
	—	—	—	6110	—	—	—	—	3514	—	2596	—	—	—			
Песку	407,5	7	—	2852	50	171 с.	5	50	1490	—	—	—	—	—			4. Остатокъ отъ смѣтнаго назначенія получился въ 4196 р. 72 коп.
	—	—	—	—	—	61 с.	6	—	366	—	—	—	—	—			
	407,5	—	—	2852	50	232	—	—	1856	—	996	50	—	—			
Разломка коры	1505,4 д.	—	80	1204	32	3485,12 к. с.	—	13	453	6	751	26	—	—			
Грохоченіе щебня	672,05 д.	—	80	534	64	204 куб. с.	1	20	244	80	—	—	—	—			
	—	—	—	—	—	22 куб. с.	1	50	33	—	—	—	—	—			

Названіе мѣста, прохожденія участка и протяженіе его.	Переустройство шоссе въ Дѣдиловѣ на Тульско-Воронежской большой дорогѣ протяженіемъ 4 верстъ.													
	Смѣтное назначеніе.					Дѣйствительный расходъ.						Остаток.		Перерасходовано.		Время окончанія работъ, объясненіе перерасходовъ и остатковъ и другія примѣчанія.
Названіе матеріаловъ и работъ.	Количество работъ и матеріаловъ.	по цѣнѣ		на сумму		Количество работъ и матеріаловъ.	По цѣнѣ		На сумму						
		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Покупка рѣшотъ	—	—	—	—	—	—	—	—	14	52	—	—	—	—	
	—	—	—	534	64	226 к. с.	—	—	292	32	242	32	—	—	
Земляная работа съ планировкой	6593,4 д.	—	20	1318	68	—	—	—	884	41	434	27	—	—	
Работа по шоссировки	1848,9	—	80	1479	12										
а) Разсыпка щебня	—	—	—	—	—	249,50 куб. с.	1	50	374	25	—	—	—	—	
б) » песку	—	—	—	—	—	115,50 куб. с.	1	—	115	50	—	—	—	—	
в) Подвозка камня, щебня и песку, а также и сборка таковыхъ въ кучи	—	—	—	—	—	—	—	—	240	42	—	—	—	—	
г) Укатываніе каткомъ мостовой шоссированнаго полотна.	—	—	—	—	—	—	—	—	241	40	—	—	—	—	
	—	—	—	1479	12	—	—	—	971	57	507	55	—	—	
Устройство дренажныхъ воронокъ.	1832	—	12	219	84	5 дренажей протяжен. 30 саж.	—	40	12	—	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	910 шт.	—	12	109	20	—	—	—	—	
	—	—	—	219	84	—	—	—	121	20	98	64	—	—	
Непредвидѣнные расходы	—	—	—	1371	31										
а) Мощеніе полотна	—	—	—	—	—	2020,50 кв. с.	—	40	808	20	—	—	—	—	
» съѣздовъ	—	—	—	—	—	56,25 кв. с.	—	60	33	75	—	—	—	—	

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

Названіе мѣста, прохожденія участка и протяженіе его.	Переустройство шоссе въ Дѣдиловѣ на Тульско-Воронежской большой дорогѣ протяженіемъ 4 верстъ.															
	Смѣтное назначеніе.					Дѣйствительный расходъ.					Осталось.		Перерасходовано.		Время окончанія работъ, объясненіе перерасходовъ и остатковъ и другія примѣчанія.
Названіе матеріаловъ и работъ.	Количество работъ и матеріаловъ.	По цѣнѣ		На сумму		Количество работъ и матеріаловъ.	По цѣнѣ		На сумму						
		Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Мощеніе съѣздовъ	—	—	—	—	—	100 к. с.	—	57	57	—	—	—	—	—	
									898	95					
б) Устройства одного моста 5 ар. длины и 9 ар. ширины:															
Лѣсной матеріалъ	—	—	—	—	—	—	—	—	117	82	—	—	—	—	
Плотничная работа	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—	—	—	
Кузнечная работа	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	
									136	86					
в) Устройство 15 переѣздныхъ мостиковъ:															
Лѣсной матеріалъ	—	—	—	—	—	—	—	—	951	61	—	—	—	—	
доставка его			—			—	—	—	51	57	—	—	—	—	
Плотничная работа	—	—	—	—	—	—	—	—	147	—	—	—	—	—	
Кузнечная работа	—	—	—	—	—	—	—	—	51	87	—	—	—	—	
									1202	5					
г) Содержаніе десятника жалованіе за 1902 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	420	—	—	—	—	—	
За разъѣзды по дорожнымъ сооруженіямъ	—	—	—	—	—	—	—	—	143	27	—	—	—	—	
									563	27					
	—	—	—	1371	31	—	—	—	2801	13	—	—	1429	82	
Всего	—	—	—	15090	41	—	—	—	10893	69	5626	54	1429	82	

Докладъ Управы

по предложенію г. Губернатора, отъ 8-го августа 1903 г., за № 813.

Тульская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 16-го мая 1901 года, за № 4723, увѣдомила уѣздную Управу о разрѣшеніи на перечисленіе Тульско-Епифанской большой дороги отъ с. Куракина до дер. Любовки въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, почему Управа отношеніемъ отъ 18 іюля того же 1901 года за № 1873, сообщила о семъ полицейскому управленію, и 1902 года апрѣля 2 дня за № 1090, Управа сообщила Куракинскому волостному правленію, что мостъ въ с. Куракинѣ, за переходомъ большой дороги въ разрядъ проселочныхъ, долженъ исправляться за счетъ владѣльцевъ береговъ. Въ настоящемъ году Тульское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, отношеніемъ отъ 3 іюня за № 539, просило Управу сообщить свѣдѣнія о производствѣ ремонта моста въ с. Куракинѣ за счетъ Богородицкаго Земства и о томъ: не слѣдуетъ - ли содержаніе упомянутаго моста отнести на счетъ дорожнаго капитала. На это послѣднее отношеніе, Управа въ отношеніи своемъ отъ 28 іюля за № 2458, увѣдомила Присутствіе, что Куракинскій мостъ до перехода большой Тульско-Епифанской дороги въ разрядъ проселочныхъ все время согласно росписанія 1861 г. содержался на средства одного Богородицкаго Земства, за переходомъ же означенной дороги въ проселочную, сила этого росписанія утрачивается, почему на основаніи ст. 295 устава о повинностяхъ и п. 4 ст. 189 Общ. Пол., содержаніе и исправленіе Куракинскаго моста, должно лежать на владѣльцахъ береговъ. Кромѣ того, принимая во вниманіе, что Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе постановленіями 30 октября

1898 года отказало Сельверстовскому сельскому обществу въ ходатайствѣ о выдачи пособія на устройство моста черезъ рѣку Красивая Мечь и въ томъ же засѣданіи отказало землевладѣльцу В. Н. Мясоѣдову въ его ходатайствѣ, о принятіи на счетъ Земства исправленія и содержанія моста черезъ рѣку Шатъ, Управа не находитъ основаній ходатайствовать предъ Собраніемъ, о принятіи Куракинскаго моста на счетъ Земства. По вопросу же о принятіи и исправленіи и содержанія упомянутаго моста на счетъ дорожнаго капитала, Управа сообщила Присутствію, что рѣшеніе этого вопроса принадлежитъ Губернскому Земскому Собранію, при чемъ Управа съ своей стороны находитъ едва-ли возможнымъ принятіе на счетъ дорожнаго капитала исправленія и содержанія Куракинскаго моста, какъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ, такъ и потому, что предположенныя Губернскимъ Собраніемъ 7-го декабря 1891 года сооруженія подъѣздныхъ путей къ станціямъ желѣзныхъ дорогъ и сооруженія на большихъ дорогахъ, не смотря на ихъ весьма важное значеніе для населенія уѣзда, до сего времени еще далеко не выполнены.

Г. Губернаторъ предложеніемъ отъ 8-го минувшаго августа за № 813, съ приложеніемъ прошенія уполномоченнаго Куракинскаго сельскаго общества и приговора крестьянъ с. Куракина, поручилъ Управѣ представить дѣло объ исправленіи и содержаніи Куракинскаго моста на разсмотрѣніе Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія настоящей очереди.

Представляя предложеніе г. Губернатора, отъ 8 августа за № 813 съ приложеніями къ нему, Богородицкая Уѣздная Земская Управа на основаніи соображеній, изложенныхъ ею въ собщеніи Присутствію по земскимъ и городскимъ дѣламъ вышеприведенныхъ въ семъ докладѣ, имѣетъ честь предложить Собранію, не благоугодно ли будетъ принятіе исправленія и содержанія Куракинскаго черезъ рѣку Шатъ, моста, на бывшей Тульско-Епифанской боль-

шой дорогѣ, какъ на счетъ Богородицкаго Земства, такъ и на счетъ дорожнаго капитала отклонить.

Его Превосходительству,

Господину Тульскому Губернатору.

Между селомъ Куракинымъ Богородицкаго уѣзда, деревнями Изрогъ и Мещерскіе выселки, Частинской волости, Тульскаго уѣзда протекаетъ рѣка Шатъ, отдѣляющая Богородицкій отъ Тульскаго уѣзда. На рѣкѣ этой все время, когда дорога, пролегающая чрезъ рѣку, состояла въ вѣдѣніи земствъ, существовалъ постоянный мостъ, служащій свободнымъ сообщеніемъ вышеозначенныхъ селеній между собою, а съ 1901 года, мостъ этотъ, почему то, уничтоженъ и сообщенія прекратились.

Я, уполномоченный отъ Куракинскаго сельскаго общества и мы, нижеподписавшіеся, имѣемъ честь объяснить Вашему Превосходительству, что съ уничтоженіемъ моста, крестьяне помянутыхъ селеній терпятъ лишенія въ особенности въ весеннее и осеннее время, во первыхъ, крестьяне лишены всякой возможности посѣщать храмъ, а священно-церковно-служители отправлять необходимые требы, какъ то: напутствовать прихожанъ, совершать похороны, крестины и другіе требы и во вторыхъ, крестьяне также поставлены въ очень большія затрудненія по обработкѣ своихъ земель и находящейся за рѣкою въ арендѣ у крестьянъ села Куракина земли, такъ какъ пахать землю, сѣять хлѣбъ, косить сѣно и убирать его и хлѣбъ, представляется совсѣмъ не возможнымъ, а въ устройствѣ существовавшаго всегда моста, не принимаютъ мѣръ ни крестьяне, ни земство.

Приведенныя обстоятельства вынуждаютъ насъ обратиться къ Вашему Превосходительству съ настоящею покорнѣйшею просьбою, почтительнѣйше ходатайствуя поручить произвести въ подтвержденіе описаннаго нами надлежащее дознаніе и затѣмъ сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ, кому будетъ слѣдовать, чрезъ рѣку Шатъ прежде существовавшаго всегда на ней моста. Приговоръ объ уполномочіи при семъ прилагается.

Докладъ Управы

по организаціи плана общественныхъ работъ.

Циркулярнымъ предложеніемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 21-го марта 1901 года, за № $^{3}/_{2456}$, былъ предложенъ на обсужденіе земства вопросъ о возможности, способахъ и порядкѣ составленія заблаговременно плана общественныхъ работъ, которыя могли бы быть организованы въ цѣляхъ предоставленія заработка мѣстному населенію въ случаѣ неурожая или другихъ подобнаго рода бѣдствій, а также вопросъ объ источникѣ на счетъ коего могли быть отнесены расходы по организаціи тѣхъ или другихъ работъ. Докладывая о семъ Собранію 37 очередной сессіи Управа полагала, что работы эти должны состоять въ устройствѣ прудовъ и колодцевъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ не имѣется естественныхъ источниковъ хорошей питьевой воды, въ укрѣпленіи овраговъ въ устройствѣ земляныхъ насыпей, въ копкѣ канавъ и въ устройствѣ дорожныхъ сооруженій, стоящихъ по плану таковыхъ сооруженій на болѣе или менѣе отдаленной очереди, при этомъ высказала, что работы эти, по ея мнѣнію, ни коимъ образомъ не могутъ быть исполнены на счетъ ординарныхъ земскихъ средствъ, а могутъ

быть проектируемы лишь въ разсчетъ на какія либо чрезвычайныя средства. Собраніе въ вечернемъ засѣданіи 28 сентября 1901 г. этотъ докладъ приняло и поручило Управѣ составить планъ организаціи возможныхъ для тѣхъ или другихъ мѣстностей уѣзда и общественныхъ работъ. По вопросу объ изысканіи источника на счетъ котораго могли бы быть отнесены расходы по организаціи тѣхъ или другихъ работъ, Губернское Собраніе въ засѣданіи 9 декабря 1902 года раздѣляя взглядъ Управы изложенный въ ея докладѣ, также высказало мнѣніе, что всѣ расходы на предварительное изслѣдованіе для составленія организаціоннаго плана общественныхъ работъ, а равно и расходы по исполненію этихъ работъ должны быть отнесены на средства Государственнаго Казначейства, при чемъ, въ случаѣ, если этими работами воспользуются частныя лица или учрежденія, ими же должна быть возвращена и ихъ стоимость. На представленіе господина Тульскаго Губернатора по данному вопросу послѣдовало разъясненіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 2 іюля с. г. за № 5908, въ коемъ указывается, что общественныя работы, какъ подсобныя, должны оказать благотворное вліяніе на общее экономическое положеніе мѣстности, а въ достиженіе этой цѣли несомнѣнно заинтересовано мѣстные земскіе органы, на которыхъ и возложено закономъ попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ населенія: поэтому, хотя невозможно отрицать необходимости оказанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспособленія мѣстнымъ средствамъ изъ Государственнаго Казначейства, но мѣра эта должна носить исключительный характеръ, при обыкновенныхъ же условіяхъ общественныя работы должны быть производимы на средства земскаго сбора. Далѣе Министерствомъ указывается, что отъ земства вовсе не требуется немедленнаго и обязательнаго изготовленія подробныхъ техническихъ смѣтъ на всѣ работы, а надлежитъ лишь приведя въ извѣстность тѣ работы, производство коихъ могло бы послужить населенію подспорьемъ въ году неурожая;

выяснить во что можетъ обойтись производство этихъ работъ и сколько оно потребуетъ рабочихъ дней, такое составленіе плановъ, по мнѣнію Министерства не должно вызвать особыхъ затрудненій для земства и потребовать отъ него сколько нибудь значительныхъ денежныхъ затратъ. Ввиду преподаннаго Министерствомъ разъясненія и принимая во вниманіе, что въ Богородицкомъ Земствѣ не имѣется ни какихъ спеціальныхъ капиталовъ за исключеніемъ дорожнаго, коими можно было бы воспользоваться на производство общественныхъ работъ въ случаѣ неурожая или другихъ подобнаго рода бѣдствій, Управа остановилась исключительно на производствѣ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала на большихъ дорогахъ, находящихся въ завѣдываніи Земства: работы по этимъ сооруженіямъ по мнѣнію Управы должны вестись прежде всего по плану и въ порядкѣ постепенности установленныхъ очередей постановленіемъ Собранія 32 очередной сессіи, при чемъ въ года неурожаевъ или другихъ подобныхъ бѣдствій онѣ должны получить возможно широкое развитіе и быть сосредоточены въ мѣстностяхъ наиболѣе пострадавшихъ. Кромѣ уже намѣченныхъ работъ помянутымъ постановленіемъ 32 сессіи, Управа полагала бы включить въ число сооруженій слѣдующія работы:

1) Устройство гати на большой Воронежской дорогѣ въ дер. Юлинкѣ, противъ д. Новой Вьевки и между Коломенскимъ и Новой Вьевки и на большой Лебедянской дорогѣ въ д. Крестахъ и 2) укрѣпленіе овраговъ на большой Воронежской дорогѣ въ с. Кузовкѣ, въ д. Крутомъ Верхѣ около д. Куриловки: въ с. Дѣдиловѣ и между Моржовской горой и Калмыками: на Лебедянской дорогѣ за с. Михайловскимъ: на Ефремовской дорогѣ въ с. Ростовѣ, дер. Краснаго Холма и около с. Никитскаго и на Веневской у рѣчки Тросны. Подсчеты стоимости этихъ работъ и числа потребныхъ для исполненія ихъ рабочихъ дней Управа не представляетъ, такъ какъ хотя по разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и не

требуется представленія подробныхъ смѣтъ, тѣмъ не менѣе безъ приблизительной технической смѣты сдѣлать этотъ подсчетъ не представляется возможнымъ, техника же, которымъ можно было бы для сего воспользоваться, при Уѣздномъ Земствѣ не имѣется, въ будущемъ Управа полагаетъ для производства этого подсчета воспользовиттся уѣзднымъ техникомъ, предполагая, что поуѣздная организація дорожнаго дѣла будетъ принята Собраніемъ, а потому и не вноситъ предложенія о какой-либо ассигновки на приглашеніе спеціалиста для составленія смѣтъ. Признавая вполнѣ, что общественныя работы ввиду нравственнаго значенія трудовой помощи являются наиболѣе желательной формой продовольственной помощи населенію, Управа полагаетъ, что ихъ слѣдовало бы организовать въ гораздо болѣе широкомъ размѣрѣ, чѣмъ то предлагается въ настоящемъ докладѣ, остановилась же она на указанныхъ работахъ только за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, которыя могли бы быть употреблены на устройство другихъ общественныхъ работъ. Уже нѣсколько разъ возбуждался правительствомъ вопросъ о разселеніи большихъ крестьянскихъ поселковъ, но до сего времени онъ не получилъ еще осуществленія, главнымъ тормазомъ этого мѣропріятія, по мнѣнію Управы, служитъ неимѣніе водоемовъ; разселеніе же, какъ въ экономическомъ смыслѣ, такъ и вообще государственномъ, нельзя не признать мѣрой безусловно необходимой. Въ Богородицкомъ уѣздѣ есть села, въ которыхъ крайнія надѣльныя земли удалены отъ поселка на весьма большое разстояніе, разстояніе это достигаетъ 18 верстъ; такія удаленныя земли, конечно никогда не удобряются и урожайность ихъ весьма низкая, вмѣстѣ съ тѣмъ и управленіе этими большими поселками крайне затруднительно. Разселеніе такихъ большихъ поселковъ могло бы имѣть мѣсто послѣ опустошительныхъ пожаровъ, конечно при содѣйствіи Правительства, если бы заранѣе были намѣчены мѣста для новыхъ поселковъ и были устроены на тѣхъ мѣстахъ водоемы, водоемы

эти должны быть непремѣнно искусственные, т. е. копаные пруды, такъ какъ само образованіе столь большихъ поселковъ объясняется неимѣніемъ въ другихъ мѣстахъ ни рѣчекъ, ни ручьевъ, на которыхъ могъ бы осѣсть поселокъ. Къ устройству такихъ прудовъ и слѣдовало бы прибѣгнуть въ года неурожайные, или какихъ либо другихъ подобнаго рода бѣдствій. Расходы по устройству такихъ прудовъ, должны быть отнесены на средства Государственнаго Казначейства, такъ какъ назначеніе ихъ служитъ цѣлямъ разселенія, мѣропріятію обще государственному. Для осуществленія этого мѣропріятія въ настоящее время потребуется сдѣлать изысканія для опредѣленія мѣстъ, гдѣ таковые пруды могли бы быть устроены, черезъ особаго спеціалиста-гидротехника, расходы по приглашенію котораго по вышеприведеннымъ основаніямъ также должны быть отнесены на счетъ Правительства, а потому Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не благоугодно ли ему будетъ представляемый планъ общественныхъ работъ утвердить и поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ, о командированіи гидротехника, для производства изысканій и составленія организаціоннаго плана устройства прудовъ съ цѣлью разселенія имѣющихся въ уѣздѣ большихъ поселковъ.

МИНИСТЕРСТВО
Внутреннихъ Дѣлъ
ДЕПАРТАМЕНТЪ ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ
Отдѣленіе III
Столъ 3
2 іюля 1903 года.
№ 5908.

Господину Тульскому Губернатору.

Изъ представленныхъ Вашимъ Превосходительствомъ данныхъ видно, что Тульское Губернское Земское Собраніе, признавая что устройство общественныхъ работъ должно быть признано желательной формой продовольственной помощи населенію въ случаѣ неурожая или иного рода бѣдствій, вмѣстѣ съ тѣмъ высказалось, что для составленія организаціоннаго плана общественныхъ работъ необходимо предварительное изслѣдованіе на счетъ правительства всѣхъ селеній губерніи, съ цѣлью выясненія тѣхъ работъ, которыя могутъ быть съ пользою для населенія исполнены мѣстными средствами, и что расходы по исполненію общественныхъ работъ должны быть отнесены на средства государственнаго казначейства, при чемъ въ случаѣ если этими работами воспользуются частныя лица и учрежденія, ими же должна быть возвращена и ихъ стоимость.

Съ своей стороны я не могу неуказать на совершенную неправильность мнѣнія Тульскаго Земства, о необходомости отнесенія исключительно за счетъ казны расходовъ по производству какъ предварительнаго изслѣдованія, такъ и самихъ общественныхъ работъ. Такой взглядъ не имѣетъ за собою достаточныхъ основаній уже потому, что работы эти, какъ подсобныя, должны оказать благотворное вліяніе на общее экономическое положеніе мѣстности, а въ достиженіи этой цѣли несомнѣнно заинтересованы мѣстные земскіе органы, на которыхъ и возложено закономъ попеченіе о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ населенія. Поэтому, хотя невозможно

отрицать необходимости оказанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ воспособленія мѣстнымъ средствамъ изъ государственнаго казначейства, но мѣра эта должна имѣть исключительный характеръ, при обыкновенныхъ же условіяхъ, общественныя работы должны быть производимы на средства земскаго сбора.

Независимо сего, долгомъ считаю объяснить, что поручая земствамъ составленіе плана общественныхъ работъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отнюдь не имѣло въ виду требовать отъ нихъ составленіе такого плана, выполненіе коего могло бы вполнѣ обезпечить населеніе въ случаѣ неурожаевъ, и предполагаетъ лишь подготовить мѣру, могущую хотя бы отчасти ослабить вредныя послѣдствія недорода, отыскавъ на мѣстѣ средства къ борьбѣ съ этимъ народнымъ бѣдствіемъ. Въ виду сего представлялось бы совершенно достаточнымъ, если бы Уѣздная Управа намѣтила лишь самыя полезныя работы, не задаваясь мыслью о томъ, достаточны ли они для полнаго предотвращенія бѣдствій или нѣтъ. Затѣмъ, равнымъ образомъ, отъ земства вовсе не требовалось немедленнаго и обязательнаго изготовленія подробныхъ техническихъ смѣтъ на всѣ работы, вошедшія въ предположенный земствомъ планъ, и земству надлежитъ лишь приведя въ извѣстность тѣ работы въ губерніи, производство коихъ могло бы послужить населенію подспорьемъ въ годы неурожаевъ приблизительно выяснить, во что можетъ обойтись производство этихъ работъ и сколько оно потребуетъ рабочихъ дней. Такой подсчетъ предоставляется необходимымъ, такъ какъ этимъ путемъ откроется возможность безотлагательно въ случаѣ надобности установить какъ размѣръ потребныхъ для производства работъ денежныхъ ассигнованій, такъ и то число рабочихъ, которое можетъ быть привлечено къ выполненію данной работы и такимъ образомъ обезпечено отъ вредныхъ послѣдствій недорода и т. п. общественныхъ бѣдствій.

Въ виду изложеннаго я нахожу, что составленіе плановъ

удовлетворяющихъ изложеннымъ требованіямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не должно вызвать особыхъ затрудненій для земства и потребовать отъ него сколько-нибудь значительныхъ денежныхъ затратъ.

Сообщая объ этомъ Вашему Превосходительству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, поставить объ изложенномъ въ извѣстность земства ввѣренной Вамъ губерніи.

Докладъ Управы

о реорганизаціи техническаго надзора по дорожному дѣлу.

Минувшему очередному Губернскому Собранію представленъ былъ докладъ предсѣдателя Новосильской земской управы о реорганизаціи дорожнаго дѣла, слѣдующаго содержанія:

Отчетъ за 1901 годъ по сооруженіямъ за счетъ дорожнаго капитала даетъ выведенную въ расходъ цифру 23000 рублей въ годъ. Цифра эта не опредѣляетъ всей стоимости техническаго надзора, такъ какъ есть еще расходы изъ дорожнаго же капитала, но производимые въ уѣздахъ—это на техника и десятника. Для Новосильскаго уѣзда расходъ этотъ въ 1901 году равенъ 1350 руб. При опредѣленіи процентнаго отношенія къ произведеннымъ работамъ на сумму 21500 руб., расходъ этотъ составляетъ 6%, да если приложить 16%, падающихъ на каждый уѣздъ, опредѣливъ его изъ оклада по губерніи въ 155730 руб., то онъ равняется 22%. Этотъ процентъ несомнѣнно великъ. Достигнута ли этими затратами правильная постановка дорожнаго дѣла въ губерніи или нѣтъ. Приходится отвѣчать отрицательно. Запаздываніе весной съ разбивкой работъ, лѣтомъ съ учетомъ таковыхъ во время произ-

водства на предметъ выдачи подрядчикамъ денегъ, съ принятіемъ работъ осенью по ихъ окончаніи, составленіемъ исполнительныхъ смѣтъ, съ опаздываніемъ по составленію проектовъ и смѣтъ на предполагаемыя работы, это явленія, сдѣлавшіяся хроническими.

Причина этого, для меня вполнѣ ясна: техническій персоналъ сосредоточенъ въ Тулѣ; инженеру дано 3—4 уѣзда, и весной каждому изъ нихъ приходится начинать работы во всѣхъ уѣздахъ сразу; успѣть нѣтъ никакой возможности; очевидно нѣкоторые должны начать работы позднѣе другихъ техниковъ, которымъ можно бы поручить разбивку простѣйшихъ работъ въ каждомъ уѣздѣ, нѣтъ; имѣющимся на лицо надо быть вмѣстѣ съ инженеромъ, долженствующимъ начинать серьозныя работы и на мѣстѣ дѣлать указанія технику, на котораго, за отсутствіемъ инженера, такая работа остается.

Обыкновенно въ іюнѣ и іюлѣ предъ рабочей порой—часто работы оканчиваются; подрядчики отпускаютъ часть рабочихъ и является необходимость выдавать въ счетъ работъ деньги. Безъ осмотра это немыслимо. Инженеру приходится ѣздить по работамъ лишь съ цѣлью учета работъ безъ всякой практической осуществимой системы—изъ Тулы въ Бѣлевъ, опять въ Тулу, въ Чернь, Новосиль, вновь въ Бѣлевъ и т. д. Въ августѣ и сентябрѣ еще оканчивается часть работъ и очень часто одновременно во всѣхъ уѣздахъ, опять тѣ же поѣздки. Это же время обыкновенно бываетъ занято составленіемъ проектовъ будущихъ сооруженій, которые нужно успѣть сдѣлать ко дню уѣздныхъ земскихъ собраній, бывающимъ въ концѣ сентября. Въ октябрѣ и ноябрѣ оканчиваются вполнѣ работы; осмотръ и пріемка работъ должны быть произведены детально: для земскихъ управъ это необходимо для окончательнаго разсчета съ подрядчиками. Въ январѣ и февралѣ происходитъ заготовка матеріаловъ, требуется опредѣленіе ихъ каче-

ства и пріемка; работы эти опять таки производятся во всѣхъ уѣздахъ.

Изъ сказаннаго видно, что работа происходитъ въ уѣздахъ круглый годъ и инженеру почти всегда приходится, поспѣвая во всѣ, въ то же время опаздывать въ нѣкоторые. Если бы въ каждомъ изъ уѣздовъ производились ежегодно другія и серьозныя сооруженія и если бы то позволялъ дорожный капиталъ уѣзда, то въ каждомъ нужно было бы имѣть своего инженера, техника и десятника. Такъ какъ этихъ условій не существуетъ и большія сооруженія производятся сравнительно рѣдко, а мелкія исправленія и надзоръ за сдѣланными сооруженіями свободно исполнялись бы однимъ техникомъ, то можно считать наличность техника и десятника въ уѣздѣ необходимой всегда, а инженера временно. Могутъ быть такіе годы, когда ни какихъ сооруженій производиться не будетъ; въ такомъ случаѣ, если въ уѣздѣ нѣтъ другихъ работъ для которыхъ бы понадобился техникъ, содержащійся въ такомъ случаѣ за счетъ уѣзднаго сбора, уѣздъ можетъ не имѣть техника хотя такого положенія, чтобы ни какихъ работъ не производилось я не представляю, и уѣздному земству, въ случаѣ небольшаго числа дорожныхъ сооруженій, все-таки содержать техника, оплачивая его содержаніе частью изъ уѣзднаго сбора, техника уѣзду, ввиду указанной возможности занимать и другими работами, необходимо имѣть не отъ губернскаго земства, а отъ себя. Расходы на его содержаніе могли бы быть опредѣлены процентнымъ отношенію къ количеству исполненныхъ дорожныхъ сооруженій. По отношенію къ таковымъ техникъ долженъ находиться въ полномъ подчиненіи инженеру. Инженеръ долженъ направлять дѣятельность техника, контролировать составленіе имъ простѣйшихъ проектовъ и смѣтъ и только въ затруднительныхъ случаяхъ приходить къ нему на помощь. Вмѣстѣ съ тѣмъ, составленіе проектовъ и смѣтъ по устройству искуственныхъ сооруженій, равно какъ и предвари-

тельное обслѣдованіе дорогъ уѣзда для намѣчанія на нихъ необходимыхъ сооруженій, при условіи исполненія техниками работъ для детальной разработки матеріала, остается на обязанности инженера. При такой постановкѣ дѣла, когда вся указанная механическая работа отойдетъ къ техникамъ, и число инженеровъ губерніи можетъ быть уменьшено до двухъ-главнаго и его помощника.

Особо важные случаи могутъ и должны быть обсуждаемы коллегіально. Очевидно, въ такихъ случаяхъ нельзя ограничиваться наличнымъ числомъ инженеровъ при Управѣ: можно бы приглашать въ засѣданіе инженеровъ, находящихся при другихъ должностяхъ (инженеры ж. д. и проч.) съ оплатою за консультацію. При такой постановкѣ важенъ выборъ главнаго инженера, который бы долженъ удовлетворять самымъ строгимъ требованіямъ и быть вполнѣ опытнымъ спеціалистомъ.

Соображенія эти, которыя я позволяю себѣ высказать Губернскому Собранію, основаны на практическихъ данныхъ, онѣ вовсе не имѣетъ цѣлью упрекнуть Губернскую Управу въ недостаточно внимательномъ отношеніи къ дорожному дѣлу. Вся цѣль состоитъ въ томъ, чтобы отрѣшиться на время отъ оптимистическаго взгляда, что все обстоитъ благополучно и вызвать обсужденіе по существу живаго и крайнѣ важнаго для земства дѣла.

Согласно заключенія Губернской Управы обсужденіе этого вопроса было отложено и поручено Губернской Управѣ разработать его совмѣстно съ дорожною коммиссіей для доклада 39 очередной сессіи, предварительно разославъ свой докладъ на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

На 24 августа была созвана губернская дорожная коммиссія, къ засѣданію которой Губернской Управой были собраны свѣдѣнія изъ 23 губерній объ организаціи въ нихъ дорожнаго дѣла. Большинство членовъ коммиссіи, а также и сама Губернская Управа находили существующую организацію не вполнѣ удовлетворительной

тѣмъ не менѣе при баллотировкѣ большинствомъ высказалось за оставленіе существующаго порядка, главнымъ образомъ потому, что не было дано коммиссіи опредѣленныхъ разработанныхъ предложеній объ измѣненіи существующей организаціи, а такъ же вслѣдствіе заявленія г. члена губернской управы П. Н. Караулова о слишкомъ высокой стоимости по уѣздной организаціи, такъ какъ, по имѣющимся въ Управѣ даннымъ, о постановкѣ дорожнаго дѣла въ другихъ губерніяхъ техники, работающіе самостоятельно въ уѣздахъ, получаютъ отъ 1500 до 2000 руб. въ годъ. По просьбѣ присутствующихъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ матеріалы, имѣвшіеся въ губернской управѣ по данному дѣлу, были разосланы уѣзднымъ управамъ. При разсмотрѣніи ихъ оказывается, что изъ 23 губерній, отъ которыхъ свѣдѣнія получены, только въ 6 сохранилась губернская организація дорожнаго дѣла, при чемъ въ Пермской губерніи уѣздное земство отъ построекъ за счетъ дорожнаго капитала совсѣмъ устранено, членъ уѣздной управы участвуетъ въ освидѣтельствованіи и пріемѣ работъ только въ случаѣ содержанія построеннаго сооруженія за счетъ суммъ уѣзднаго земства, расходъ на техническій надзоръ составляетъ 17,68—29,03% дѣйствительно израсходованнаго дорожнаго капитала: въ Псковской губерніи до 1903 года былъ всего одинъ инженеръ, расходъ въ этомъ земствѣ составлялъ лишь 3,7% дорожнаго капитала въ остальныхъ четырехъ губерніяхъ организація дорожнаго дѣла близка къ существующей въ Тульскомъ Земствѣ, расходъ на нее составляетъ по отношенію къ дорожному капиталу 18,2% въ Симбирскомъ земствѣ и 23% въ Вятскомъ,— въ послѣднемъ число инженеровъ соотвѣтствуетъ числу уѣздовъ (собственно говоря та же уѣздная организація) и кромѣ того имѣется одинъ старшій инженеръ. Въ 16 губерніяхъ организація дорожнаго дѣла поуѣздная. Во всѣхъ, за исключеніемъ Тверской и Рязанской губерній, при губернскихъ управахъ имѣется опредѣленный техниче-

скій персоналъ, а въ уѣздахъ техники получающіе отъ 800 до 1200 рублей: этого рода организація обходится въ большинствѣ губерній не дороже губернской и составляетъ 9,11—26,6%, въ среднемъ 17,13% дорожнаго капитала. Въ Тверскомъ и Рязанскомъ земствахъ при губернскихъ управахъ никакого техническаго персонала не имѣется, въ первомъ всѣ смѣты на проекты разсматриваются съѣздомъ уѣздныхъ инженеровъ, во второмъ каждый уѣздъ дѣйствуетъ совершенно самостоятельно. Остается еще Курская губернія—въ ней до 1902 года была губернская организація, техническій надзоръ состоялъ изъ старшаго инженера, 4 младшихъ, 6 техниковъ, 1 десятника и 15-ти дорожныхъ мастеровъ, кромѣ этого три уѣзда имѣли своихъ техниковъ, расходъ на этотъ надзоръ составлялъ 20% ежегодныхъ отчисленій въ дорожный капиталъ. Не смотря на такой значительный составъ техническаго персонала, тѣмъ не менѣе Курское земство признало его недостаточнымъ и съ 1903 года учредило поуѣздную техническую организацію оставивъ при губернской управѣ одного старшаго инженера, 3-хъ младшихъ и одного техника и назначивъ въ каждый уѣздъ по технику съ содержаніемъ 1200 рублей въ годъ съ оплатою его разъѣздовъ и при командировкахъ по дѣламъ службы въ уѣздѣ по 1 руб. въ день суточныхъ. Въ нашемъ земствѣ техническій надзоръ обходится въ 22300 рублей, что составляетъ съ общаго отчисленія по губерніи въ дорожный капиталъ, равняющееся 155730 рублей почти 15%. Сумма эта, какъ совершенно правильно указывалъ въ своемъ докладѣ г. предсѣдатель Новосильской уѣздной земской управы, не исчерпываетъ всѣхъ расходовъ, она должна увеличиться за счетъ десятниковъ, имѣющихся въ каждомъ уѣздѣ, содержаніе которыхъ обходится до 600 рублей на каждаго и за счетъ техниковъ, приглашаемыхъ временно уѣздами. Техническій персоналъ состоитъ изъ 3-хъ инженеровъ и нѣсколькихъ техниковъ. Такимъ образомъ на каждаго инженера приходится

по 4 уѣзда: естественно, что при такихъ условіяхъ работы не могутъ вестись подъ ихъ непосредственнымъ надзоромъ, а ведутся десятниками, по большей части практиками, не получившими никакого спеціальнаго образованія, надзоръ же техника-инженера выражается въ сравнительно рѣдкихъ пріѣздахъ на короткій срокъ на работы, когда онъ можетъ дать только общія указанія, произвести такъ сказать, инспекторскій смотръ работамъ, сдѣлать подсчетъ уже сдѣланныхъ работъ для разсчета подрядчиковъ; смѣты на ремонтъ уже сооруженныхъ участковъ дорогъ съ каменной одеждой составляются не по личнымъ осмотрамъ гг. инженеровъ, а по подсчету десятниковъ; къ урегулированію натуральной дорожной повинности за неимѣніемъ времени у гг. инженеровъ, еще не приступлено, такъ какъ по циркуляру г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 октября 1895 г. за № $^{38}/_{9683}$, преподаннаго въ разъясненіе закона 1 іюня 1895 г., упорядоченіе отбыванія натуральной повинности, должна заключаться въ изслѣдованіи грунта и мѣстности пролеганія дорогъ, въ составленіи основаннаго на этомъ изслѣдованіи плана работъ, раздѣленіе дорогъ на участки въ правильномъ распредѣленіи приписаннаго къ участку населенія сообразно съ трудностью работы и пр. Кромѣ того, согласно разъясненія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 2 іюля 1903 г. за № 5908, составленіе проектовъ и смѣтъ по организаціи общественныхъ работъ отнесено всецѣло на счетъ земскихъ средствъ, не возможно допустить, чтобы техническій персоналъ въ теперешнемъ его составѣ могъ бы выполнить эту работу безъ ущерба для дорожнаго дѣла, слѣдовательно, для этой цѣли потребуется приглашеніе новыхъ техниковъ, которое вызоветъ новый расходъ. Нельзя не указать также на громадное неудобство, заключающееся въ двойственности какъ по наблюденію за работами, такъ и по распоряженію дорожнымъ капиталомъ, такъ какъ и въ томъ и другомъ участвуютъ и Губернская и Уѣздная Управы. Всѣ эти недочеты могли бы быть, по

мнѣнію Управы, восполнены учрежденіемъ по уѣздной дорожной организаціи, которая могла бы вылиться въ слѣдующую форму: При губернской управѣ должно быть учреждено дорожно-строительное бюро, въ составъ котораго входятъ—одинъ старшій инженеръ съ окладомъ въ 3000 рублей, два инженера—его помощники съ окладомъ 2000 р. каждый и одинъ техникъ съ окладомъ 1200 р. прибавивъ къ этому на выдачу разъѣздныхъ и суточныхъ 1800 р. считая на каждаго инженера по 500 руб. и на техника 300 р. и на чертежныя принадлежности и починку инструментовъ 500 р. все содержаніе бюро обойдется въ 10500 рублей, которое должно оплачиваться прежде всего суммами, назначавшимися изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года въ количествѣ 7065 руб., а остальные 3435 р. должны поступить изъ отчисленій въ дорожный капиталъ изъ суммъ уѣздныхъ земствъ, что составитъ къ 148665 р. 83 коп. всѣхъ отчисленій 2,31%. Въ каждомъ уѣздѣ должна быть по технику, имѣющему строительныя права, и по десятнику: жалованіе технику, основываясь на окладахъ другихъ губерній, можно опредѣлить въ 1200 руб., что составитъ въ годъ менѣе 10% съ отчисленія въ дорожный капиталъ изъ суммъ Богородицкаго Земства, расходъ и нынѣ ложащійся на наше земство на содержаніе дорожнаго отдѣла. Кромѣ жалованія потребуется еще оплатить разъѣзды техника и выдавать ему суточныя въ размѣрѣ 1 рубля при командировкахъ по дѣламъ службы,—этотъ расходъ въ суммѣ примѣрно, 500 р. долженъ быть отнесенъ на уѣздныя земскія средства, такъ какъ на техникѣ, по предположенію Управы, должны лежать и нѣкоторые другія обязанности, не связанныя съ постройкой сооруженій за счетъ дорожнаго капитала: остается еще расходъ по содержанію десятника около 500—600 руб. въ годъ, о которомъ нѣтъ основаній много говорить, такъ какъ это расходъ

и нынѣ производимый и не подлежащій измѣненію съ реорганизаціей дорожнаго дѣла изъ губернской въ поуѣздную.

Такимъ образомъ вся организація техническаго надзора по дорожному дѣлу, за исключеніемъ десятниковъ, обойдется дорожному капиталу въ 24900 рублей, что составитъ 16% ежегодныхъ отчисленій въ этотъ капиталъ, какъ разъ % равный исчисленному г. Предсѣдателемъ Новосильской уѣздной земской управы падающій и въ настоящіе время на каждое земство. Для того, чтобы исчислить какая часть расхода по этой организаціи падаетъ на сумму дорожнаго капитала, отчисляемая изъ уѣздныхъ суммъ, слѣдуетъ изъ общаго расхода на организацію дорожнаго дѣла исключить 7065 р. назначавшіеся изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года, остающаяся сумма 17835 р. къ 148665 р. 83 к., отчисленій въ дорожный капиталъ изъ суммъ уѣздныхъ земствъ, составитъ 12%.

Обязанности техническаго персонала управа предполагаетъ распредѣлить слѣдующимъ образомъ:

На обязанность старшаго инженера возлагается общее наблюденіе за ходомъ дорожнаго дѣла и руководство въ техническомъ отношеніи и техническая повѣрка составляемыхъ техниками проэктовъ и смѣтъ, остальные 2 инженера служатъ помощниками старшаго инженера и къ ихъ обязаностямъ относятся: осмотръ на мѣстѣ, по порученію губернской управы, сооруженій предполагаемыхъ, къ ремонту или къ новымъ постройкамъ для повѣрки составляемыхъ техниками проектовъ и смѣтъ; участіе въ осмотрѣ и пріемѣ дорожныхъ сооруженій отъ производителей работъ: выработка и составленіе проектовъ нормальныхъ типовъ дорожныхъ сооруженій и представленіе ихъ на разсмотрѣніе и утвержденіе совѣщанія губернскихъ инженеровъ совмѣстно съ уѣздными техниками, составленіе проекта губернскаго земскаго урочнаго положенія или разцѣнки стоимости единицъ работъ по даннымъ представляемымъ уѣздными

техниками: представленіе въ губернскую управу общаго отчета о произведенныхъ въ отчетномъ году строительныхъ работахъ; составленіе проектовъ и смѣтъ совмѣстно съ губернскимъ техникомъ на дорожныя сооруженія, находящіяся въ непосредственномъ завѣдываніи губернской управы и надзоръ за работами на этихъ сооруженіяхъ, производившимися подъ наблюденіемъ губернскаго техника; производство изысканій по наиболѣе важнымъ сооруженіямъ и руководство изысканіями техниковъ, если явится въ этомъ необходимость. На уѣздныхъ техниковъ возлагается производство техническихъ изысканій, въ томъ числѣ наблюденій надъ проходомъ весеннихъ водъ по всѣмъ дорожнымъ сооруженіямъ, составленіе проектовъ и смѣтъ на эти сооруженія, наблюденіе за работами и производство самихъ работъ хозяйственнымъ способомъ если въ томъ встрѣтится надобность; всѣ работы по упорядоченію отбыванія натуральной повинности населеніемъ; составленіе проектовъ и смѣтъ по организаціи общественныхъ работъ и наконецъ составленіе проектовъ и смѣтъ на сооруженіе всякаго рода земскихъ построекъ и наблюденіе за ихъ производствомъ.

Все губернское дорожное строительное бюро находится въ непосредственномъ завѣдываніи губернской управы. Уѣздные же техники приглашаются и увольняются уѣздными управами; за упущенія чисто техническія, губернская управа имѣетъ право потребовать увольненія уѣзднаго техника.

Предлагаемая организація, хотя и будетъ стоить нѣсколько дороже нынѣ существующей, но, благодаря болѣе близкому къ работамъ техническому надзору, должна, несомнѣнно, получиться нѣкоторая экономія въ расходахъ по производству самихъ сооруженій, которая Управа вполнѣ увѣрена, покроетъ всѣ излишніе расходы по содержанію техническаго персонала, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ достигнутъ техническій надзоръ и за сооруженіями, строящимися не за счетъ дорожнаго капитала, а потому Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не благоугодно ли ему будетъ настоящій проектъ реорганизаціи дорожнаго дѣла одобрить и поручить Управѣ представить его на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Докладъ Управы

по агрономической организаціи.

Губернская Управа препроводила для доклада Уѣздному Собранію докладъ губернскаго агронома Студенова, объ агрономической дѣятельности губернскаго агронома и докладъ по немъ губернской сельско-хозяйственной комиссіи. Представляя означенные доклады, Управа полагаетъ, что учрежденіе института уѣздныхъ агрономовъ можетъ послѣдовать, только послѣ ясно основанной населеніемъ необходимости въ улучшеніи теперешняго его сельскаго хозяйства. Достаточнымъ двигателемъ въ области сельско-хозяйственныхъ улучшеній несомнѣнно надо признать частно-владѣльческія экономіи, гдѣ окружающее населеніе постоянно видитъ на работѣ разныя улучшенныя орудія, разные сѣвообороты, эфектъ отъ посѣва улучшенныхъ, хорошо отдѣланныхъ сѣмянъ, тѣмъ не менѣе трехпольный сѣвооборотъ является почти исключительнымъ въ хозяйствѣ крестьянскаго населенія, плуги стали замѣнять соху, только въ послѣднее время, потребовалось много лѣтъ, чтобы крестьянинъ пришелъ къ убѣжденію, что есть орудія лучше его излюбленной универсальной сохи, машины зерноочистительныя стали входить въ обиходъ крестьянина, тоже только въ самое недавнее время, машины же сортировальныя и по сейчасъ можно встрѣтить въ крестьянскомъ быту только ввидѣ исключенія, а у мѣстныхъ землевладѣльцевъ они работаютъ уже десятки лѣтъ. Изъ этого ясно видно, какъ туго прививаются въ крестьянскомъ быту всякія нововведенія въ области сельско - хозяйственныхъ улучшеній. Трудно предположить, чтобы одно учрежденіе института уѣздныхъ агрономовъ двинуло бы наше сельское хозяйство впередъ, доколѣ само населеніе не сознаетъ пользу отъ разныхъ его улучшеній. Мы, уже

давно имѣемъ агронома при Губернскомъ Земствѣ, что же сдѣлано имъ, что достигнуто при его помощи въ области сельско - хозяйственныхъ улучшеній, какія практическія мѣропріятія проведены имъ въ жизнь населенія—Управѣ это неизвѣстно и потому отвѣта на эти вопросы она дать не можетъ. Въ докладѣ губернскаго агронома говорится, что проведеніе имъ разныхъ мѣропріятій можетъ имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если въ его распоряженіи будетъ находится агрономическій персоналъ, въ лицѣ такъ называемыхъ сельско - хозяйственныхъ старостъ, слѣдовательно, надо думать, что и дѣятельность уѣзднаго агронома можетъ быть полезна только при тѣхъ же условіяхъ, такимъ образомъ, мы приходимъ къ заключенію, что кромѣ агронома надо имѣть при немъ въ уѣздѣ нѣсколько старостъ, хотя бы не менѣе двухъ, во что же обойдется такая агрономическая организація населенію губерніи. По смѣтѣ Губернскаго Земства не считая ассигновки на устройство выставокъ и конкурсовъ плуговъ, которые надо признать желательными:

Предположено сельско-хозяйственной коммиссіей	7815 р.
На вознагражденіе 12 уѣздныхъ агрономовъ по 1200 р. каждому	14400 р.
Имъ на разъѣзды по 300 руб. каждому	3600 р.
На канцелярскіе расходы по 100 руб. каждому	1200 р.
На вознагражденіе 24 сельско-хозяйственныхъ старостъ по 480 рублей	11520 р.
Имъ на разъѣзды по 150 рублей.....	3600 р.
Имъ же суточныя по 100 рублей	2400 р.
Итого...	44595 р.

При той годательности какую пользу можетъ принести населенію при существующихъ условіяхъ эта агрономическая организація, казалось бы болѣе осторожнымъ воздерживаться отъ такого крупнаго расхода пока сама жизнь его не потребуетъ.

Остается еще разсмотрѣть вопросъ о возможной агрономической помощи населенію со стороны Губернскаго Земства въ настоящее время, т. е. при отсутствіи уѣздной агрономической организаціи: такая помощь признается г. губернскимъ агрономомъ возможной при условіи учрежденія должностей сельско-хозяйственныхъ старостъ: въ цѣляхъ обезпеченія успѣха новому дѣлу, г. агрономъ предполагаетъ направить ихъ дѣятельность въ такія мѣстности, гдѣ существуютъ самостоятельныя проявленія дѣятельности населенія въ области сельско-хозяйственныхъ улучшеній, какъ на одну изъ такихъ мѣстностей имъ указывается Богородицкій уѣздъ, такъ какъ въ немъ воздѣлывается кормовая свекла; дѣятельность сельско-хозяйственнаго старосты въ этомъ районѣ, по его мнѣнію, могла бы быть полезна въ томъ смыслѣ, что онъ доставлялъ бы сѣмена кормовой свеклы лучшихъ, имѣющихся въ продажѣ сортовъ, продавалъ бы спеціальныя брошюры и знакомилъ бы населеніе съ правильными пріемами культуры этого растенія, Едвали стоитъ для указанныхъ цѣлей имѣть отдѣльныхъ дорого стоющихъ лицъ (каждый староста съ разъѣздными и суточными стоитъ въ годъ 730 рублей) такъ какъ сѣмена населеніе можетъ пріобрѣтать при губернскомъ сельско-хозяйственномъ складѣ, тамъ же могли бы имѣться и брошюры, а пріемы культуры крестьяне ежегодно видятъ на сосѣднихъ свеклосахарныхъ плантаціяхъ графовъ Бобринскихъ.

А потому Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не благоугодно ли ему будетъ: 1) признать учрежденіе института уѣздныхъ агрономовъ въ Тульской губерніи преждевременнымъ; 2) признать желательнымъ, чтобы губернская смѣта на агрономическую организацію не увеличилась бы впредъ до выясненія пользы дѣятельности губернскаго агронома: 3) признать желательнымъ устройство конкурса плуговъ и устройство въ г. Тулѣ сѣменной выставки, а также выдачу субсидій уѣзднымъ земствамъ для устройства выставокъ животноводства.

ДОКЛАДЪ

ГЛАСНАГО М. Д. ЕРШОВА

къ вопросу объ агрономической организаціи Тульскаго Земства.

На разсмотрѣніе нашего Уѣзднаго Собранія, переданы Губернскимъ—доклады губернскаго агронома и губернской сельско-хозяйственной коммиссіи, о введеніи въ Тульской губерніи земской агрономической организаціи, или, выражаясь проще, объ учрежденіи кромѣ существующей уже должности губернскаго агронома, еще другихъ агрономическихъ должностей.

Вопросъ этотъ въ Тульскомъ Земствѣ не новый: должность губернскаго агронома учреждена 10 лѣтъ тому назадъ. Но дальнѣйшаго развитія дѣло это не получило. Каждый разъ, когда дѣлались предложенія въ этомъ смыслѣ. Собраніе не рѣшалось ни принять ихъ, ни отвергнуть, а лишь подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ откладывало рѣшеніе вопроса.

Тѣмъ болѣе необходимо разсмотрѣть его, наконецъ по существу:

Никто разумѣется, не будетъ сомнѣваться въ томъ, что и въ область практическаго земледѣлія долженъ быть внесенъ свѣтъ науки, и никто не будетъ отрицать, что помощь Земства населенію также и въ этомъ отношеніи крайне желательна и даже необходима, если только она возможна. Вопросъ лишь въ томъ, есть-ли учрежденіе агрономическихъ должностей—необходимый и первый шагъ, который Земству слѣдуетъ сдѣлать въ томъ направленіи? Если бы содѣйствіе сельскому хозяйству путемъ приглашенія агрономовъ было способомъ столь же несомнѣннымъ, какъ и развитіе

народнаго образованія путемъ учрежденія школъ, или охраненіе народнаго здравія, путемъ приглашенія врачей—можно было-бы только радоваться, такъ какъ способъ этотъ во всякомъ случаѣ имѣетъ преимущество очень большой простоты.

Но къ сожалѣнію, положеніе земскаго агронома существенно отличается отъ положенія учителя или врача. У двоихъ послѣднихъ имѣются объекты непосредственнаго воздѣйствія, т. е. учащіеся и больные, которыхъ они призваны учить и лѣчить, а потому ихъ дѣятельность не можетъ не сопровождаться фактическими результатами, за размѣрами которыхъ весьма не трудно услѣдить. Агрономъ же долженъ воздѣйствовать на хозяйства, которыхъ онъ самъ не ведетъ, а ведутъ за свой счетъ и страхъ другіе люди: такого воздѣйствія легко можетъ совсѣмъ не быть, и только тогда цѣлесообразность приглашенія агрономовъ можетъ считаться доказанной, когда доказана будетъ наличность или хотя-бы вѣроятность ихъ воздѣйствія на мѣстное хозяйство.

Такимъ образомъ вопросъ этотъ, прежде чѣмъ онъ можетъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, необходимо долженъ быть подвергнутъ всестороннему и зрѣлому обсужденію.

Не слѣдуетъ забывать, что во всѣхъ дѣлахъ и особенно въ дѣлахъ общественныхъ, критика углубляетъ пониманіе вещей и точнѣе опредѣляетъ пути.

Необходимо сознательно относиться къ дѣлу. Нельзя принимать извѣстную мѣру только потому, что она вообще считается либеральной и имѣетъ благую цѣль. Надо еще увѣриться, что мѣра эта приведетъ къ той цѣли, которая ею намѣчана. Иначе Земство наше можетъ очутиться въ положеніи Земства Тамбовскаго, которое какъ извѣстно, ввело у себя агрономическую организацію и черезъ два года, истративъ на нее 100.000 руб. народныхъ денегъ увидѣло себя вынужденнымъ ее уничтожить.

* * * * *
* * * *

Приступимъ прежде всего къ разсмотрѣнію переданныхъ намъ докладовъ губернскаго агронома и губернской сельско-хозяйственной коммиссіи.

Оба эти доклада страдаютъ прискорбнымъ (и несвойственнымъ земскимъ дѣламъ) отсутствіемъ конкретности.

Такъ, напримѣръ на стр. 1 доклада коммиссіи говорится, что учрежденіе должности агронома въ крапивенскомъ уѣздѣ вызывается «острой нуждой» и «наличностью цѣлаго ряда неотложныхъ сельско-хозяйственныхъ задачъ». Но остается неизвѣстнымъ, въ чемъ выражается эта острая нужда и какія это задачи.

На стр. 3 говорится, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Тульской губерніи среди населенія замѣчается стремленіе къ разнаго рода сельско-хозяйственнымъ нововведеніямъ. Но въ чемъ высказывается такое стремленіе, какія это нововведенія—неизвѣстно.

На стр. 9 доклада губернскаго агронома говорится «необходимо сдѣлать первый шагъ хотя-бы къ частному разрѣшенію того безконечнаго ряда жгучихъ и безотлагательныхъ сельско-хозяйственныхъ проблемъ, которыя безпрестанно выдвигаются быстро развивающейся народной жизнію». Такъ:—но какія-же это проблемы? Въ чемъ выражается ихъ выдвиганіе жизнью? Отвѣта на эти вопросы мы не находимъ.

Оба доклада держатся исключительно на почвѣ общихъ соображеній, не давая никакихъ фактическихъ обоснованій для предлагаемыхъ мѣропріятій. Нельзя-же, въ самомъ дѣлѣ считать такимъ обоснованіемъ замѣчаніе, что агрономъ Мерклейнъ (стр. 1 доклада сельско-хоз. коммиссіи), побывавъ минувшимъ лѣтомъ въ Алексинскомъ и другихъ уѣздахъ Тульской губерніи, нашелъ, что населеніе «сознаетъ необходимость въ посѣвѣ травъ»...

На стр. 2 того же доклада указаны задачи, исполненіе которыхъ «могли-бы» быть возложено на агрономовъ. Но задачи эти такъ многочислены и разнообразны, что исполненіе ихъ всѣхъ конечно, не подъ силу одному человѣку. При томъ указываются

онѣ такъ неопредѣлено, что остается неизвѣстнымъ, будутъ-ли онѣ дѣйствительно возложены на агрономовъ, или не будутъ. При перечисленіи возложенныхъ задачъ между прочимъ говорится (ст. 2 доклада коммиссіи): «такіе вопросы, какъ разселеніе крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣловъ могутъ одни заполнить все время приглашенныхъ спеціалистовъ». Но происходитъ-ли такое разселеніе? Или есть основаніе предполагать, что оно будетъ происходить въ ближайшемъ будущемъ? Если да, и если можно ожидать, что дѣло это наполнитъ собою все время приглашенныхъ спеціалистовъ слѣдовало прямо указать, что приглашаются они для этой именно цѣли. Если-же никакого разселенія не происходитъ и не ожидается —какъ приглашать людей для несуществующаго дѣла? Послѣ значительныхъ усилій, потраченныхъ на то, чтобы доказать необходимость приглашенія «спеціалистовъ», доклады агронома и коммиссіи приходятъ къ неожиданному выводу, что слѣдуетъ пригласить троихъ сельско-хозяйственныхъ старостъ съ низшимъ образованіемъ. При этомъ число три обосновано нѣсколько пессимистическимъ предположеніемъ (см. стр. 9 доклада губернскаго агронома) «что одинъ изъ старостъ можетъ въ горячее время оставить мѣсто, а другой оказаться неудачнымъ». Рядомъ съ такимъ пессимизмомъ, надежды возлагаемыя на этихъ старостъ (или вѣрнѣе, на единственнаго остающагося старосту) нельзя не признать крайнѣ оптимистическими. Напримѣръ, предполагается, что эти старосты (стр. 7 доклада агронома и стр. 4 доклада коммиссіи) «будутъ знакомить населеніе съ сѣменами новыхъ сельско-хозяйственныхъ растеній и съ ихъ культурой». Но вѣдь если эти новыя полезныя для населенія сельско-хозяйственныя растенія извѣстные, слѣдовало назвать ихъ, если-же они неизвѣстные, трудно предположить, что они открыты будутъ старостами.

Наконецъ, предполагается даже (см. стр. 9 доклада агронома), что приглашеніе этихъ трехъ юношей изъ низшей сельско-хозяй-

ственной школы «положитъ начало живой связи Губернскаго Земства съ населеніемъ»!!!

Въ докладѣ губернскаго агронома (стр. 4) сказано, что въ Вятской губерніи число сельско-хозяйственныхъ старостъ доходитъ до 50—60 и съ каждымъ годомъ увеличивается: по указанію это, внѣ связи съ указаніемъ на результаты дѣятельности этихъ старостъ можетъ имѣть для земства развѣ только устрашающее значеніе.

Точно также и первый шагъ, сдѣланный Тульскимъ Земствомъ въ этомъ направленіи, т. е. приглашеніе губернскаго агронома, не можетъ поощрять къ дальнѣйшему слѣдованію по этому пути такъ какъ ни для кого не тайна, что дѣятельность Тульскихъ Земскихъ агрономовъ оказалось въ общемъ далеко не плодотворной. Принято говорить—и въ указанныхъ выше докладахъ повторяется—что дѣятельность губернскаго агронома можетъ быть плодотворной лишь присуществованіе агрономовъ уѣздныхъ. Такъ на стр. 3 доклада говорится, что практическая работа на мѣстахъ должна лежать на уѣздныхъ агрономахъ, а «объедененіе ихъ дѣятельности и разработка общихъ по губерніи мѣропріятій—на губернскомъ. Но что слѣдуетъ разумѣть подъ такимъ объедененіемъ, если не постройку такъ называемой земской агрономической организаціи по общему типу бюрократическихъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежданій? И что препятствуетъ губернскому агрономy заняться и въ настоящее время «разработкой общихъ по губерніи мѣропріятій»—или хотя-бы по отношенію къ одному уѣзду, тѣми мѣропріятіями которыя предполагается возложить на уѣзднаго агронома?

Предполагается почему-то, что положеніе уѣзднаго агронома по отношенію къ уѣзду будетъ въ смыслѣ практической дѣятельности иное, чѣмъ положеніе губернскаго по отношенію къ губерніи. Но на чемъ основано такое предположеніе?

Напротивъ, есть основаніе предполагать, что положеніе ихъ окажется по существу тождественнымъ. Скажемъ болѣе, дѣятельность

какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земскаго агронома, при настоящемъ ихъ положеніи, всего скорѣе можетъ принять чисто бюрократическій характеръ и на это есть вполнѣ досточно указаній.

Такъ Тульскій губернскій агрономъ (читаемъ мы на стр. 5 доклада коммиссіи) уже ощущаетъ потребность въ особой канцеляріи «вслѣдствіе постоянно развивающихся письменныхъ сношеній съ различными учрежденіями». Тоже и орловскій губернскій агрономъ, г. Шлыковъ (см. № 27 «хозяина» за 1901 годъ) признаетъ «болѣе желательнымъ письменный способъ консультаціи» при чемъ не находитъ даже возможнымъ отвѣчать на каждый вопросъ отдѣльно, а предполагаетъ дѣйствовать циркулярами...

И какъ уже было указано, выше положеніе уѣзднаго агронома не можетъ существенно отличаться отъ положенія губернскаго. «При наличности одного агронома на уѣздъ, сообщаютъ изъ Бердянска, (см. № 3 «хозяина» за 1901 годъ), непосредственныя сношенія агронома съ населеніемъ по разнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ не могутъ простираться на всю территорію уѣзда. Такія непосредственныя сношенія неизбѣжно приходится восполнять... путемъ письменнаго обращенія къ сельскимъ обществамъ по тѣмъ или другимъ очереднымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ». Послѣдній способъ, (узнаемъ мы изъ обзора г. Земскаго) «получилъ въ Бердянскомъ уѣздѣ довольное значительное распространеніе». Но позволимъ себѣ усумниться, чтобы онъ (какъ утверждаетъ г. Земскій) «давалъ вполнѣ удовлетворительные результаты».

Мѣропріятія, предлагаемыя обоими докладами, уже были примѣнены въ цѣломъ рядѣ губерній, и какъ губернскій агрономъ, такъ и коммисія, чтобы убѣдить Собраніе, должны были указать на фактическіе результаты, достигнутые въ другихъ губерніяхъ, при чемъ особое вниманіе должно было обратить на черноземную область. Между тѣмъ въ докладѣ коммиссіи (стр. 4) сказано только, что судя по опыту другихъ губерній «агрономія начинаетъ процвѣтать» при

совмѣстной дѣятельности губернскаго и уѣзднаго земствъ,— но не сказано въ чемъ выражается это «процвѣтаніе агрономіи», и не выяснено даже, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ понимать подъ терминомъ «агрономіи» —сельское-ли хозяйство или гг. агрономовъ?

Всякія экономическія предпріятія какъ частныхъ лицъ, такъ и земства подлежатъ самой простой цифровой оцѣнкѣ, которая должна опредѣлить, что они взяли у населенія, и что ему дали, или по-крайней мѣрѣ, съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ могутъ дать въ будущемъ.

Нельзя съ этой точки зрѣнія оцѣнивать народное образованіе или медицину, (хотя до извѣстной степени она приложима и здѣсь), потому что нельзя цѣнить на рубли и копѣйки жизнь человѣка, и его здоровье, или духовное его преуспѣяніе. Но объ экономическихъ предпріятіяхъ слѣдуетъ судить единственно только съ этой простѣйшей точки зрѣнія. Поэтому при оцѣнкѣ результатовъ введенія агрономической организаціи на первомъ планѣ должны стоять данныя, свидѣтельствующія о дѣйствительномъ увеличеніи благосостоянія населенія, т. е., напримѣръ, данныя о томъ, сдѣлались-ли вслѣдствіе введенія многопольнаго сѣвооборота, полные неурожаи на крестьянскихъ земляхъ болѣе рѣдкими, повысилась-ли вообще урожайность крестьянскихъ полей, увеличилось-ли съ введеніемъ посѣва травъ количество крестьянскаго скота, и т. п.

Кромѣ такого рода данныхъ, на которыя прежде всего слѣдуетъ указать если только возможно найти ихъ—для земства несомнѣнно имѣютъ значеніе такіе факты, какъ напримѣръ переходъ извѣстнаго числа крестьянскихъ обществъ, къ многопольному сѣвообороту, посѣвы травъ на площади извѣстныхъ размѣровъ, степень распространенія въ данной мѣстности искусственнаго удобренія и болѣе совершенныхъ орудій обработки и т. д.

Данныя этого второго порядка могутъ имѣть по сравненію съ данными перваго, только второстепенное значеніе, такъ какъ

очевидно, что ни посѣвы травъ, ни распространеніе плуговъ сами по себѣ не служатъ цѣлью земской дѣятельности; но все это имѣетъ значеніе какъ показатель вѣроятнаго повышенія крестьянскаго благосостоянія въ будущемъ.

При этомъ необходимо, чтобы была указана причинная связь этихъ данныхъ съ дѣятельностью такъ называемаго агрономическаго института.

Затѣмъ *никакого* значенія для рѣшенія принципіальнаго вопроса о цѣлесообразности введенія такого института не могутъ имѣть, напримѣръ, свѣдѣнія о величинѣ затратъ на содержаніе агрономовъ и ихъ предпріятій, о количествѣ устроенныхъ или опытныхъ полей или показательныхъ участковъ, о числѣ различныхъ изданій бесѣдъ и чтеній по сельскохозяйственнымъ вопросамъ и тому подобныхъ мѣрахъ, успѣшность которыхъ именно и требуется доказать.

* * * *
* * * *

Мы только что признали нужнымъ разсмотрѣніе результатовъ дѣятельности агрономовъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ они существуютъ уже въ продолженіи извѣстнаго числа лѣтъ.

Какъ напримѣръ для подраженія въ этомъ отношеніи, намъ большей частью указываютъ на губерніи Московскую и Вятскую. Для сужденія о положеніи крестьянскаго хозяйства въ первый изъ нихъ мы къ счастью имѣемъ весьма обстоятельный трудъ: «Крестьянское травопольное хозяйство нечерноземной Россіи», бывшаго Московскаго губернскаго агронома Бажаева, котораго, разумѣется, никто не заподозритъ въ предубѣжденіи противъ земской агрономіи. Безъ сомнѣнія, въ Московской губерніи крестьянское травосѣяніе и въ частности крестьянское травопольное хозяйство получили распространеніе, которое можно назвать широкимъ.

Но въ чемъ сказалось тутъ участіе земскихъ агрономовъ и при какихъ условіяхъ проявлялась ихъ дѣятельность?

Можно-ли признать ихъ иниціаторами введенія клеверныхъ посѣвовъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ?

Нѣтъ; въ разныхъ мѣстахъ книги Бажаева мы имѣемъ весьма опредѣленныя указанія на то, что агрономы попали на уже готовое какъ его называетъ авторъ «клеверное движеніе». «Оказалось читаемъ мы на стр. 205, что крестьяне присмотрѣлись къ клеверу издавна, такъ какъ еще до воли, баринъ ихъ сѣялъ у себя клеверъ. Затѣмъ были получены указанія на то, что крестьяне, нанимавшіеся въ рабочіе къ сосѣднимъ владѣльцамъ, по немногу присмотрѣлись къ травосѣянію и стали сѣять клеверъ сами на арендованной землѣ.

Помимо того, самостоятельному травосѣянію на землѣ арендованной предшествовало иногда многолѣтнее арендованіе у сосѣднихъ владѣльцевъ клеверныхъ покосовъ» затѣмъ на стр. 208, мы читаемъ: «крестьянское травосѣяніе группируется теперь по преимуществу около извѣстныхъ крупныхъ хозяйствъ съ травосѣяніемъ... Безъ нагляднаго примѣра травосѣянія на частно-владѣльческой землѣ крестьяне едва-ли рѣшились-бы на введеніе травосѣянія усебя на поляхъ».

Сверхъ того, на стр. 265 и 266 Бажаевъ приводитъ таблицы, которыя подверждаютъ «существованіе правильнаго прямого соотношенія между развитіемъ травосѣянія владѣльческаго и крестьянскаго»,—и при томъ не только въ Московской губерніи, но и въ Тверской и Петербургской.

Такимъ образомъ не агрономы, а частновладѣльческія хозяйства явились иниціаторами и пропагаторами травосѣянія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. За всѣмъ тѣмъ нельзя отрицать участія земства, и въ частности земскихъ агрономовъ, въ распространеніи травосѣянія въ Московской губерніи. Помощь Земства во первыхъ (стр. 242) «сводилась къ организаціи кредита въ дѣлѣ снабженія крестьянскаго населенія сѣменами кормовыхъ травъ», и во вторыхъ (стр. 243) «заключалась въ правильной, при помощи агронома,

разбивкѣ полей, въ составленіи хозяйственныхъ плановъ, въ устройствѣ удобныхъ прогоновъ для скота и въ обученіи наилучшимъ, пріемамъ посѣва».

Очевидно, значеніе этой помощи, какъ уже было сказано нельзя отрицать, но вмѣстѣ съ тѣмъ не должно и преувеличивать. Спеціально-агрономическаго въ ней очень мало. Организація кредита есть вопросъ земскихъ финансовъ, а не агрономіи; сѣвооборотъ, какъ видно изъ той-же книги Бажаева, найденъ былъ самими крестьянами Волоколамскаго уѣзда, и на счетъ агрономовъ должно быть поставлено только его распространеніе: разбивку-же полей при данномъ сѣвооборотѣ можетъ сдѣлать любой землемѣръ, и, наконецъ, еще меньше значенія имѣютъ, устройство прогоновъ для скота», «или обученіе лучшимъ пріемамъ посѣва».

Роль земской агрономіи въ Московской губерніи представляется еще болѣе скромной, если принять во вниманіе, что при наличности благопріятныхъ (хотя и въ меньшей степени, чѣмъ въ Московской губерніи), обстоятельствъ, травосѣяніе получило весьма широкое распространеніе еще и въ губерніяхъ: Тверской, и Псковской, Петербургской, Новгородской и Смоленской, причемъ совершилось это внѣ всякаго вліянія земскихъ агрономовъ, которые въ нѣкоторыхъ изъ этихъ губерній и до сихъ поръ отсутствуютъ, а въ другитъ введены очень недавно». Сфера вліянія Земства на практическое травосѣяніе, говоритъ и самъ Бажаевъ (стр. 249), *совершенно ничтожно* по сравненію съ дѣйствительнымъ распространеніемъ послѣдняго»,

По вопросу о томъ, какой системы держалось Московское Земство при учрежденіи должностей уѣздныхъ агрономовъ, мы находимъ весьма драгоцѣнное указаніе въ той же книгѣ Бажаева (стр. 243 и 244). «По мѣрѣ того, какъ распространялось изъ уѣзда въ уѣздъ крестьянское травосѣяніе, и выяснялась потребность въ переходѣ къ правильному травопольному хозяйству, учреждались и

должности уѣздныхъ агрономовъ... Учрежденію должностей уѣздныхъ агрономовъ предшествовало обыкновенно устройствъ въ двухъ, трехъ селеніяхъ уѣзда правильнаго травосѣянія при временномъ содѣйствіи губернскаго агронома появленія такихъ первыхъ случаевъ правильнаго травосѣянія и служило обыкновенно уѣзднымъ земствамъ въ качествѣ показателя своевременности учрежденія должности уѣздныхъ агрономовъ... Указанный порядокъ учрежденія должности уѣздныхъ агрономовъ въ прямой зависимости отъ хода развитія крестьянскаго травосѣянія, показываетъ всю ошибочность мнѣнія, что, наоборотъ, само травосѣяніе начало развиваться послѣ учрежденія должности агрономовъ».

Въ заключеніе Бажаевъ говоритъ: «общественная земско-агрономическая дѣятельность сама по себѣ не въ силахъ вызвать развитіе крестьянскаго травопольнаго хозяйства, если почва для послѣдняго не подготовлена общимъ ходомъ развитія крестьянскаго хозяйства».

Такое разсужденіе приложимо не къ одному только травосѣянію; оно должно быть распространено на все хозяйственныя явленія. Ни какой сельскохозяйственный прогрессъ, какъ бы онъ ни представлялся, желательнымъ, не можетъ быть вызванъ посредствомъ внѣшняго и какъ-бы механическаго ему содѣйствія.

Если же прогрессъ вызванъ дѣйствіемъ существующихъ хозяйственныхъ условій, онъ совершится независимо отъ какихъ-бы то ни было видовъ внѣшняго поощренія, полезнаго лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда естественный прогрессъ проявился уже достаточно сильно. Такъ именно и поступало Московское Земство.

Приглашая агрономовъ оно не задавалось цѣлью вызвать какія-либо новыя явленія въ хозяйственной жизни: оно вполнѣ точно знало, для какихъ хозяйственныхъ мѣропріятій оно ихъ приглашаетъ, и могло ставить имъ вполнѣ опредѣленныя задачи. Поэтому и дѣятельность ихъ дала несомнѣнные результаты, выразившись въ

ускореніи и облегченіи совершавшагося процесса. Какія же явленія въ хозяйственной жизни нашей Тульской губерніи требуютъ приглашенія агрономовъ? Какія точныя и опредѣленныя задачи можемъ мы имъ поставить?

Только тогда, когда нашъ губернскій агрономъ устроитъ въ Алексинскомъ уѣздѣ нѣсколько травопольныхъ хозяйствъ, можно будетъ, ссылаясь на анологію Московской губерніи, говорить, что въ названномъ уѣздѣ имѣется показатель необходимости приглашенія уѣзднаго агронома. Мимолетныя-же впечатлѣнія агронома Мерклейна, при томъ неизвѣстно еще на чемъ основанныя, такимъ показателемъ очевидно служить не могутъ.

Другой примѣръ, на который постоянно указываютъ—это губернія Вятская. Въ послѣдней агрономическая организація учреждена была не съ ясно опредѣленными задачами, а съ общей цѣлью—поднять крестьянское хозяйство. «Агрономическій институтъ въ Вятской губерніи, (читаемъ мы въ № 52 «Хозяина» за 1902 г.), существуетъ съ 1890 г... и въ теченіи 12 лѣтъ превратился въ широкую отрасль земскаго хозяйства съ цѣлымъ штатомъ спеціалистовъ и низшихъ служащихъ». Эти спеціалисты пишутъ и печатаютъ «цѣлыя груды отчетовъ, трудовъ и докладовъ, изъ которыхъ нѣкоторые заключаютъ въ себѣ до 700 и больше страницъ убористой печати».

По суммѣ расходовъ на агрономовъ Вятское земство занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ остальныхъ земствъ. На 1902 г. губернское собраніе ассигновало на мѣры агрономическаго характера 137,000 рублей...

«Въ общемъ, сообщаетъ книга Бажаева, Вятскія земства тратятъ на этотъ предметъ около 250,000 руб». и бюджетъ этотъ, при томъ, провозлашается «ограниченнымъ»!!!

12 лѣтъ - это такой промежутокъ времени, послѣ котораго всякій благоразумный частный хозяинъ, сдѣлавшій затраты на свое

хозяйство, ожидаетъ и требуетъ фактическихъ результатовъ: напримѣръ, повышенія урожаевъ.

Въ Вятской губерніи этого рѣшительнаго не замѣчается. Не только средняя урожайность—или, вѣрнѣе, неурожайность—крестьянскихъ земель осталась та-же за все время съ 1883 по 1901 г. но нѣтъ и основаній, по ходу крестьянскаго хозяйства и, ожидать болѣе благопріятнаго положенія вещей въ будущемъ, какъ во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ введена агрономическая организація такъ и въ Вятской губерніи дѣятельность ея сводится къ двумъ пунктамъ: къ распространенію травосѣянія и къ продажѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. Какого-же успѣха достигнули Вятскіе агрономы въ этихъ двухъ главныхъ отросляхъ своей дѣятельности?

Изъ доклада коммиссіи при XI агрономическомъ совѣщаніи мы узнаемъ, что въ 1901 г. травопольныхъ хозяйствъ въ губерніи было 22, при чемъ въ 4 уѣздахъ, несмотря на присутствіе въ нихъ уѣздныхъ агрономовъ, не было ни одного такого хозяйства. Какого же распространенія достило тамъ травосѣяніе, хотя-бы и внѣ правильнаго сѣвооборота? Изъ книги Бажаева (стр. 246) мы узнаемъ, что за 6 лѣтъ съ 91 г. по 96 г. агрономами было устрено 5535 демонстративныхъ травяныхъ участковъ съ общею посѣвною площадью въ 2888 дес. Но «для сужденія о томъ, говоритъ Бажаевъ, какъ именно вліяла такая обширная демонстративная дѣятельность на появленіе самостоятельнаго крестьянскаго травосѣянія, ни по Пермской, ни—по Вятской губерніи свѣдѣній не имѣется. Мы не находили такихъ свѣдѣній, даже въ обширной работѣ г. Новикова («Травосѣяніе въ Вятской губерніи» 1901 г. бывшаго Вятскаго губернскаго агронома, а нынѣ уполномоченнаго Министерства земледѣлія въ Тульской губерніи).

Каково-же наше удивленіе, когда изъ доклада упомянутой выше коммиссіи при XI агрономическомъ совѣщаніи Вятской губерніи мы узнаемъ, что «общественные посѣвы травъ состоялись въ 1901 г.

въ 53 селеніяхъ и занимали въ общемъ по губерніи площадь въ 357 д.»

Это при 2888 десятинахъ показательныхъ травяныхъ участковъ—и при болѣе, чемъ $7^1/_2$ миліонахъ десятинъ находящейся во владѣніи крестьянъ удобной пахотной земли!!!

Несоотвѣтствіе этихъ цифръ такъ чудовищно, что мы сопоставляемъ ихъ съ недоумѣніемъ...

Если же принять во вниманіе, что въ 1896 г. въ Петербургской губерніи площадь подъ крестьянскими общественными посѣвами клевера достигла размѣра 3471 дес. (Бажаевъ стр. 249) помимо всякаго содѣйствія не только земскихъ агрономовъ, но и земства вообще, и что въ Тверской губерніи, въ уѣздахъ которой агрономы частью отсутствуютъ, частью появлялись недавно, клеверомъ засѣяно до 14.000 десятинъ крестьянской земли (Сотири «эконом. прогр. Тульск. зем.» 1901 г.—выводъ можно сдѣлать только одинъ: что время для травосѣянія въ Вятской губерніи еще не настало и что никакія, хотя бы и героическія, усилія агрономовъ не въ состояніи призвать его къ жизни. Другая отрасль агрономической дѣятельности, продажа земствомъ сельско-хозяйственныхъ орудій, въ томъ видѣ, какъ она организована въ Вятской губерніи, еще менѣе можетъ вызвать сочувствіе и должна быть признана прямо неправильной.

Оказывается, что сельско-хозяйственныя орудія продаются земствомъ по пониженной цѣнѣ «съ цѣлью пріохотить къ нимъ населеніе,» и что «для пониженія цѣнъ на такія орудія дѣлаются, спеціальныя ассигновки».

Такимъ образомъ крестьянамъ, покупающимъ эти орудія, дѣлаютъ подарокъ за счетъ другихъ, которые орудій не покупаютъ. Покупщиками орудій являются преимущественно хозяйства, «высѣвающіе до 75 и больше пудовъ ржи и, слѣдовательно, пользующіеся надѣломъ въ 22—23 дес. пахотной земли на дворъ. При опросѣ-же прочихъ хозяевъ, почему они не покупаютъ орудій изъ

склада, громадное большинство отвѣтило, что причина этого—бѣдность.

Стало быть Земство собирая деньги съ бѣдныхъ, отдаетъ ихъ лицамъ болѣе состоятельнымъ,—способъ благотворенія во всякомъ случаѣ оригинальный!!!..

Наконецъ въ докладѣ своемъ мѣстному сельско-хозяйственному комитету (см. хоз. № 52 1902 г.) Вятская Губернская Управа говоритъ: «Губернская Земство, имѣя за собою уже продолжительный опытъ планомѣрнаго и разносторонняго культурно-техническаго воздѣйствія на крестьянское хозяйство, не можетъ не признать, что дѣйствительное значеніе такого воздѣйствія слишкомъ далеко отъ тѣхъ перспективъ, которыя рисовались иниціаторамъ и первымъ проводникамъ его въ жизнь».

Столь неутѣшительное заключеніе, сдѣланное Вятскимъ земствомъ относительно своей агрономической организаціи, не можетъ конечно побудить къ подражанію Земство Тульское.

Свѣдѣнія о дѣятельности земскихъ агрономовъ другихъ губерній разсѣяны по различнымъ земскимъ изданіямъ, мало доступнымъ частному лицу.

Сельско-хозяйственная коммиссія и губернскій агрономъ, конечно, могли-бы собрать эти подлинныя свѣдѣнія и составить обзоръ на основаніи ихъ.

Намъ-же приходится довольствоваться, весьма впрочемъ подробными, статьями объ этомъ г. Земскаго въ «хозяинѣ» за 1899, 1900, 1901, 1902 и 1903 г. Статьи эти отличаются крайней нетерпимостью по отношенію къ земствамъ и отдѣльнымъ лицамъ, позволившимъ себѣ усумниться въ полезности введенія «агрономической организаціи». Нельзя поэтому заподозрить автора ихъ въ умышленномъ сокрытіи приносимой агрономами пользы. Однако изъ 73 статей о сельско-хозяйственной дѣятельности 30 различныхъ земствъ съ трудомъ можно извлечь не многія и не точныя данныя о результатахъ этой дѣятельности. И прежде всего нельзя не замѣ-

тить полнаго несоотвѣтствія между полученными результатами и размѣрами произведенныхъ затратъ.

Въ 1898 г. пять земствъ, (Вятское, Пермское, Полтавское, Самарское и Херсонское) тратили на мѣры агрономическаго характера болѣе 100.000 рублей ежегодно, и восемъ земствъ отъ 50 до 100 тысячъ.

Что-же дали эти громадныя затраты?

Относительно Пермской губерніи (въ № 22 «хозяина» за 1900 г. мы узнаемъ что тамъ произошло «рѣзкое столкновеніе», между Пермскимъ уѣзднымъ агрономомъ и уѣздною управою,—и еще, что для развитія крестьянскаго травосѣянія «организованы показательные опыты и льготная или безплатная раздача сѣмянъ, при чемъ травосѣяніе—неизвѣстно въ какомъ размѣрѣ—производится отдѣльными крестьянами на «пестропольи», т. е. на той части надѣльной земли, которая еще не введена въ сѣвооборотъ, и на которой каждый сѣетъ что и какъ хочетъ. Затѣмъ мы узнаемъ, что «успѣхи достигнутые въ дѣлѣ распространенія плуговъ» являются «совершенно ничтожными», такъ какъ плугу «приходится бороться» съ «гораздо болѣе производительными, чѣмъ соха, мѣстными орудіями которымъ населеніе и оказываетъ *упорное* предпочтеніе».

Еще меньше извѣстно о дѣятельности агрономовъ въ остальныхъ трехъ столь-же тороватыхъ, какъ Вятское и Пермское земствахъ, т. е. въ Полтавскомъ, Самарскомъ и Херсонскомъ. Въ нѣсколькихъ помѣщенныхъ въ «хозяинѣ» довольно пространныхъ статьяхъ сказано только, что Херсонскіе агрономы устраиваютъ показательныя поля и признали желательной «организацію сельско-хозяйственныхъ чтеній и бесѣдъ»...

О губерніяхъ Бессарабской, Курской, Новгородской и Саратовской извѣстно только, что тамъ «положено, наконецъ, начало организаціи» и составлены разнаго рода проекты, программы, и инструкціи.

О губерніяхъ Смоленской, Тульской, Орловской, Костромской, Нижегородской, Симбирской, Уфимской, Черниговской и Херсонской сообщается, что тамъ существуютъ склады сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій съ весьма крупными во многихъ случаяхъ оборотами, а широкій сбытъ машинъ и орудій несомнѣнно указываетъ на извѣстную перемѣну въ системѣ мѣстнаго хозяйства». Но ничѣмъ не доказано, что перемѣну эту произвели агрономы. Напротивъ, именно въ Черниговской губерніи, которая (по указанію автора статей «хозяина») «занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ» въ смыслѣ «агрономической дѣятельности», указанная отрасль земскаго хозяйства получила наиболѣе широкое развитіе: склады открыты при всѣхъ уѣздныхъ управахъ, и операціи ихъ ростутъ съ каждымъ годомъ, достигая въ нѣкоторыхъ уѣздахъ годоваго оборота въ 100.000 рублей (см. «хозяинъ» № 46, 1900 года).

Изъ черноземныхъ губерній, введеніе травосѣянія предполагается въ Симбирской и Курской, но первой агрономами еще «не выяснено, какія травы нужны», во второй же не составилось еще и мнѣнія о томъ, «нужны ли травы, или нужны корнеплоды».

Травосѣяніе начинаетъ распространяться, при крайне неопредѣленномъ участіи въ этомъ дѣлѣ агрономовъ,—въ губерніяхъ Владимирской, Костромской, Ярославской, Псковской и Новгородской: оно, какъ уже сказано было выше, распространилось довольно уже сильно въ губерніяхъ Петербургской и Тверской, но агрономы въ этомъ дѣлѣ завѣдомо не участвовали, такъ какъ земства этихъ губерній «все еще не приступили къ введенію у себя правильной и планомѣрной агрономической организаціи». Наконецъ (см. № 26 хозяина за 1900 г. мы узнаемъ о широкомъ распространеніи травосѣянія, о развитіи сыроваренія и льноводства, объ улучшеніи скотоводства и повышеніи урожаевъ въ Смоленской губерніи, (и въ частности въ уѣздѣ и волости, гдѣ работалъ А. Н. Энгельгардъ), хотя губернія эта провозглашается «одною изъ са-

мыхъ отсталыхъ», такъ какъ учреждена въ 1895 г. должность губернскаго агронома была тамъ упразднена въ 1897 году.

Разочарованіе въ дѣятельности агрономической организаціи, къ которому, какъ мы видѣли, пришло даже и Вятское губернское земство, начинаетъ проявляться также и въ спеціальной сельско-хозяйственной прессѣ, которая до сихъ поръ относилась къ ней съ нѣкоторымъ даже пристрастіемъ.

«Безплодная дѣятельность земскихъ агрономовъ всѣмъ извѣстна: земскій агрономъ—эта кличка, звукъ пустой», (читаемъ мы въ статьѣ Сокольскаго «Агрономія—агрономическая помощь населенію въ № 23 «хозяина» за 1903 годъ) и далѣе «земскій агрономъ не въ силахъ осуществить ни одно агрономическое мѣропріятіе... по полной своей непричастности къ сельско-хозяйственной жизни даннаго края. Въ большинствѣ случаевъ населеніе даже незнаетъ о существованіи земскихъ агрономовъ,—то самое населеніе, которое отлично знаетъ о существованіи земскихъ врачей и другихъ земскихъ агентовъ, имѣющихъ къ нему опредѣленное и всѣмъ понятное дѣло... Въ лучшемъ случаѣ, когда агрономы дѣлали что нибудь... дѣло ихъ ограничивалось завѣдываніемъ складами сельско-хозяйственныхъ машинъ, т. е. тѣмъ, что могло быть съ неменьшимъ успѣхомъ сдѣлано каждымъ опытнымъ прикащикомъ»... «Кромѣ того... необходимо принять во вниманіе для правильной оцѣнки этого рода дѣятельности незначительное число земскихъ... агрономовъ. Я думаю говоритъ авторъ,—что благодаря именно этому незначительному числу представителей... агрономіи ихъ безплодная дѣятельность не бросается такъ рѣзко въ глаза, и общество въ одномъ уже существованіи ихъ находитъ удовлетвореніе».

* * * * *
* * * *

Итакъ совершенно ясно, что хозяйственная жизнь страны развивается внѣ сколько нибудь замѣтнаго вліянія на нее со стороны зем-

скихъ агрономовъ. Распространеніе того или другого строя хозяйства зависитъ, очевидно, не отъ мѣропріятій агрономовъ, а отъ общихъ и такъ сказать стихійныхъ условій. Ведется вообще то хозяйство, которое въ данное время и въ данной мѣстности возможно вести, а возможность эта опредѣляется факторами экономическими и культурнымъ уровнемъ населенія и лишь въ той мѣрѣ агрономическими соображеніями, въ какой это допускаютъ указанныя выше два условія. Вводить многополный сѣвооборотъ нельзя на томъ лишь основаніи, что оно вообще «раціоналенъ». Онъ раціоналенъ только при извѣстной совокупности условій,—и тяжкія послѣдствія неразумныхъ попытокъ въ этомъ направленіи испытали на себѣ очень многіе хозяева.

Въ ряду экономическихъ факторовъ главное мѣсто занимаетъ сбытъ, и многополье возможно тогда, когда находятъ сбытъ продукты многополья.

Самой полезной мѣрой для распространенія, напримѣръ, картофеля, было бы поэтому, снятіе акциза со спирта и пользованіе имъ для цѣлей освященія и движенія.

При ограниченности-же потребленія спирта и при отсутствіи заводовъ, перерабатывающихъ картофель, какое значеніе могутъ имѣть увѣщанія агронома, что картофель полезенъ какъ пропашное растеніе?!

Когда въ западномъ краѣ постановлено было большое количество войска, мѣстное хозяйство быстро интенсировалось и стало почти въ уровень съ хозяйствомъ, ведущимся по ту сторону границы.

Когда-же картофель не находитъ сбыта, а клеверъ на черноземѣ рисковано сѣять, (какъ давно уже утверждалъ Фр. Майеръ и впослѣдствіи подтвердилъ П. И. Левицкій) можетъ-ли распространяться многопольное хозяйство?

Хозяйственныя улучшенія распространяются у насъ медленно но не медленнѣе, чѣмъ улучшенія санитарныя и нравственно—бытовыя.

Нанимать агронома для введенія хозяйственныхъ улучшеній, это то-же, что нанимать гигіениста или моралиста для улучшеній санитарныхъ или нравственно-бытовыхъ.

Какъ странно было-бы отъ ученыхъ спеціалистовъ такого рода ждать пониженія смертности среди населенія или повышенія народной нравственности, такъ странно ожидать хозяйственнаго прогресса отъ поступленія на земскую службу спеціалистовъ-агрономовъ.

Въ техникѣ нашихъ, Тульскихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ несомнѣнно уже получили права гражданства многія сопровождаемыя очевидными практическими результатами улучшенія, какъ напримѣръ: ранняя вспашка пара, болѣе совершенная обработка земли, вспашка подъ яровое съ осени и т. п. И если эти улучшенія такъ мало прививаются къ хозяйству крестьянскому, распространенію ихъ мѣшаетъ очевидно не знакомство съ ними, а тѣ общія причины, которыя мѣшаютъ и всякого рода другимъ культурнымъ вліяніемъ: порядокъ землевладѣнія и землепользованія безправіе, невѣжество и другія условія, достаточно разъясненныя бывшими уѣздными комитетами.

Если на одну чашку вѣсовъ положить эти общія условія, а на другую—одного или даже нѣсколькихъ уѣздныхъ агрономовъ, будетъ-ли ихъ присутствіе на вѣсахъ сколько нибудь замѣтно?

Вредъ-же для земства отъ такихъ мѣропріятій, какъ приглашеніе агрономовъ, заключается въ томъ, что не достигая цѣли и обременяя новыми налогами достаточно обремененное ими населеніе, они поглащаютъ силы и средства, нужныя для другихъ важнѣйшихъ и вполнѣ опредѣлившихся земскихъ дѣлъ. Это тѣ земскія дѣла, которыя также дѣйствуютъ на массы, какъ дѣйствуютъ на нихъ экономическія факторы. Это распространеніе народнаго просвѣщенія и вліянія на общую экономическую политику.

Однимъ изъ пособовъ такого вліянія должны быть ходатайства.

Способъ этотъ не можетъ быть отвергнутъ на томъ основаніи, что земскія ходатайства большей частью остаются безъ удовлетворенія. Получивъ право ходатайствовать о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, земство тѣмъ самымъ получило право ожидать, что на ходатайства эти будетъ обращено вниманіе, и не вниманіе къ ходатайствамъ земства, являясь нарушеніемъ положеннаго въ основу земской дѣятельности закона, не можетъ и не должно измѣнять направленіе этой дѣятельности.

Такое дѣло есть, повторяемъ, дѣло народнаго просвѣщенія.

Хозяинъ самъ долженъ знать, что ему нужно, чтобы съ успѣхомъ вести хозяйство: если же онъ этого не знаетъ, ему не скажетъ этого и агрономъ.

Если вообще хозяинъ думать не умѣетъ, надо его этому выучить. Земство стало быть, обязано двигать народное образованіе, оно должно ставить себѣ цѣлью повышеніе общаго культурнаго и умственнаго уровня населенія, а не суррогатъ всего этого,—не «вліяніе» на неразумнаго хозяина агрономическихъ нянекъ.

Агрономъ, техникъ по той или другой отрасли хозяйства, можетъ быть вообще полезенъ, когда онъ является исполнителемъ того, что задумаетъ и признаетъ нужнымъ хозяинъ.

Земство же при настоящемъ своемъ устройствѣ слишкомъ далеко стоитъ отъ мѣстнаго хозяйства, или вѣрнѣе отъ мѣстныхъ хозяйствъ, чтобы давать агроному точныя указанія относительно необходимыхъ мѣропріятій и контролировать его дѣятельность со стороны ея цѣлесообразности.

Земство поэтому по неволѣ предоставляетъ агроному инициативу мѣропріятій и агрономъ лишенный руководства со стороны хозяевъ, интересамъ которыхъ онъ призванъ служить, тѣмъ самымъ осуждается или на бездѣйствіе, или на ошибки, въ которыя онъ, пользуясь авторитетомъ своихъ спеціальныхъ знаній, неминуемо вовлекаетъ и земство.

Такъ, напримѣръ, въ докладѣ сельско-хозяйственной коммиссіи и губернскаго агронома, какъ на одинъ изъ видовъ агрономической помощи населенію указывается на замѣну въ Богородицкомъ уѣздѣ мѣстной свеклы кормовою. Между тѣмъ, при первомъ же обсужденіи этого вопроса въ Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ оказалось, что полезность такой замѣны далеко еще не доказана, и высказано было мнѣніе, что мѣстная Михайловская свекла и есть именно тотъ сортъ, который слѣдуетъ сажать.

Уѣздный агрономъ могъ бы быть полезенъ, если бы призванъ былъ содѣйствователь хозяйству уѣздныхъ гласныхъ. Но гласные уѣзднаго земства являются по отношенію къ агроному не хозяевами, требующими его содѣйствія, а только представителями многихъ тысячъ хозяевъ, населяющихъ уѣздъ,—а потому ихъ запросы и порученія не могутъ быть ясны и жизненны.

Конечно, существуютъ и полезны бываютъ земскіе техники. Но приглашая техника для постройки моста или зданія. Земство по отношенію къ нему является не представителемъ хозяевъ, а хозяиномъ которому непосредственно принадлежитъ мостъ или зданіе, и которому техникъ въ своей работѣ непосредственно подчиненъ.

Если-же представить себѣ такое положеніе, при которомъ хозяинъ не имѣетъ прямого вліянія на работу техника какимъ образомъ этотъ послѣдній можетъ вліять на ходъ его хозяйства или вообще участвовать въ немъ?

Дальнѣйшее развитіе такого положенія можетъ привести земство или къ полному безсилію въ этой области или же къ обязательнымъ постановленіямъ сельско-хозяйственнаго характера.

Не слѣдуетъ думать, что послѣднее совершенно немыслимо.

Вопросъ о правѣ земства издавать обязательныя постановленія по этой части уже обсуждался въ цѣломъ рядѣ земствъ, введшихъ у себя агрономическую организацію. Вполнѣ трезво отнеслось къ нему, между прочимъ, Васильсурское уѣздное земство, Нижегород-

ской губерніи «Земство въ агрономической своей дѣятельности. (читаемъ мы въ принятомъ собраніемъ докладѣ Управы) идетъ ощупью, путемъ пробъ и опытовъ, и должно безъ серьезной провѣрки узаконять обязательную для всѣхъ агрономическую мѣру на основаніи простого довѣрія къ агрономическому персоналу, не несущему ни юридической ни общественной отвѣтственности за цѣлесообразность предложенной обязательной мѣры»...

Земство въ настоящемъ своемъ видѣ, можетъ брать на себя мѣры хозяйственно-экономическаго характера (какъ напримѣръ мелкій кредитъ) но никакъ не мѣры характера хозяйственно-техническаго.

Въ области техники общественная помощь должна быть именно *помощь*, а не *воздѣйствіемъ*,—со стороны же уѣзднаго земства такая помощь неминуемо принимаетъ характеръ воздѣйствія. Опасность-же такого воздѣйствія вовсе не въ томъ, что оно можетъ могущественно проявиться (ибо это весьма трудно ожидать) и даже не въ томъ, что оно можетъ принять ложное направленіе, которое, исходя не отъ хозяина, а отъ лицъ, хозяйству постороннихъ, не будетъ во время замѣчено и оставлено и поведетъ къ безцѣльной тратѣ народныхъ денегъ (примѣръ: Вятское травосѣяніе), но въ томъ, что въ хозяйственную область—эту единственную остающуюся крестьянину область самодѣятельности, въ которой только одна самодѣятельность и можетъ быть плодотворна—внесены будутъ начала опеки и попечительства, и съ уменьшеніемъ самостоятельности хозяевъ уменьшена будетъ ихъ энергія. Насколько уродливую форму можетъ принять такого рода вмѣшательство, это видно опять таки изъ примѣра Вятской губерніи.

Какъ видно изъ доклада Яранскаго уѣзднаго агронома послѣ введенія многополья въ дер. Горюшахъ (см. ст. «Хозяина» № 6 за 1903 г.), не смотря на неоднократныя напоминанія о томъ, что слѣдуетъ обмолотить клеверъ на сѣмена, послѣдній такъ и остался не обмолоченнымъ. Впослѣдствіи выяснилось, что крестьяне *побоялись* заявить открыто о своемъ нежеланіи продолжать много-

полье, и чтобы ихъ не заставили посѣять клеверъ на лучшихъ, ближайшихъ къ селенію земляхъ, какъ этого требовалъ введенный у нихъ сѣвооборотъ, они предпочли оставить не молоченнымъ клеверъ, собранный въ предыдущемъ году...

Разница между содѣйствіемъ сельскому хозяйству и другими видами земской дѣятельности заключается въ томъ, что прочія области, которыя земство до сихъ поръ вѣдало, имѣютъ характеръ публичный; хозяйство-же есть по существу частное дѣло отдѣльныхъ хозяевъ, и общественная помощь можетъ быть оказана только отдѣльнымъ хозяйствамъ, къ которымъ и необходимо приблизить ее въ гораздо большей степени, чѣмъ это можетъ сдѣлать уѣздное земство. Знаменательно, что именно, на созванномъ Московскимъ Обществомъ Сельскаго хозяйства въ 1901 г. съѣздѣ дѣятелей по агрономической помощи мѣстному хозяйству впервые послѣ долгаго перерыва вновь поднятъ былъ вопросъ о мелкой земской единицѣ.

Очевидно, эти два вопроса особенно тѣсно связаны между собою. Болѣе мелкая, чѣмъ уѣздная, земская единица нужна разумѣется не только для приглашенія агрономовъ: она была бы безусловно полезна для выполненія всѣхъ вообще земскихъ задачъ. Но въ другихъ областяхъ земскаго вѣденія, введенія мелкой земской единицы есть вопросъ удобства, въ области-же общественной помощи хозяйству это есть вопросъ необходимости.

Когда практически будетъ разрѣшенъ вопросъ о мелкой земской единицѣ, тогда и только тогда,—въ земствѣ подготовлена будетъ благопріятная почва для работы различныхъ сельско-хозяйственныхъ спеціалистовъ, причемъ и тогда, вѣроятно, прежде всего понадобятся не энциклопедисты-агрономы, а люди теоретически и практически изучившіе какую нибудь одну спеціальную отросль сельскаго хозяйства. Если въ предѣлахъ данной земской единицы получитъ распространеніе молочное хозяйство, за счетъ этой единицы можетъ быть приглашенъ нужный большинству хозяевъ мас-

лодѣлъ, или сыроваръ; если у многихъ хозяевъ заведутся сложныя машины—потребуется механикъ, и т. д. За отсутствіемъ же мелкой земской единицы и за непригодностью для даннаго дѣла слишкомъ крупнаго уѣзднаго земства, роль хозяина по отношенію къ агроному скорѣе всего могла-бы принадлежать какому-либо мѣстному сельско-хозяйственному обществу, ибо такое общество есть союзъ хозяевъ, вступившихъ въ него съ нѣкоторымъ сознаніемъ общности нуждъ и задачъ. Приглашеніе для общества агронома на земскій счетъ могло-бы быть формой субсидіи обществу со стороны земства. Въ такомъ случаѣ, хоть членамъ общества, агрономъ могъ-бы быть непосредственно полезенъ, а членами могли-бы быть всѣ хозяева, заплатившіе въ видѣ членскаго взноса какъ-бы добавочный земскій сборъ.

Такая мѣра, кстати сказать уже примѣняемая Полтавскимъ земствомъ, могла-бы получить большое обоснованіе, если-бы отъ уѣзднаго сельско-хозяйственнаго общества, какъ отъ центра, исходили участковыя или волостныя сельско-хозяйственныя общества, попечительства или филіальныя отдѣленія съ прямымъ участіемъ въ нихъ хозяевъ крестьянъ.

Во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ слѣдовало-бы передать на обсужденіе сельско-хозяйственныхъ обществъ губерніи.

Конечно, такой исходъ, есть исходъ временный, до реорганизаціи земства въ такомъ смыслѣ, чтобы оно въ состояніи было брать на себя сельско-хозяйственныя задачи.

Созданіе же такой агрономической организаціи, которая предполагаетъ вліяніе на хозяйство не хозяевъ, а лицъ, хозяйству постороннихъ, есть именно то, что всегда стремится дѣлать бюрократія.

На даромъ приглашеніе земскихъ агрономовъ особенно настойчиво предлагается со времени учрежденія должностей уполномоченныхъ Министерства Земледѣлія.

Но не подобаетъ земству подводить фундаментъ подъ бюрократическое зданіе этого министерства и дополнять губернскимъ агрономомъ, уѣздными агрономами и сельско-хозяйственными старостами чиновную іерархію, начинающуюся въ департаментѣ земледѣлія.

Слѣдуетъ, напротивъ, во все-услышаніе заявить, что самая идея «министерства земледѣлія» есть идея ложная.

Государство обладаетъ могущественными средствами воздѣйствія на сельское хозяйство и въ частности на его технику, но средства эти—косвенныя: это финансовая и таможенная политика, желѣзныя дороги, кредитъ; и если правительство кромѣ того находитъ, что для защиты интересовъ земледѣлія нуженъ еще среди высшей бюрократіи особый защитникъ въ лицѣ министра земледѣлія, оспаривать такое мнѣніе разумѣется не за чѣмъ. Но идея помощи хозяйству со стороны бюрократическаго учрежденія въ видѣ раздачѣ сѣмянъ чечевицы и клевера или устройства образцовыхъ казенныхъ имѣній, которыя уже потому одному ни для кого не могутъ служить образцомъ, что не связаны денежными разсчетами и пользуются не исчерпаемыми казенными средствами,—должна быть настойчиво и безусловно отвергнута.

Земство безусловно не должно не можетъ стать «мѣстнымъ органомъ» министерства земледѣлія. Установить связь между министерствомъ и земствомъ возможно лишь въ томъ случаѣ если обернуть проблему: не земство должно быть мѣстнымъ органомъ министерства, а министерство могло бы стать центральнымъ органомъ земства. И это было-бы до нѣкоторой степени достигнуто, если бы сельско-хозяйственный совѣтъ министерства былъ преобразованъ въ учрежденіе постоянное съ выборными представителями земствъ въ качествѣ членовъ и закономъ опредѣленнымъ вліяніемъ на ходъ дѣлъ.

Изъ всего вышеизложеннаго можно сдѣлать слѣдующіе выводы:

1) Чтобы Земство могло брать на себя хозяйственно-техническія задачи, необходимо учрежденіе болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы или преобразованіе волости на всесословныхъ началахъ, приглашеніе же агрономовъ губернскими и уѣздными земствами можетъ быть полезно лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ когда, эти земства могутъ поставить имъ вполнѣ опредѣленную и ясную задачу.

2) При отсутствіи мелкой земской единицы болѣе удобной почвой для дѣятельности агрономовъ, чѣмъ уѣздныя земства, могли-бы быть сельско-хозяйственныя общества, которыя для приглашенія агрономовъ могли бы получать отъ земства субсидію.

3) Должно быть возбуждено ходатайство о томъ, чтобы сельскохозяйственный совѣтъ при министерствѣ земледѣлія былъ преобразованъ въ учрежденіе постоянное, съ закономъ опредѣленнымъ вліяніемъ на ходъ дѣлъ и съ участіемъ въ немъ представителей земствъ по избранію земскими собраніями, а не по приглашенію министра.

Докладъ Управы

о выставкѣ сельско-рабочихъ лошадей, происходившей 29 августа въ г. Епифанѣ.

Представляя при семъ протоколъ распорядительнаго комитета выставки съ приложенными къ нему списками лицъ, получившихъ награды за приведенныхъ ими на выставку лошадей, Управа имѣетъ честь доложить, что почетной награды удостоенъ лишь одинъ изъ приведшихъ изъ Богородицкаго уѣзда крестьянинъ с. Суходола Егоръ Шишковъ за 2-хъ лѣтняго рыжаго жеребчика и денежныхъ наградъ четверо крестьянъ: села Прудовъ Арсеній Ямпольцевъ за годовика кобылку, села Ново-Покровскаго Николай Судаковъ за годовика жеребчика, того же села Василій Судаковъ за кобылку въ возрастѣ отъ 2 до 4 лѣтъ и кр. д. Богоявленки Николай Сазоновъ за жеребчика того же возраста, при этомъ Управа имѣетъ честь обратить вниманіе Собранія, что изъ доставленнаго протокола и приложеній она не нашла возможнымъ представить Собранію болѣе подробную картину выставки за отсутствіемъ свѣдѣній объ общемъ количествѣ приведенныхъ экспонатовъ и о подраздѣленіи ихъ по уѣздамъ. Относительно заключенія распорядительнаго комитета о возбужденіи ходатайства предъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о не допущеніи къ соисканію премій тѣхъ лошадей, владѣльцы коихъ не представятъ надлежащихъ удостовѣреній о случкѣ. Управа признавая такую мѣру чисто полицейскою находитъ, что не дѣло земства слѣдить за конюхами находящимися при жеребцахъ какъ казенныхъ, такъ и общественныхъ, а равно и частныхъ владѣльцевъ и устанавливать мѣры къ устраненію тайной случки ими кобылъ, такъ какъ такая мѣра явится стѣснительной для лицъ приведшихъ на выставку лошадей. Многіе

частные владѣльцы не выдаютъ удостовѣреній о случкѣ кобылъ: могутъ быть случаи потери случныхъ свидѣтельствъ и владѣлецъ хорошей лошади, могущей быть премированной, будетъ лишенъ возможножности представить ее на выставку, а потому полагала бы не присоединяться къ сему ходатайству, а остаться при прежнемъ порядкѣ записи приводимыхъ на выставку лошадей, т. е. требовать удостовѣренія лишь въ томъ, что представляемая лошадь есть собственность приведшаго лица, выросшая у него дома; что же касается второй части заключенія распорядительнаго комитета объ увеличеніи отпускаемыхъ денежныхъ премій и объ отпускѣ почетныхъ наградъ отъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, то Управа полагаетъ, что къ этой части ходатайства слѣдуетъ присоединиться.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь просить Собраніе принять слѣдующія предложенія, поручить Управѣ:

1) Сообщить Епифанскому уѣздному земскому собранію и господину управляющему Тульскою заводскою конюшнею, что Богородицкое Земство находитъ непремѣнное требованіе случныхъ свидѣтельствъ, безъ чего лошади не должны допускаться къ соисканію премій на выставкѣ, мѣрой не желательной.

2) Возбудить ходатайство отъ Богородицкаго Земства предъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ увеличеніи денежныхъ премій и отпускѣ почетныхъ наградъ.

3) Войти съ ходатайствомъ предъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о назначеніи срока выставки, имѣющей быть въ будущемъ году—1904 г. въ гор. Богородицкѣ на 1 сентября и 4) ассигновать и внести въ смѣту 1904 года 100 р. на премированіе лучшихъ экспонатовъ.

ПРОТОКОЛЪ

распорядительнаго комитета на выставкѣ крестьянскихъ сельско-рабочаго сорта лошадей и годовыхъ жеребятъ, родившихся въ 1902 г. въ г. Епифани Тульской губ.

1903 г. августа 29 дня въ г. Епифани произведена распорядительнымъ комитетомъ выставка лошадей, которая была открыта въ 8 часовъ утра. Рапорядительный комитетъ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ:

Старшій распорядитель полковникъ Политковскій, оставной ротмистръ И. П. Игнатьевъ, предсѣдатель Епифанской земской управы С. П. Протопоповъ и Епифанскій купеческій сынъ К. И. Расторгуевъ при ветеринарномъ врачѣ К. И. Козминѣ.

Результатъ выставки представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Представлено на выставку взрослыхъ лошадей:

	Жер.	42
	Коб.	39
Годовиковъ:	Жер.	31
	Коб.	20
	Итого	132 гол.

Изъ нихъ премировано:

а) денежными преміями:

1. Крестьянскихъ сельско-рабочаго сорта, взрослыхъ жер.—12, кобылъ—19, на сумму ..... 235 руб.
годовиковъ жеребц.—7, кобылъ—8 на сумму .... 165 руб.
Итого ..... 400 руб.

Всего на выставкѣ выдано 400 рублей, изъ которыхъ отпущено

Государственнымъ Коннозаводствомъ—150 руб.; отъ Епифанскаго земства—100 рублей; отъ Богородицкаго Земства—100 руб.; отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—50 руб. и 8 похвальныхъ листовъ.

Комитетъ постановилъ устроить въ 1905 году выставку въ городѣ Епифани, назначивъ ее на 28 августа. Выставка закрыта въ 7 часовъ.

Заключеніе. Во избѣжаніе тайной случки кобылъ съ жеребцами какъ казенными, такъ и общественными, а равно и частныхъ владѣльцевъ, комитетъ постановилъ: ходатайствовать о недопущеніи къ соисканію премій тѣхъ лошадей, владѣльцы коихъ не представятъ комитету надлежащаго удостовѣренія о случкѣ своихъ кобылъ съ жеребцами казенными, общественными и частныхъ лицъ. Ходатайство это представить чрезъ Управляющаго Тульской Заводской Конюшнею на благоусмотрѣніе Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства. Въ виду увеличенія съ каждымъ годомъ привода лошадей на выставку въ гор. Епифань ходатайствовать чрезъ управляющаго Тульской заводской конюшни предъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ увеличеніи суммы денежныхъ премій и объ отпускѣ медалей и похвальныхъ листовъ.

ВѢДОМОСТЬ

лицамъ, получившимъ похвальные листы отъ М. З. и Г. П. на выставкѣ въ г. Епифани 29 августа 1903 года.

Кому и за какую лошадь присуждены похвальные листы.

1. Крестьянину дер. Куликовки Никольской волости Амвросію Михайлову Зудину за годоваго жеребчика.
2. Крестьянину д. Старой Гати Степану Петрову Кочеткову за годоваго жеребчика.
3. Потомственному почетному гражданину села Каменки, Богородицкаго уѣда, Ивану Кутепову за годоваго жеребчика.
4. Крестьянину села Знаменскаго Кузьмѣ Осипову Черепкову за караковаго жеребца 3-хъ лѣтъ.
5. Крестьянину д. Устья Виктору Наумову Самсонову за рыжаго-чалаго жеребца 2-хъ лѣтъ.
6. Крестьянину с. Орловки Петру Егорову Буслаеву за жеребца сѣраго яблоками.
7. Крестьянину д. Старой Гати Дмитрію Михайлову Кочеткову за бураго жеребца 2-хъ лѣтъ.
8. Крестьянину села Суходола, Богородицкаго уѣзда Егору Шишкову за рыжаго жеребца 2-хъ лѣтъ.

СПИСОКЪ

лицамъ, получившимъ денежныя преміи на конской выставкѣ въ городѣ Епифани 29 августа 1903 г.

Кому и за какую лошадь присуждена премія.	Размѣръ денежной преміи.
	Руб.
За кобылокъ годовыхъ:	
1. Крестьянину с. Бучалокъ Михаилу Павлову Нестерову	30
2. Крестьянину д. Прилипокъ Алексѣю Ушакову	20
3. Крестьянину д. Усановки Михаилу Петрову Никитину	15
4. Крестьянину с. Ильина Егору Медвѣдеву	10
5. Крестьянину д. Подмоклой Степану Михайлову Гуськову	5
6. Крестьянину д. Подмоклой Василію Костюшину	5
7. Крестьянину с. Прудовъ Богородицкаго уѣзда, Арсенію Сергѣеву Ямпольцову	5
8. Крестьянину д. Рытова Алексѣю Рожкову	5
За жеребчиковъ годовиковъ:	
9. Крестьянину д. Курцъ Александру Павлову Лобову	25
10. Крестьянину с. Бучалокъ Дмитрію Ильину Ларюшкину	15

11.	Крестьянину с. Самохваловки Дмитрію Сергѣеву Назарову	10
12.	Крестьянину д. Старой Гати Константину Петрову Кочеткову	5
13.	Крестьянину с. Ново - Покровскаго, Богородицкаго уѣзда Николаю Ивановичу Судакову	5
14.	Крестьянину д. Подмоклой Ильѣ Васильевичу Ратникову	5
15.	Крестьянину села Орловки Антону Александрову Шувалову	5
	За кобылъ 2, 3 и 4 лѣтъ:	
16.	Крестьянину д. Курцъ Якову Алексѣеву Шилобрѣеву	35
17.	Крестьянину д. Прилипокъ Дмитрію Иванову Земскому	25
18.	Крестьянину с. Орловки Андрею Прокофьеву Кокину	10
19.	Крестьянину Далекихъ Озерокъ Николаю Федотову	5
20.	Крестьянину с. Орловки Дмитрію Тихонову Испуганову	5
21.	Крестьянину с. Бучалокъ Михаилу Павлову Нестерову	5
22.	Крестьянину д. Ивановки, Орловской волости Степану Григорьеву Кулешову	5
23.	Крестьянину с. Орловки Петру Егорову Буслаеву	5
24.	Крестьянину с. Орловки Андрею Прокофьеву Кокину	5

25.	Крестьянину д. Починокъ Степану Андрееву Фролову	5
26.	Крестьяну д. Полевыхъ Озерокъ Николаю Ефимову Бузакову	5
27.	Крестьянину Полевыхъ Озерокъ Никитѣ Иванову Фролкину	5
28.	Крестьянину с. Бучалокъ Егору Антонову Сухалову	5
29.	Крестьянину с. Даниловки Алексѣю Андрееву Попугаеву	5
30.	Крестьянину д. Подмоклой Ильѣ Васильеву Ратникову	5
31.	Крестьянину с Ново-Покровскаго, Богородицкаго уѣзда, Василію Гаврилову Судакову	5
32.	Крестьянину д. Подмоклой Василію Михайлову Гуськову	5
33.	Крестьянкѣ с. Орловки Пелагеѣ Борискиной	5
34.	Крестьянину с. Орловки Павлу Тарасову Кокину	5
	За жеребцовъ 2, 3, 4 и 5 лѣтъ:	
35.	Крестьянину д. Старой Гати Степану Петрову Кочеткову	30
36.	Крестьянину д. Богоявленки Богородицкаго уѣзда, Николаю Никитину Сазонову	20
37.	Крестьянину д. Курцъ Василію Тимофееву Шилобрѣеву	10
38.	Ему же	10
39.	Ему же	5
40.	Крестьянину с. Себина Ивану Фокину Николаеву	5
41.	Крестьянину д. Верхнихъ Ясенокъ Тихону Тимофееву Кочеткову	5
	Итого	400

Докладъ Управы

о продажѣ земскихъ жеребцовъ.

Въ 1894 году согласно постановленію Собранія были пріобрѣтены три жеребца, которые въ 1897 году проданы и на ихъ мѣсто куплено вновь въ томъ же году на Маріинской фермѣ 6-ть клейдездательскихъ жеребцовъ за 1300 руб., т. е. въ среднемъ по 216 р. 66 коп. каждый. Изъ нихъ 2 жеребца проданы «Долларъ» за 175 руб. и «Духанъ» за 150 руб. и одинъ «Дѣльный» палъ. Въ настоящее время жеребцовъ, принадлежащихъ Богородицкому Земству, находятся въ уѣздѣ три, которыя стоятъ на пунктахъ: «Демонъ» въ с. Орловкѣ у купца Серебрянникова; «Деспотъ» въ с. Огаревѣ у г. Васильчикова и «Дукатъ» въ с. Ляпуновкѣ у крестьянина Харитонова. Всѣ эти три жеребца 10-ти лѣтъ и хотя этотъ возрастъ не можетъ быть названъ предѣльнымъ для производителя, тѣмъ не менѣе до свѣдѣнія Управы дошло, что за послѣднее время большинство крытыхъ «Демономъ» и «Деспотомъ» матокъ оставались холостыми, ввиду этого Управа съ своей стороны находитъ необходимымъ замѣнить ихъ новыми, почему имѣетъ честь предложить Собранію, не благоугодно ли ему будетъ поручить Управѣ:

1) «Демона» и «Деспота» продать.

2) Пріобрѣсти рабочаго сорта новыхъ жеребцовъ, употребивъ вырученную отъ продажи сумму и, сверхъ того, сумму въ размѣрѣ 408 р. 99 к., полученную отъ платы за случки, начиная съ 1898 г. по 1902 годъ включительно, каковую отчислить изъ имѣющихъ быть остатковъ, произведя покупку новыхъ и продажу означенныхъ жеребцовъ на возможно выгодныхъ для Управы условіяхъ и

3) На будущее время уполномочить Управу, не испрашивая разрѣшенія на каждый отдѣльный случай, производить обновленіе жеребцовъ, докладывая Собранію подробно о производствѣ таковаго обновленія и о причинахъ его вызвавшихъ.

Докладъ Управы

о пополненіи состоящей въ долгу за Богородицкимъ Земствомъ ссуды, отпущенной ему Губернскимъ Земствомъ на открытіе земскаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ.

Въ 1896 и 1897 годахъ Губернское Земство отпустило Уѣздной Управѣ въ ссуду на открытіе земскаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій и сѣмянъ 2000 руб. срокомъ на пять лѣтъ изъ 3.8% годовыхъ. Въ число этой ссуды, до ликвидаціи бывшаго склада, Уѣздная Управа уплатила изъ оборотныхъ суммъ того склада 1220 руб., въ настоящее время остается въ долгу— 780 руб. и процентовъ на нихъ по 1-е января 1904 г. 138 р. 80 коп., всего—918 руб. 80 коп. Срокъ окончательнаго платежа этой ссуды истекъ 1 января 1903 г. и вслѣдствіе этого Губернская Управа обратилась къ Уѣздной, о принятіи мѣръ къ безотлагательному пополненію остающейся ссуды съ процентами, но не имѣя въ своемъ распоряженіи на этотъ предметъ ассигновки, долгъ этотъ остается до сихъ поръ не погашеннымъ, вслѣдствіе чего Управа имѣетъ честь ходатайствовать передъ настоящимъ Собраніемъ о внесеніи въ смѣту расходовъ на 1904 годъ на пополненіе означенной ссуды и процентами по 1-е января 1904 г. 918 руб. 80 коп.

Докладъ Управы

по предложенію г. Губернатора, отъ 1-го сентября за № 864.

Господинъ Начальникъ губерніи, при предложеніи отъ 1 сентября за № 864, препроводилъ въ Управу для доклада Собранію настоящаго созыва, поданное на его имя прошеніе, приписаннаго къ обществу крестьянъ с. Лобанова, Ефремовскаго уѣзда, отставного фельдфебеля Дмитрія Васильева Каламейцева, проживающаго въ селѣ Михайловскомъ, Богородицкаго уѣзда.

Дмитрій Васильевъ Коломейцевъ въ своемъ прошеніи ходатайствуетъ объ освобожденіи, сдаваемаго подъ казенную винную лавку его дома въ селѣ Михайловскомъ, отъ ежегоднаго обложенія земскимъ сборомъ, ссылаясь при этомъ на правила «о возвращеніи о припискѣ нижнихъ чиновъ въ составъ городскихъ обществъ».

Собраніемъ XXXIII очереди въ утреннемъ засѣданіи 28 сентября 1897 года, были приняты нормы и основанія оцѣнки и обложенія торгово-промышленныхъ заведеній земскимъ сборомъ, на основаніи каковыхъ правилъ домъ кр. Кокомейцева, находящійся въ селѣ Михайловскомъ и приносящій ему отъ сдачи подъ казенную винную лавку дохода 300 рублей, приравненъ Управой на предметъ обложенія земскимъ сборомъ къ 80 десятинамъ,—доходность въ 300 руб. Коломейцевъ самъ подтверждаетъ въ своемъ прошеніи, хотя не считаетъ получаемую имъ арендную плату за доходъ, потому, что деньги употребляетъ на уплату своихъ долговъ, но раздѣлить такой взглядъ Коломейцева, Управа не находитъ возможнымъ.

§ 3-й ст. 9 прав. о возвращеніи и припискѣ нижнихъ чиновъ, на который ссылается Коломейцевъ, говоритъ, что дома нижнихъ

чиновъ въ коихъ они, или ихъ семейства имѣютъ жительство, освобождаются отъ воинскаго постоя и и освобождаются въ теченіи 3-хъ лѣтъ послѣ ихъ выстройки отъ всѣхъ денежныхъ сборовъ, если приносятъ дохода не болѣе 100 руб. въ годъ; сумма сбора въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, установленнаго Высочайшимъ указомъ 4 октября 1868 года слѣдующая: съ недвижимаго имущества нижнихъ чиновъ, раскладывается между прочими городскими имуществами. Приведенная статья, какъ говорящая только о городскихъ сборахъ и о нижнихъ чинахъ, приписанныхъ къ городамъ, по мнѣнію управы, никакого отношенія къ данному случаю имѣть не можетъ, такъ какъ домъ Коломейцева обложенъ не городскимъ, а земскимъ сборомъ, а Коломейцевъ приписанъ не къ городскому обществу, а къ сельскому Лобановскому обществу Ефремовскаго уѣзда и наконецъ, домъ его приноситъ дохода въ три раза болѣе предѣльнаго, указаннаго въ упомянутой статьѣ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь предложить Собранію признать прошеніе отставного фельдфебеля Дмитрія Васильева Коломейцева не подлежащимъ удовлетворенію и поручить Управѣ принять мѣры ко взысканію съ Коломейцева недоимки и оклада съ причитающимися на нихъ пенями.

Его Превосходительству,

Господину Тульскому Губернатору.

Проживающаго въ селѣ Михайловскомъ, Богородицкаго уѣзда, отставного фельдфебеля 17 пѣхотнаго резервнаго баталіона Дмитрія Васильева Коломейцева, приписаннаго къ обществу крестьянъ села Лобанова, Ефремовскаго уѣзда.

Покорнѣйшее прошеніе.

Я имѣю въ селѣ Михайловскомъ, Богородицкаго уѣзда, свой собственный домъ, въ которомъ занимаетъ помѣщеніе казенная винная лавка, за что я получаю 300 руб. ежегодно арендной платы. Домъ сей, я выстроилъ по предложенію акцизнаго вѣдомства спеціально для помѣщенія винной лавки; на каковую постройку мнѣ было выдано отъ казны взаимообразно 300 рублей денегъ. выданныхъ мнѣ отъ казны, на постройку дома не хватило, вслѣдствіе чего пришлось обратиться къ частнымъ займамъ, гдѣ я и занялъ 900 руб. Въ настоящее время отъ арендной платы за домъ мнѣ не остается ничего: всѣ деньги арендной платы поступаютъ на погашеніе казенной ссуды и на уплату частныхъ долговъ. Сверхъ сего я еще долженъ ежегодно уплачивать за аренду земли занятую подъ домомъ, въ контору графовъ Бобринскихъ, на землѣ которыхъ стоитъ домъ,—27 руб. 58 коп. Кромѣ арендной платы за помѣщеніе казенной винной лавки, домъ не приноситъ мнѣ еще больше никакаго дохода; такъ что и уплату за аренду земли въ контору графовъ Бобринскихъ я произвожу съ большими

усиліями и въ настоящее время и конторѣ состою въ долгу за аренду земли, занимаемой домомъ. Я имѣю право получать пенсію отъ казны о чемъ и показано въ выданной мнѣ отставкѣ. Но до настоящаго времени, имѣя силы и здоровье, заработывалъ себѣ пропитаніе личнымъ трудомъ. Мнѣ уже 72 года. Въ настоящее время силы и здоровье пришли въ упадокъ: пропитаніе себѣ я уже не могу доставать лишь, пенсіи, хотя имѣю право, не получаю, такъ какъ до сего времени имѣя еще силы и здоровье къ труду, я находилъ лучше для себя жить своимъ трудомъ, а не на чужой счетъ и не хлопоталъ о выдачѣ мнѣ пенсіи отъ общества, къ которому я приписанъ. Я не пользуюсь никакимъ земельнымъ надѣломъ.

Со времени открытія казенной винной торговли въ моемъ домѣ, съ меня требуютъ земскій налогъ въ количествѣ 35 руб. 80 коп. ежегоднаго взноса. Я же, въ настоящее время, не получаю съ дома никакихъ лично себѣ денегъ, такъ какъ вся арендная плата съ него идетъ на уплату долговъ за его постройку и не имѣя къ тому же болѣе силъ и здоровья, а такъ же не получая еще пенсіи, совершенно не въ состояніи вносить выше указанный земскій налогъ. Я и кусокъ хлѣба добываю себѣ съ трудомъ. Ввиду всего выше показаннаго, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство обратить вниманіе на мое бѣдственное положеніе и на старости лѣтъ недопустите бѣднаго стараго солдата, употребившаго молодые годы и здоровье на вѣрную службу Царю Батюшкѣ и дорогому отчеству, лишится на старости лѣтъ своего угла, нажитою потомъ и кровью и идти помиру. Благоволите сдѣлать распоряженіе объ отмѣнѣ съ меня ежегодно назначеннаго Богородицкимъ Уѣзднымъ Земствомъ, земскаго сбора. Основаніемъ сего я думаю, можетъ послужить напечатанное правило въ моей отставкѣ подъ заглавіемъ: «II О возвращеніи и припискѣ нижнихъ чиновъ въ составѣ городскихъ обществъ» (ст. 9 § 3).

При семъ прилагаю свою отставку, выданную мнѣ Ефремовскимъ Воинскимъ Присутствіемъ, съ покорнѣйшей просьбой возвратить ее мнѣ по разсмотрѣніи сего дѣла и окладной листъ Богородицкой Уѣздной Земской Управы 1903 года 8 августа. Къ сему прошенію подписуюсь отставной фельдфебель Дмитрій Васильевъ Коломейцевъ.

Докладъ Управы

по предложенію Господина Тульскаго Губернатора отъ 7 августа, 1903 г. за № 810.

Господинъ Губернаторъ при предложеніи отъ 7 августа сего года за № 810, препроводилъ представляемое при семъ прошеніе крестьянина села Михайловскаго Николая Федотова Аггѣева, ходатайствующаго объ исключеніи изъ обложенія земскимъ сборамъ, принадлежащей ему Аггѣеву кузницы. Управа препроводила означенное прошеніе на заключеніе г. члену Ревизіонной Коммиссіи С. Т. Филиппову, который отношеніемъ отъ 4 сентября за № 1635-мъ сообщилъ ей, что онъ съ своей стороны полагалъ бы земскій сборъ съ кузницы Аггѣева въ количествѣ 5 руб. 61 к. сложить. Управа, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ члена Ревизіонной Коммиссіи С. Т. Филиппова на томъ основаніи, что Аггѣевъ работаетъ одинъ, имѣетъ честь предложить Собранію, кузницу крест. с. Михайловскаго Н. Ф. Аггѣева изъ обложенія земскимъ сборомъ, исключить и окладъ 1903 года въ размѣрѣ 5 руб. 61 к. сложить.

Его Превосходительству,

Господину Начальнику Тульской губерніи.

Приписаннаго къ обществу крестьянъ с. Михайловскаго, Михайловской волости Богородицкаго уѣзда, Николая Федотова Аггѣева, живущаго въ томъ же селѣ.

ПРОШЕНІЕ

Богородицкая Уѣздная Земская Управа обложила мою кузницу, находящуюся въ селѣ Михайловскомъ, сборомъ въ доходъ земства на 1903 годъ (въ первый разъ за все ея 15-ти лѣтнее существованіе), —въ размѣрѣ 5 руб. 61 коп. приравнявъ доходность ея къ доходности 12 десятинъ земли.

Такое обложеніе я нахожу неосновательнымъ и несправедливымъ во первыхъ потому, что промышленныя заведенія, имѣющія менѣе двухъ рабочихъ, положеніемъ о Государ. рст. пром. налогѣ отнесены къ числу безъ доходныхъ и поэтому освобожденъ отъ выборки промысловыхъ свидѣтельствъ и промысловаго налога: въ моей мастерской нѣтъ ни одного мастера и молотобойца, что подтверждается представляемымъ удостовѣреніемъ, Михайловскаго Волостного Правленія отъ 23 іюля сего года за № 1115, и во вторыхъ, что изо всѣхъ кузницъ, находящихся въ селѣ Михайловскомъ, почему-то только одна моя обложена впервые на 1903 г. сборомъ въ доходъ земства, а другія имѣющія молотобойцевъ, не платятъ этого сбора.

Въ виду всего сказаннаго, я принужденъ прибѣгнуть къ защитѣ Вашего Превосходительства и покорнѣйше просить,—не признано ли будетъ возможнымъ сдѣлать распоряженіе о сложеніи сбора въ доходъ Богородицкаго Земства 5 руб. 61 к. съ моей кузницы, —единственнаго источника прокормленія моей многочисленной семьи.

Докладъ Управы

по прошенію Богородицкаго купца Алексѣя Захаровича Чистозвонова.

Богородицкій купецъ Чистозвоновъ 11 іюля 1902 года подалъ въ Управу прошеніе о сложеніи съ него земскаго сбора за принадлежащую и находящуюся въ г. Богородицкѣ паровую мукомольную мельницу, основывая свое ходатайство на томъ, что мельница не производитъ работы съ апрѣля мѣсяца 1901 г.; въ подтвержденіе чего имъ представлено удостовѣреніе Богородицкой Городской Управы за № 712. Ввиду того, что въ лѣтніе мѣсяцы обычно мукомольныя заведенія бездѣйствуютъ. Управа 2 сентября 1902 года за № 2778, обратилась въ Полицейское Управленіе съ запросомъ: «производитъ ли работы паровая мельница Чистозвонова?», въ отвѣтъ на каковое было получено дознаніе Полицейскаго Надзирателя удостовѣряющее, что мельница работы не производитъ, вслѣдствіе чего 7 апрѣля 1902 г. состоялось журнальное постановленіе Управы о представленіи XXXIX очередному Собранію ходатайства объ удовлетвореніи просьбы Богородицкаго купца А. З. Чистозвонова.

Представляя о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ о сложеніи съ Чистозвонова, числящейся по книгамъ Управы, недоимки, образовавшейся съ 1901 года въ суммѣ 52 руб. 66 коп. и пеней по 1 сентября въ количествѣ 4 р. 20 коп.

Докладъ Управы

о сложеніи недоимокъ и пеней съ лицъ, признанныхъ по полицейскимъ дознаніямъ несостоятельными.

Представляя при семъ списокъ лицъ, признанныхъ по полицейскимъ дознаніямъ не состоятельными къ уплатѣ недоимокъ и пеней за торгово - промышленныя заведенія, Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ о сложеніи съ означенныхъ лицъ, числящихся за ними 33 р. 17 к. недоимокъ, пени 2 р. 50 к., а всего 35 р. 67 к.

СПИСОКЪ

лицъ, признанныхъ по полицейскому дознанію не благонадежными къ уплатѣ недоимки и пеней земскаго сбора за торгово-промышленныя заведенія.

Фамиліи, имена и отчества недоимщиковъ съ означеніемъ рода торгово-промышленныхъ заведеній.	Недоимки.		Пени.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1. Старцевъ Захаръ и Телышевъ Егоръ въ с. Плесахъ Плесинской волости за вѣтряную мельницу...	16	24	1	28	17	52
2. Воротилинъ Василій Семеновъ въ селѣ Малевкѣ Малевской волости за просорушку	5	14	—	26	5	40
3 Клепикова Надежда Ксенафонтовна въ деревнѣ Щегловкѣ, Черняевской волости за мелочную лавку.	11	79	—	96	12	75
Итого.....	33	17	2	50	35	67

Докладъ Управы

о недоимкахъ, состоящихъ за сельскими обществами и волостями по взносамъ въ пособіе Земству на содержаніе училищъ и и ссуда, выданная на постройку школьныхъ зданій

На основаніи статьи 5 § 2 правилъ, выработанныхъ Коммиссіей по пересмотру школьныхъ вопросовъ и принятыхъ Собраніемъ въ засѣданіи 30 сентября 1901 г., Управа, представляя собранію списокъ сельскихъ обществъ и волостей за которыми состоитъ недоимка по взносамъ въ пособіе Земству на содержаніе училищъ и ссуда, выданная на постройку школьныхъ зданій, имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе поручить ей просить отъ имени Собранія, гг. земскихъ начальниковъ объ оказаніи ихъ содѣйствія къ поступленію недоимокъ

СПИСОКЪ

сельскихъ обществъ и волостей, за которыми состоитъ недоимки по взносамъ въ пособіе земству на содержаніе училищъ и ссуда, выданная на постройку школьныхъ зданій, превышающая годовой окладъ къ 1 сентября 1903 г.

Названіе общества и волостей.	Названіе училищъ.	Пособіе земству на содержаніе училищъ.				Ссуда, выданная на постройку школьныхъ здан.			
		Годовой окладъ.		Недоимка.		Слѣдуетъ къ поступ. въ 1903 г.		Недоимка.	
		руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
I Земскій участокъ.									
Дергилевская ...	Дергилевское ..	100	—	620	—	—	—	—	—
Жиловская.....									
Стрѣлецкая и ..									
Пушкарская сл..									
Кирѣевка	Кирѣевское	100	—	410	—	50	—	120	13
Криволучье	Криволуцкое ...	50	—	115	—	—	—	—	—
Луговая сл.....	Луг.-Дѣдилов...	200	—	609	—	—	—	—	—
Медвѣнки.....	Медвѣнское	75	—	288	—	—	—	—	—
Быковка	Савлуковское..	60	-	83	90	—	—	—	—
Савлуково									
Кубашево.....									
Куракинская в..	Марьинское	50	—	50	—	—	—	100	—

Новоселебное...	Новоселебенское.	50	—	108	—	—	—	—	—
Сухановка.....	Сухановское....	50	—	50	—	—	—	—	—
Сергіевская вол.	Арсеньевское...	60	—	360	—	—	—	—	—
Сергіевская „	Карникское	60	—	430	—	50	—	100	—
Сергіевская „	Грызловское....	40	—	120	—	—	—	—	—
Сергіевское.....	Сергіевское	50	—	250	—	50	—	50	—
Стубленка	Стубленское....	50	—	150	—	30	—	90	—
Алексинцево....	Алексинцевское .	—	—	50	—	—	—	—	—
		995	—	3693	90	180	—	460	13
II Земскій участокъ									
Грецово	Грецовское.....	50	—	50	—	50	—	100	—
Ильинское	Ильинское	50	—	162	50	—	—	—	—
Маклецкая в....	Маклецкое	50	—	100	—	—	—	—	—
Маклецкая в....	Шаховское.....	50	—	50	—	50	—	100	—
Ново-Покровское	Ново-Покровское	100	—	210	—	—	—	—	—
Высотское	Высотское	40	—	40	—	—	—	—	—
Кондрово	Кондровское....	60	—	40	—	—	—	—	—
Супонево	Супоневское....	50	—	300	—	—	—	—	—
Тарбѣевка	Тарбѣевское....	50	—	120	—	—	—	—	—
Черемуховка ...	Черемуховское..	50	—	50	—	30	—	60	—
		550	—	1122	50	130	—	260	—

III Земскій участокъ									
Балахна	Балахонское....	50	—	100	—	30	—	120	—
Верховье-Лютор.	Верхо-Люторское	40	—	40	—	—	—	—	—
Ждапка.....	Жданское.....	40	—	40	—	—	—	—	—
Спасское	Спасское.....	50	—	131	43	35	—	217	68
Коптевка									
Суходолъ Хомяк.	Суходольское..	50	—	195	74	—	—	310	—
Суходолъ Селив.									
Сухотино									
		230	—	507	17	65	—	647	68
IV Земскій участокъ									
Истлѣньево.....	Истлѣньевское..	60	—	120	—	—	—	—	—
		60	—	120	—	—	—	—	—
V Земскій участокъ									
Любимовская в..	Любимовское ...	60	—	150	-	—	—	—	—
Никитское	Никитское	200	—	1040	—	—	—	—	—
Крестищи Сол. в.	Карасевское...	50	—	120	93	—	—	—	—
Озерки Сол. в..									
Караси Лугов. в.									
Красная Дубров.	Красно-Дубров..	40	—	40	—	—	—	—	—

Рождествино....	Рождественская	50	—	58	43	—	—	—	—
Дурновка									
Таушево.....	Таушевское	—	—	—	—	—		114	—
		400	—	1409	36	—	—	114	—
VI Земскій участокъ									
Богоявленка....	Богоявленское ..	50	—	50	—	—	—	—	—
Коломенское ...	Коломенское ...	—	—	415	—	—	—	—	—
Ерачева слоб...	Ерачевское.....	75	—	300	—	—	—	—	—
Звягинская с. ..	Звягинское	75	—	225	—	—	—	—	—
Шестова с.	Шестовское	75	—	300	—	—	—	—	—
Шишкина с. ...	Шишкинское ...	75	—	265	—	—	—	—	—
Каменка	Каменское	40	—	265	10	—	—	—	—
Савелово.....									
Крутое	Крутицкое	40	—	153	—	—	—	—	—
Папоротка	Папоротское....	100	—	586	—	—	—	120	—
		530	—	2559	10	—	—	160	—
		2765	—	9412	3	375	—	1641	81

Докладъ Управы

по отношенію Богородицкаго уѣзднаго исправника, отъ 16-го ноября 1902 года, за № 1435.

Представляемымъ отношеніемъ Богородицкій уѣздный исправникъ препроводилъ въ Управу для доклада Собранію, прошеніе отставного рядоваго Матвѣя Холина, поданное на имя пристава 1 стана съ приложеннымъ къ нему медицинскимъ свидѣтельствомъ, выданнымъ врачемъ Кацъ. Ссылаясь въ своемъ отношеніи на продолжительную въ теченіи $15^1/_2$ лѣтъ службу Холина въ должности сотскаго Сергіевской волости, на утрату способности къ физическому труду, вслѣдствіе потери здоровья на службѣ и бѣдственное положеніе его многочисленной семьи, г. исправникъ проситъ Управу ходатайствовать предъ Собраніемъ, объ удовлетвореніи просьбы Холина, т. е. о назначеніи ему пособія изъ средствъ Земства.

Кромѣ того приставъ 1-го стана Богородицкаго уѣзда, отношеніемъ отъ 30 апрѣля настоящаго года за № 664, также при семъ прилагаемымъ, сообщая о происшедшемъ въ с-цѣ Огаревкѣ пожарѣ, которымъ уничтожены постройки и имущество, принадлежавшія бывшему сотскому Холину, ходатайствуетъ объ оказаніи Холину матеріальной помощи, при чемъ г. приставъ въ своемъ отношеніи указываетъ также на продолжительную 15-ти-лѣтнюю службу Холина ревностно имъ исполнявшуюся, при полученіи Холинымъ лишь одного жалованія.

Ничего не имѣя выразить противъ свидѣтельства г. исправника и г. пристава 1-го стана о добросовѣстности службы бывшаго Сергіевскаго сотскаго Холина и раздѣляя ихъ желаніе придти ему на помощь, Управа тѣмъ не менѣе не рѣшается утруждать Собраніе

ходатайствомъ о назначеніи Холину какого либо пособія изъ суммъ Земства во первыхъ потому, что служба сотскаго не есть служба земская, хотя сотскіе и получаютъ жалованіе изъ земскихъ суммъ, во вторыхъ по сообщеніи врача 1-го медицинскаго пункта г. Кацъ, болѣзнь Холина могла появиться у него и не отъ служебныхъ обязанностей и въ третьихъ, во время пожара, бывшаго въ с-цѣ. Огаревкѣ, Холинъ уже сотскимъ не состоялъ, почему Управа и не видитъ никакого основанія выдѣлить Холина изъ среды остальныхъ погорѣльцевъ, а потому имѣетъ честь предложить Собранію, прошеніе Холина, равно какъ ходатайство г. исправника и пристава 1 стана оставить безъ удовлетворенія.

М. В. Д.
БОГОРОДИЦКАГО
уѣзднаго
ИСПРАВНИКА
16 Ноября 1902 года.
№ 1435

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Препровождая при семъ, для доклада ближайщему Уѣздному Земскому Собранію, прошеніе отставнаго рядоваго Матвѣя Холина, ходатайствующаго о назначеніи ему пособія за продолжительную службу въ должности Сергіевскаго полицейскаго сотскаго, сопряженнаго съ потерей здоровья, имѣю честь сообщить, что Холинъ, состоя въ продолженіи $15^1/_2$ лѣтъ полицейскимъ сотскимъ въ обширнѣйшей по уѣзду Сергіевской волости и неся, такимъ образомъ, болѣе тяжелый трудъ сравнительно съ другими сотскими, при одинаковомъ содержаніи, дѣйствительно, могъ потерять на службѣ здоровье и сдѣлаться не способнымъ къ физическому труду. По этому, принимая во вниманіе его продолжительную и полезную службу, добросовѣстное и внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ

и, наконецъ бѣдственное положеніе многочисленной семьи, потерявшей въ лицѣ его единственнаго работника, я, съ своей стороны, считаю долгомъ просить Земскую Управу ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ удовлетвореніи просьбы Холина.

М. В. Д.

ПРИСТАВЪ
1-го стана
Богородицкаго уѣзда
Тульской губерніи.
Апрѣля 30 дня 1903 года.
№ 664.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Бывшимъ пожаромъ 18-го апрѣля сего года въ с-цѣ Огаревкѣ Сергіевской волости, уничтожены постройки кр-нъ въ томъ числѣ сгорѣли постройки и имущество принадлежащія бывшему сотскому Сергіевской волости кр-ну Матвѣю Петрову Холину, но такъ какъ означенный сотскій прослуживъ въ названной должности 15 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ, за что получалъ лишь только одно жалованіе, а въ 1902 году онъ уволился по болѣзни, то я считаю своимъ нравственнымъ долгомъ покорнѣйше просить Богородицкую Уѣздную Земскую Управу не найдетъ ли она возможнымъ оказать матеріальную помощь Холину. Если же Земство не найдетъ это возможнымъ, то ходатайство мое прошу доложить Земскому Собранію. За время служенія въ должности сотскаго Холинъ отличался постоянно ревностно къ своимъ служебнымъ обязанностямъ. Холинъ имѣетъ семью состоящую изъ 7 человѣкъ въ которой работникомъ состоитъ одинъ лишь онъ.

Его Высокоблагородію,

Господину Приставу 1-го стана Богородицкаго уѣзда.

Отставного рядового изъ крестьянъ
Богородицкаго уѣзда, Сергіевской волости
с-ца Огаревки Матвѣя Петрова Холина

ПРОШЕНІЕ.

Я поступилъ на службу Сергіевскаго сотскаго въ 1887 году апрѣля 9-го дня, съ того время неупустительно состоялъ на оной службѣ, которую исполнялъ по силѣ возможности съ полною добросовѣстностью до настоящаго время, имѣя отъ рода 48 лѣтъ, семейство 8-мь душъ, при одномъ меня работникѣ, отъ долголѣтней службы сотскаго и иногда бывало непосильныхъ трудовъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, здоровье мое настолько сдѣлалось слабо, что я, не то что исполнять службу сотскаго, а сдѣлался неспособнымъ къ личному труду, старшему сыну моему только 13 лѣтъ, котораго мы должны ожидать совершенно - лѣтняго возраста, а до того время пропитаніе имѣть отъ помощи добрыхъ людей, такъ какъ я средствъ къ существованію не имѣю, по случаю сказаннаго бѣдственнаго моего положенія, я осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Ваше Высокоблагородіе сдѣлать зависящее распоряженіе о исходатайствованіи мнѣ за 15 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ службу сотскаго, по случаю болѣзненнаго моего состоянія пособіе, чѣмъ избавитъ меня съ семьею отъ нищенства. При семъ представляю медицинское удостовѣреніе о болѣзни моей, а о послѣдущемъ смѣю ожидать увѣдомленіе чрезъ Сергіевское волостное правленіе. 1902 г. Ноября 2 дня.

Докладъ Управы

по прошенію отставного фельдфебеля Евтѣя Аксенова Коновалова.

Представляемымъ прошеніемъ Коноваловъ обратился въ Управу съ просьбой объ исходатайствованіи предъ Собраніемъ назначенія ему пенсіи и въ крайнемъ случаѣ единовременнаго пособія, основывая свои права для полученія того или другого, на своей продолжавшейся 25 лѣтъ службѣ, въ должности сотскаго Болотовской волости.

Такъ какъ служба сотскаго не есть земская служба, то Управа не видитъ основаній не только къ назначенію пенсіи, но и единовременнаго пособія, почему имѣетъ честь предложить Собранію прошеніе Коновалова оставить безъ удовлетворенія.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Отставного фельдфебеля Евтѣя Аксенова Коновалова.

ПРОШЕНІЕ

Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, населеніе Болотовской волости избрало меня на должность полицейскаго сотскаго, въ которой я состоялъ непрерывно до настоящаго года, когда вынужденъ былъ оставить службу. Такая продолжительная и непрерывная служба въ должности полицейскаго сотскаго сопряженная съ по-

стоянными, не взирая ни на какую погоду разъѣздами, значительно разстроила мое здоровье, въ особенности зрѣніе, что и было причиною, вынудившею меня оставить службу. Положеніе сотскаго Болотовской волости, какъ ближайшей къ городу, сравнительно съ другими сотскими, представляется особенно тяжелымъ, такъ какъ на долю перваго, обыкновенно выпадаютъ всѣ экстренныя служебныя командировки, не рѣдко отдаленныя. Занимаясь исполненіемъ своихъ обязанностей по должности сотскаго и посвящая на это почти все свое время, я не могъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ своему крестьянскому хозяйству, которое вслѣдствіе этого пришло въ упадокъ и теперь, въ престарѣломъ возрастѣ, съ разстроеннымъ здоровьемъ, я имѣю и разстроенное хозяйство.

Вслѣдствіе изложеннаго, имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Земскую Управу доложить настоящее мое прошеніе предстоящему въ сентябрѣ мѣсяцѣ очередному Уѣздному Земскому Собранію и ходатайствовать предъ нимъ, о назначеніи мнѣ ежемѣсячнаго пособія изъ земскихъ суммъ, за мою продолжительную службу въ должности сотскаго Болотовской волости. сопряженную съ потерею здоровья, или же, въ крайнемъ случаѣ выдать мнѣ единовременное пособіе. Сентября 3 дня 1903 г.

Докладъ Управы

по прошенію бухгатера Управы С. П. Лапшина.

Бухгалтеръ Богородицкой Земской Управы Семенъ Павловичъ Лапшинъ, поданнымъ на имя господина Предсѣдателя прошеніемъ, ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему отпуска, срокомъ на 4 мѣсяца, съ сохраненіемъ содержанія.

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛАМЪ МѢСТНАГО ХОЗЯЙСТВА
М. В. Д.

Имѣя въ виду, что въ теченіе семнадцати-лѣтней своей службы въ Земской Управѣ, онъ — ни одного раза не пользовался даже краткосрочными отпусками, а также принимая во вниманіе, что испрашиваемый въ настоящее время отпускъ, онъ желаетъ употребить на самообразованіе и прослушать курсы бухгалтеріи, главнымъ образомъ, по отдѣлу земскаго счетоводства, Управа съ своей стороны, имѣетъ честь предложить Собранію, просимый Лапшинымъ отпускъ на 4 мѣсяца, начиная съ 1 января 1904 года, съ сохраненіемъ содержанія разрѣшить и на приглашеніе его замѣстителя, внести въ расходную смѣту 1904 года, сумму въ размѣрѣ 300 рублей.

Его Высокородію,

Господину Предсѣдателю Богородицкой Уѣздной Земской Управы

Бухгалтера Земской Управы Семена Павловича Лапшина

ПРОШЕНІЕ

Съ января мѣсяца будущаго года, я намѣренъ прослушать въ г. Москвѣ бухгалтерскіе курсы, главнымъ образомъ, по земскому счетоводству, для чего мнѣ понадобится отпускъ на 4 мѣсяца, поэтому имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе, не найдете ли возможнымъ исходатайствовать передъ предстоящимъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, о разрѣшеніи мнѣ таковаго съ сохраненіемъ содержанія; при чемъ имѣю честь присовокупить, что за время 17-ти-лѣтней безпрерывной моей службы Земству, я ни разу не пользовался даже кратковременными отпусками. 1903 г. Сентября 9 дня.

Докладъ Управы

по отношенію Тульскаго отдѣленія Попечительства о глухонѣмыхъ.

Господиномъ Предсѣдателемъ Управы минувшему очередному Собранію было доложено полученное имъ ходатайство Тульскаго отдѣленія попечительства о глухонѣмыхъ отъ 23 сентября 1902 года за № 15 и Собраніе въ 5-мъ засѣданіи, происходившемъ вечеромъ 28 сентября, поручило Управѣ выработать докладъ о наиболѣе удобной формѣ, въ которой Земство могло бы придти на помощь означенному попечительству.

Управа прежде всего остановилась на мысли учрежденія стипендіи Богородицкаго Земства при школѣ глухонѣмыхъ, для чего приступила къ собиранію необходимыхъ свѣдѣній, по каковымъ оказалось: Попечительство принимаетъ въ школу глухонѣмыхъ ежегодно дѣтей обоего пола 10 человѣкъ въ возрастѣ до 9 лѣтъ, срокъ обученія пятилѣтній, плата за приходящихъ учениковъ 30 руб. съ каждаго, а для живущихъ въ интернатѣ по 200 руб. въ годъ. Въ Богородицкомъ уѣздѣ всѣхъ глухонѣмыхъ проживаетъ 234 челов. обоего пола, которые по возрасту дѣлятся: до 9-ти лѣтъ 41 чел., отъ 9-ти до 12 лѣтъ 20 и свыше 12-ти лѣтъ 173 человѣка.

Представляя эти свѣдѣнія, Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что въ возрастѣ, требующемся для поступленія въ школу, въ нашемъ уѣздѣ имѣется 10 человѣкъ глухонѣмыхъ обоего пола; свободныхъ же вакансій на всю губернію имѣется въ школѣ менѣе чѣмъ по одной на каждый уѣздъ. Изъ выше приведенныхъ свѣдѣній Собраніе благоволитъ усмотрѣть, что при учрежденіи одной стипендіи съ предоставленіемъ ее избранному Земствомъ кандидату на все время до окончанія курса, обученіе одного глухонѣмого

обойдется Земству въ 1000 руб., считая, что кандидатъ земства будетъ жить въ интернатѣ: такъ какъ пріискать квартиру для помѣщенія глухонѣмаго ребенка у кого либо, изъ частныхъ лицъ весьма затруднительно, да и едва ли будетъ стоить дешевле и при такой высокой стоимости обученія изъ 44 дѣтей находящихся въ данное время въ возрастѣ отъ 4 до 9 лѣтъ (свѣдѣнія о количествѣ дѣтей этого возраста приводится, потому, что они могли бы подлежать пріему въ года обученія одного стипендіата) получаетъ возможность обучиться лишь только одинъ—такая помощь глухонѣмыхъ уѣзда, въ смыслѣ ихъ обученія, является слишкомъ не значительной. На основаніи выше приведенныхъ соображеній Управа пришла къ заключенію, что учрежденіе одной стипендіи не достигаетъ цѣли, учрежденіе же стипендіи въ числѣ, могущемъ болѣе или менѣе удовлетворить потребность населенія, является для земства непосильнымъ: поэтому Управа съ своей стороны признала болѣе удобной формой помощи Тульскому отдѣленію попечительства о глухонѣмыхъ назначеніе какой либо суммы въ его распоряженіе. Переходя къ обсужденію о размѣрѣ этой суммы, Управа остановилась на ежегодномъ пособіи въ 30 руб., стоимость обученія одного приходящаго,—а потому имѣетъ честь предложить Собранію не угодно-ли ему будетъ ассигновать на вспомоществованіе Тульскому отдѣленію Попечительства о глухонѣмыхъ сумму въ размѣрѣ 30 р., каковую и внести въ расходную смѣту 1904 г.

Докладъ Управы

по отношенію уполномоченнаго Лебедянскаго земскаго собранія, Александра Родіоновича Кошелева.

Богородицкое Земское Собраніе 18-ой очереди въ 4 засѣданіи 8 сентября 1882 года, по выслушаніи обсужденій доклада Управы

о предложеніи комитета учредителей общества улучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя Александра II, приняло предложенія о вступленіи земства въ дѣйствительные члены означеннаго Общества и ассигновало на уплату обязательнаго взноса въ 1000 руб. съ уплатою таковаго въ теченіе двухъ лѣтъ, т. е. въ 1883 и 1884 годахъ по 500 руб., избравъ при этомъ своимъ представителемъ князя Михаила Ростиславовича Долгорукова.

Представляя при семъ обращеніе въ управу уполномоченнаго Лебедянскимъ земскимъ собраніемъ при вышеозначенномъ Обществѣ А. Р. Кошелева отъ 13 августа сего года за № 2465, съ приложеніемъ къ нему докладу г. Кошелева и постановленія Лебедянскаго земскаго собранія минувшаго года и, раздѣляя вполнѣ выраженный въ докладѣ г. Кошелева взглядъ на дѣйствія комитета учредителей, Управа съ своей стороны имѣетъ честь предложить Собранію, неугодно ли ему будетъ просить его представителя - уполномоченнаго князя М. Р. Долгорукова затребовать отъ комитета учредителей объясненія: отчего до сего времени вопреки проектированнаго устава, который удостоенъ Высочайшаго утвержденія Комитетъ учредителей не созвалъ ни одного общаго собранія, а также предполагаетъ ли когда либо осуществить этотъ созывъ. Если изъ полученнаго отвѣта видно будетъ, что комитетъ не намѣревается вести правильно дѣйствующаго устава съ созывами годичныхъ собраній, то не найдетъ ли собраніе возможнымъ, выйдя изъ состава упомянутаго общества, потребовать возврата 1000 рублей, внесенныхъ Земствомъ въ 1883 и 1884 годахъ, на что уполномочить князя М. Р. Долгорукова.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Уполномоченнаго Лебедянскимъ земскимъ собраніемъ при обществѣ улучшенія народнаго труда имени Александра II, Александра Родіоновича Кошелева.

Минувшимъ Очереднымъ Лебедянскимъ земскимъ собраніемъ. постановленіемъ отъ 30-го сентября 1092 г., Лебедянскимъ Земскимъ собраніемъ поручено мнѣ снестись съ другими земствами, которыя состоятъ какъ и Лебедянское земство, дѣйствительными членами общества улучшенія народнаго труда въ память Царя Освободителя, не найдутъ ли они возможнымъ присоединится къ мѣрамъ принятымъ Лебедянскимъ земствомъ по отношенію къ Обществу улучшенію народнаго труда; а потому, я бы покорнѣйше просилъ Богородицкую Земскую Управу, не найдетъ ли она возможнымъ предложить Очередному Земскому Собранію, войти въ Комитетъ Учредителей съ тѣми же предложеніями, съ коими Лебедянское земское собраніе рѣшило обратиться чрезъ меня въ комитетъ учредителей общества народнаго труда, для поясненія дѣла. При семъ прилагаю копію съ моего доклада, представленнаго на минувшее очередное земское собраніе и 30 сентября 1902 года заслушаннаго и согласованнаго по всѣмъ пунктамъ. Я, просилъ бы Богородицкую Земскую Управу не найдетъ ли она возможнымъ исполнить вышеизложенное, а если состоится по этому постановленія земскаго собранія, то покорнѣйше прошу меня увѣдомить о нихъ 1903 г. 13 августа.

Копія съ копіи.

Докладъ № 113

Лебедянскому Уѣздному Земскому Собранію

Уполномоченнаго Лебедянскимъ земскимъ, собраніемъ, при обществѣ народнаго труда имени Александра II, Александра Родіоновича Кошелева.

Разобравъ бумаги, присланныя изъ Управы, относящіяся къ обществу народнаго труда, я былъ пораженъ двумя обстоятельствами: 1) несмотря на то, что общество основано въ 1881 г. и въ 1883 г. Высочайше утверждены основныя для его устройства положенія милостивыми словами въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III «Совершенно раздѣляю эту благую мысль и желаю искренно полнаго успѣха» повторяю, не смотря на это, общество до сихъ поръ не фукціонируетъ. 2) Что со дня основанія если это можно назвать основаніемъ, ни одного общаго собранія членовъ созываемо не было, а до сихъ поръ управляетъ дѣлами общества комитетъ учредителей, который засѣдаетъ въ С.-Петербургѣ. Внѣ всякаго сомнѣнія, что такой порядокъ не нормаленъ, такъ какъ въ продолженіи 19 лѣтъ можно было бы провести уставъ въ окончательной формѣ и могло бы выясниться, что, если почему либо на предположенныхъ основаніяхъ общество не можетъ сформироваться, то уже давно можно было бы возвратить всѣмъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ членскій взносъ. Что же мы видимъ на дѣлѣ,—не только членскіе взносы не возвращаются, но на оборотъ комитетъ учредителей всякими циркулярами и воззваніями ко всѣмъ общественнымъ учрежденіямъ, старается привлечь капиталы. Съ своей стороны я бы предложилъ земскому собранію поручить

мнѣ, если то будетъ возможно, снестись съ другими земствами, которыя также, какъ и наше земство состоятъ дѣйствительными членами того проектированнаго общества и также пользуются тѣми же благами, какъ и мы, чтобы затребовать отъ комитета учредителей объясненія, отчего до сихъ поръ вопреки проэктированнаго устава, который Высочайше былъ утвержденъ, онъ не созвалъ до сихъ поръ ни одного общаго собранія. И также запросить, предполагается ли когда нибудь созывъ. Если изъ отвѣта будетъ видно что комитетъ не намѣренъ вести правильнаго дѣйствующаго устава съ созывами годичныхъ общихъ собраній, то я съ своей стороны предложилъ бы Лебедянскому земскому собранію, выйти изъ состава общества и потребовать отъ комитета учредителей возврата единовременнаго взноса 1000 р., которые были внесены Лебедянскимъ земствомъ въ 1883 г., такъ какъ несомнѣнно деньги внесены лишь потому, что земскимъ собраніемъ былъ разосланъ проектъ устава, изъ котораго было видно, что дѣйствительный членъ будетъ пользоваться не фиктивными правами, но будетъ дѣйствующей единицей въ дѣлахъ общества.

Копія съ копіи.

Выписка изъ журнала

очередного Лебедянскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

(Утренняго засѣданія 30 сентября 1902 года).

Заслушанъ докладъ № 113 уполномоченнаго Лебедянскимъ земскимъ собраніемъ при обществѣ народнаго труда имени Александра II, А. Р. Кошелева, собраніе единогласно постановило: согласиться во всемъ съ докладомъ Кошелева и дать ему просимыя полномочія.

Докладъ Управы

по заявленію землевладѣлицы Богородицкаго уѣзда Маріи Павловны Галактіоновой.

Землевладѣлица Марія Павловна Галактіонова предлагаетъ Богородицкому Земству возбудить ходатайства передъ Правительствомъ объ измѣненіи 18-ой статьи положенія о Зем. Учрежденіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы лица женскаго пола вмѣсто представленнаго имъ права участія въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ черезъ своихъ довѣренныхъ, имѣли бы право непосредственнаго участія, какъ въ избирательныхъ собраніяхъ, такъ и съѣздахъ на одинаковыхъ правахъ съ мужчинами.

Представляя заявленіе Марьи Павловны Галактіоновой Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что за поздпимъ поступленіемъ сего заявленія она не могла собрать данныхъ по губерніямъ, поименованнымъ въ ея заявленіи, а потому имѣетъ честь доложить Собранію только свѣдѣнія по своему уѣзду относительно числа лицъ мужскаго и женскаго пола, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ дающимъ право участвовать, какъ на избирательныхъ собраніяхъ така и въ съѣздахъ.

Въ Богородицкомъ уѣздѣ состоитъ землевладѣльцевъ, владѣющихъ 150 и болѣе десятинами земли 51: отъ 100 до 150 десят. —11 и владѣющихъ отъ 15 до 100 десят. 15 лицъ: землевладѣлицъ обладающихъ 150-ю и болѣе десятинами 32, менѣе 150, но не менѣе 100—8 и не менѣе 15-ти десятинъ 23. Такимъ образомъ лицъ женскаго пола. при условіи присвоеніи имъ правъ участія въ земскихъ выборахъ и при пониженіи ценза согласно принятаго доклада Управы въ экстренномъ собраніи 23 февраля сего 1903 года, на избирательномъ собраніи могли бы принимать участіе 40 лицъ женскаго пола и на избирательн. Съѣздахъ 23 лица.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Отъ землевладѣлицы Маріи Галактіоновой.

Еще въ прошломъ году въ Губерскихъ и Уѣздныхъ комитетахъ постановили ходатайствовать предъ Министерствомъ объ измѣненіи статьи 18 полож. о Зем. Учр. по которому землевладѣлицы имѣющія право голоса и высоко цѣнящія его, не могутъ имъ пользоваться, если не имѣютъ близкихъ родственниковъ мужскаго пола.

Теперь, подобныя же ходатайства возбуждаются слѣдующими земствами:

Калужской губ. Малоярославецъ, 11-го мая 1903 года на экстренномъ земскомъ собраніи постановлено ходатайствовать:

1) О пониженіи для уѣзда крупнаго ценза до 100 дес.

2) О допущеніи лицъ женскаго пола, владѣющихъ цензомъ, къ непосредственному участію въ избирательныхъ Собраніяхъ и съѣздахъ, и къ избранію въ гласные земскихъ собраній.

Курской губ. Короча. Въ происходившемъ въ маѣ экстренномъ земскомъ собраніи постановлено ходатайствовать объ измѣненіи ст. 18-й пол. о Зем. Упр. въ томъ смыслѣ, чтобы женщины имѣли право помимо родственниковъ, поименнованныхъ въ этой статьѣ, уполномочивать и постороннихъ лицъ въ качествѣ своихъ представителей на избирательныхъ собраніяхъ.

Курскъ въ трехъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ бывшихъ въ первой половинѣ 1903 года, Корчанскомъ, Курскомъ и Суджанскомъ постановлено чтобы женщины землевладѣлицы могли уполномочивать для участія въ избирательныхъ собраніяхъ не только ближайшихъ родственниковъ какъ это требуются 18-й ст. пол. о зем. учр., но и стороннихъ лицъ, удовлетворяющихъ извѣстнымъ условіямъ.

Мнѣ кажется, земства должны бы всячески стараться привлекать интелигентныя силы къ совмѣстной общественной работѣ, а не отвергать ближе всего въ этой дѣятельности заинтересованныхъ землевладѣлицъ, обладающихъ какъ имущественнымъ такъ и образовательнымъ цензомъ.

Вамъ конечно извѣстно, что больше половины имѣній нашего уѣзда управляются женщинами т. к. мужчины находятъ болѣе удобнымъ служить въ городѣ, и только при общеніи насъ, землевладѣлицъ, къ земской дѣятельности, оно можетъ быть дѣйствительно увѣреннымъ въ установленіи живой, прочной связи съ мѣстнымъ населеніемъ.

Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ учрежденіе современное, привлекаетъ насъ къ дѣятельности не считая нашъ полъ препятствіемъ, а также и другія Министерства даютъ намъ отвѣтственныя должности, наприм. лаборантокъ главной палаты мѣръ и вѣсовъ, начальниковъ станціи, ихъ помощниковъ и кассиршъ на желѣзныхъ дорогахъ, инспектрисъ, попечительницъ общества трезвости и др. и нѣтъ основаній предполагать чтобы могли отказать земствомъ объ измѣненіи ст. 18 пол. о зем. учр.

Въ виду всего вышеизложеннаго не найдете ли Вы и гласные Богородицкаго уѣзда своевременнымъ присоединить свое ходатайство передъ Министерствомъ о допущеніи женщинъ владѣющихъ цензомъ къ непосредственному участію въ избирательныхъ собраніяхъ и съѣздахъ на однихъ правахъ съ мужчинами.

Докладъ Управы

по журналу Богородицкой Городской Думы отъ 12-го августа № 14.

Представля при семъ журналъ V Очереднаго Собранія Богородицкой Городской Думы отъ 28 минувшаго августа № 14 о возбужденіи ходатайства предъ господиномъ Губернаторомъ объ оставленіи прежняго названія станціи «Богородицкъ» сызрано-Вяземской желѣзной дороги, Управа съ своей стороны, не усматривая цѣли переименованія станціи «Богородицкъ» Жданкой, такъ какъ, если были случаи ошибочнаго направленія грузовъ вмѣсто Богородицка Тульской губ. въ Богородскъ Московской, то таковыя ошибки нерѣдко случаются и по отношенію къ корреспонденціи, а потому если вострѣтилась нужда въ переименованіи желѣзно-дорожной станціи, имѣющей имя города, то такая же нужда является и по отношенію самаго города, такъ какъ Управа полагаетъ, что едвали будетъ лучше для жителей города Богородицка, если товаръ назначенный на станцію съ новымъ названіемъ «Жданка» придетъ по назначенію, а дубликатъ на полученіе этого товара будетъ направленъ въ гор. Богородскъ Московской губ., потому Управа имѣетъ честь предложить Собранію все цѣло присоединится къ ходатайству Городской Думы и, если уже признано необходимымъ отличить отъ ст. Богородскъ то ходатайствовать о присоединеніи къ названію Богородицкъ названіе «Тульскій».

ЖУРНАЛЪ

V очереднаго собранія Богородицкой Городской Думы 1903 года августа 12 дня въ 7 часовъ вечера

Въ Собраніе Богородицкой Городской Думы прибыли: г. Городской Голова и гласный В. А. Кобяковъ 11 гг. гласныхъ, почему на основаніи 67 и 70 ст. городов. пол. Городской Голова объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ къ слушанію слѣдующее:

Докладъ Богородицкой Городской Управы: До свѣдѣнія Управы дошло, что станціи «Богородицкъ» Сызрано-Вяземской жел. дор. даютъ другое наименованіе; желая знать на сколько это достовѣрно 4 агуста сего года Управа просила г. начальника ст. Богородицкъ сызрано-вяземской жел. дор. не оставить по сему предмету увѣдомленіемъ, присовокупивъ отъ кого зависитъ переименованіе и что служитъ къ тому основаніемъ. На запросъ этотъ получено 6 августа сего года за № 1220 отъ г. Начальника станціи увѣдомленіе, что г. начальникомъ дороги (согласно отношенія эксплоатаціоннаго отдѣла управленія жел. дорогъ отъ 24 іюня сего года за № 4680) объявлено приказомъ по линіи отъ 15 іюля сего года за № 284,—что согласно разрѣшенія г. Министра путей сообщенія ст. «Богородицкъ» переименовывается въ ст. «Жданка» съ 1 января будущаго 1904 г., а что послужило основаніемъ къ переименованію таковой-ему неизвѣстно. О чемъ докладывается на усмотрѣніе думы.

По выслушаніи сего, Собраніе Думы, принимая во вниманіе, что г. Богородицкъ съ даннымъ ему наименованіемъ учрежденъ блаженной памяти, Императрицей Екатериной Великой въ 1777 г. каковое названіе сохранилось по настоящее время болѣе ста лѣтъ

безъ измѣненія, и что при проведеніи въ 1874 г. по землѣ отчужденной Богородицкимъ городскимъ обществомъ, полотна сызрано-вяземской жел. дор. и устройствѣ станціи на этой землѣ, около гор. Богородицка, въ разстояніи пятисотъ сажень построенная станція была названа «станція Богородицкъ сызрано-вяземской жел. дор., что переименованіе ст. Богородицкъ» въ станцію «Жданка» безъ видимаго для городской думы основанія весьма прискорбно и нежелательно, а также нежелательно и потому, что въ 5 верстахъ отъ г. Богородицка есть село Жданка графовъ Бобринскихъ, ничего общаго съ городомъ Богородицкимъ не имѣющая и служившая мѣстомъ поселенія (ссылки въ крѣпостное время болѣе слабыхъ въ поведеніи крестьянъ своими владѣльцами) и что съ переименованіемъ станціи «Богородицкъ» въ станцію «Жданка» при оставленіи г. Богородицка, съ своимъ тѣмъ же наименованіемъ, при отправленіяхъ товаровъ и почтовой корреспонденціи въ г. Богородицкъ и желаніи пасажировъ желѣзной дороги быть въ гор. Богородицкъ неизбѣжно будутъ ошибки, недоразумѣнія, вслѣдствіе того, что существующая станція «Богородицкъ» будетъ называться ст. «Жданка» что за уничтоженіемъ станціи «Богородицкъ» посылки и письменная корреспонденція будутъ засылаться въ г. Богородскъ Московской губ., почему желая сохранить названіе станціи «Богородицкъ» по названію города Богородицка Тульской губерніи, учрежденнаго Государыней Императрицей Екатериной Великой,— постановлено: ходатайствовать чрезъ Его Превосходительство господина Тульскаго Губернатора объ оставленіи станціи «Богородицкъ» сызрано-вяземской жел. дор. съ тѣмъ же наименованіемъ: кромѣ того просить Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе присоединится къ этому ходатайству.

Докладъ Управы

по устройству межъуѣздныхъ медицинскихъ пунктовъ.

Минувшее Очередное Земское Собраніе во 2 засѣданіи, происходившемъ вечеромъ 27 сентября 1902 года, поручило Управѣ продолжать переговоры съ Ефемовской земской управой, по вопросу объ устройствѣ въ селѣ Лутовѣ межъ уѣзднаго медицинскаго пункта на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ ею уже были начаты эти переговоры. Предсѣдатель Богородицкой Управы, отношеніемъ отъ 22 іюля сего года, за № 2406, обратился къ предсѣдателю Ефремовской управы, съ просьбой о сообщеніи содержанія доклада по этому вопросу своему собранію, на это отношеніе 8 августа полученъ отвѣтъ за № 1205, коимъ г. предсѣдатель Ефремовской управы увѣдомилъ, что въ виду устройства въ уѣздѣ двухъ новыхъ фельдшерскихъ пунктовъ, принять участіе въ устройствѣ межъуѣзднаго врачебнаго пункта Ефремовскій уѣздъ въ настоящее время не можетъ, о чѣмъ управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія собранія.

Кромѣ сего 15 января, управа получила отъ Крапивенской таковой же, отношеніе отъ 10 января 1903 года за № 43 о томъ, что Крапивенское 38-е очередное собраніе въ засѣданіи 24 сентября 1902 года поручило своей управѣ войти въ соглашеніе съ Богородицкой объ устройствѣ межъуѣзднаго санитарнаго пункта въ селѣ Дѣдиловѣ, при чемъ представило ей заключить съ Богородицкимъ Земствомъ надлежащее соглашеніе: вслѣдствіе чего Крапивенская управа проситъ увѣдомить о согласіи Богородицкой управы на устройство межъуѣзднаго пункта въ с. Дѣдиловѣ съ причисленіемъ къ имѣющемуся тамъ медицинскому пункту части Должанской и Ламинцевской волостей Крапивенскаго уѣзда и на какихъ усло-

віяхъ, Управа полагаетъ назначить вознагражденіе съ Крапивенскаго земства. По обсужденіи сего вопроса совмѣстно съ медицинскимъ совѣтомъ Управа признала, что расходъ по содержанію Дѣдиловскаго межъуѣзднаго пункта долженъ производится уѣздами пропорціанально числу населенія каждаго изъ нихъ, приписаннаго къ пункту, при чемъ приписка къ пункту волостей частями, а не въ полномъ составѣ признается не удобной, сообщая о семъ Крапивенской управѣ, Богородицкая -просила увѣдомить ее о количествѣ населенія Должанской и Ламинцевской волостей, дабы имѣть возможность дать точную цифру расхода, долженствующаго пасть на Крапивенскій уѣздъ, о чемъ и было сообщено Крапивенской управѣ. Марта 27 дня за № 1081. Въ отвѣтъ на это отношеніе Крапивенская управа прислала списокъ селеній, долженствующихъ быть причисленными къ Дѣдиловскому межъуѣздному пункту съ означеніемъ общаго числа жителей обоего пола и для свѣдѣнія приложила карту уѣзда, изъ которого видно, что кромѣ перечисленныхъ въ спискѣ селеній, есть и другія близко подходящія къ Дѣдиловкому пункту, населеніе которыхъ надо думать будетъ обращатся за медицинской помощью на тотъ Дѣдиловскій пунктъ. Это предположеніе находитъ себѣ подтвержденіе въ томъ, что и въ настоящее время больныхъ Крапивенскаго уѣзда зарегистрировано врачемъ 5-го пункта изъ гораздо большаго числа селеній, сравнительно съ числомъ показанномъ въ спискѣ. По заявленію врача 5 пункта приписка хотя бы того числа селеній, которое указывается Крапивенской управой, должно непремѣнно вызвать приглашеяіе 2 врача, что повлечетъ за собой довольно значительный расходъ, какъ на содержаніе врача и фельдшера, такъ и на расширеніе амбулаторіи. Въ предположеніе, что Крапивенскій уѣздъ согласится причислить къ Дѣдиловскому пункту ту часть уѣзда, изъ которой обыкновенно бываютъ больные на пунктѣ, по сдѣланному Управой совмѣстному съ медицинскимъ совѣтомъ подсчету оказалось, что на

Крапивенскій уѣздъ долженъ лечъ расходъ по содержанію пункта въ размѣрѣ 1910 р. 97 к. Разсчетъ этотъ былъ сдѣланъ пропорціонально имѣющемуся быть приписанному къ пункту населенію, исходя изъ дѣйствительной стоимости содержанія пункта въ настоящее время; сдѣлавъ же разсчетъ на тѣхъ же основаніяхъ по числу населенія указаннаго въ спискѣ Крапивенской управы оказалось, что на Крапивенскій уѣздъ ляжетъ расходъ по содержанію пункта лишь въ размѣрѣ 872 руб. 18 к. При такихъ условіяхъ предложеніе Крапивенской управы является слишкомъ не выгоднымъ для Богородицкаго Земства, такъ какъ одно содержаніе врача и фельдшера должно обойтись въ 1835 р. къ этому слѣдуетъ прибавить расходъ на медикаменты и расширеніе амбулаторіи.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа совмѣстно съ медицинскимъ совѣтомъ пришла къ заключенію, что предложеніе Крапивенскаго земства принять не представляется возможнымъ, а слѣдуетъ только просить Крапивенскую управу объ ежегодной уплатѣ стоимости медикаментовъ, расходуемыхъ на больныхъ ея уѣзда, посѣщавшихъ Дѣдиловскій пунктъ. Докладывая о семъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію не благоугодно ли ему будетъ: 1-е отъ устройства межъуѣзднаго пункта въ селѣ Дѣдиловѣ, при условіи приписки селеніи, указанныхъ Крапивенской управой отказаться: 2-е поручить управѣ войти въ соглашеніе съ таковой Крапивенской объ уплатѣ ею ежегодной стоимости медикаментовъ расходуемыхъ на больныхъ Крапивенскаго уѣзда, посѣщающихъ Дѣдиловскій пунктъ.

Докладъ Управы

объ устройствѣ родильнаго пріюта при больницѣ 2 медицинскаго пункта въ г. Богородицкѣ.

Богородицкое Земское Собраніе минувшей 38 очереди, принявъ докладъ Управы объ устройствѣ родильнаго пріюта при Богородицкой земской больницѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ поручило Управѣ, вслѣдствіе заявленія, послѣдовавшаго со стороны Городского Головы В. А. Кобякова, войти въ переговоры съ Богородицкой городской думой. Управа во исполненіе сего порученія отношеніемъ отъ 1 августа за № 2478 обратилась въ Городскую Управу, о внесеніи въ думу вопроса о томъ, на какихъ условіяхъ и въ какомъ размѣрѣ городъ приметъ участіе въ устройствѣ родильнаго пріюта при больницѣ 2 медицинскаго участка.

Городской Голова при отношеніи отъ 1-го сентября за № 99 сообщилъ Земской Управѣ, журналъ засѣданія городской думы изъ котораго видно, что участіе города въ постройкѣ родильнаго пріюта выражается въ уступкѣ половины тридцати саженнаго мѣста и отпускѣ 500 р. денегъ при возведеніи для пріюта постройки.

Докладывая о семъ и оставаясь при прежнемъ своемъ возглядѣ выраженномъ въ докладѣ Собранію прошлогодней сессіи, и принимая во вниманіе, что не весь еще уѣздъ обезпеченъ амбулаторной медицинской помощью, такъ какъ у насъ волости юго-восточной части уѣзда, которыя, благодаря удаленности отъ медицинскихъ пунктовъ, могутъ быть названы обездоленными въ этомъ отношеніи потому, по мнѣнію Управы заботы земства прежде всего должны быть направлены къ возможному устраненію этого недочета, родильный же пріютъ при больницѣ 2 медицинскаго пункта

будетъ преимущественно обслуживать нужды городскаго населенія, поэтому устройство его въ настоящее время могло-бы послѣдовать только, идя на встрѣчу желанію самаго города. Устройство родильнаго пріюта со всѣмъ оборудованіемъ его по приблизительному разсчету Управы долженъ обойтись не менѣе какъ въ три съ половиною тысячи руб, изъ которыхъ городъ предлагаетъ лишь седьмую часть, при такомъ положеніи дѣла Управа не видитъ основанія измѣнить своего прежняго мнѣнія, изложеннаго въ докладѣ прошлаго года, а потому имѣетъ честь просить Собраніе признать организацію родовспомогательной помощи вообще въ уѣздѣ желательной; мѣсто отводимое городомъ принять, постройку же пріюта при городской земской больницѣ отложить впредь до удовлетворенія нуждъ амбулаторной помощи всего населенія уѣзда.

ЖУРНАЛЪ

V очереднаго собранія Богородицкой городской думы 1903 г. августа 12 дня въ 7 часовъ вечера.

Въ собраніе Богородицкой городской думы прибыли: г. Городской Голова и гласный В. А. Кобяковъ 11 гг. гласныхъ, почему на основаніи 67 и 70 ст. город. пол. городской голова объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ къ слушанію слѣдующее:

Отношеніе Богородицкой Уѣздной Земской Управы отъ 1 августа сего года за № 2478, въ коемъ объясняя, что Богородицкая Земская Управа входила съ докладомъ въ минувшее 37-е Очередное Земское Собраніе по вопросу объ устройствѣ въ г. Богородицкѣ родильнаго пріюта, при обсужденіи сего вопроса г. Городской Голова В. А. Кобяковъ заявилъ Собранію о готовности Думы принять

соотвѣтствующее участіе, почему Собраніе, не рѣшая окончательно этого вопроса поручило войти въ соглашеніе съ Думой.

Въ настоящее время Земская Управа, совмѣстно съ состоящими при ней медицинскимъ Совѣтомъ, пришла къ заключенію что для родильнаго пріюта необходимо построить зданіе ни какъ не менѣе 22 ар. длиной и 12 ар. шириной, постройка котораго должна обойтись ни какимъ образомъ не дешевлѣ 3500 руб.: при этомъ по произведенному подробному обмѣру больничнаго двора выяснилось, что произвести постройку зданія вышеозначенныхъ размѣровъ на больничномъ дворѣ не представляется возможнымъ по скученности находящихся на немъ построекъ, почему Земская Управа проситъ не найдетъ ли Дума возможнымъ принять соотвѣтствующее участіе въ сооруженіи зданія для родильнаго пріюта и уступить Земству подходящее для сего мѣсто въ близи больницы 2-го медицинскаго пункта.

О томъ, въ какомъ размѣрѣ и на какихъ условіяхъ Дума разрѣшитъ принять участіе въ осуществованіи изложеннаго вопроса не замедлить сообщеніемъ, дабы Земская Управа съ своей стороны имѣла возможность войти съ докладомъ въ Собраніе нынѣшняго года.

По выслушаніи сего и послѣ продолжавшихся преній Собраніе Думы, большинствомъ закрытыхъ голосовъ, постановило: предложить Богородицкому Земству занять для устройства родильнаго пріюта полмѣста въ 30 кварталѣ, въ г. Богородицкѣ, принадлежащаго Богородицкому Городскому Обществу и отпустить пятьсотъ руб. деньгами изъ городской суммы, при возведеніи для пріюта постройки.

Докладъ Управы

о постройкѣ зданія при Непрядвенской больницѣ для фельдшерскихъ квартиръ.

Въ маѣ текущаго года графиней С. А. Бобринской было предложено поставить на Непрядвенскомъ пунктѣ зданіе подъ фельдшерскія квартиры, размѣромъ въ 17 арш. длины и 9 арш. ширины изъ хорошаго свѣжаго лѣса, крытое желѣзомъ. Условія, на которыхъ оно было предложено слѣдующія:

1) постановка зданія должна быть произведена этимъ же лѣтомъ, такъ такъ въ противномъ случѣ предлагаемое зданіе будетъ отдано гр. С. А. Бобринской для другихъ цѣлей.

и 2) За означенное зданіе гр. Бобринской Земствомъ должно быть уплочено 1100 руб. въ теченіи двухъ—трехъ лѣтъ, при чемъ всѣ расходы по постановкѣ его и приспособленію подъ фельдшерскія квартиры, гр. Бобринская принимаетъ на свой счетъ.

Почти въ каждомъ медицинскомъ отчетѣ, врачами отмѣчается непригодность ротныхъ фельдшеровъ и желательность замѣны ихъ фельдшерами со школьнымъ образованіемъ. Собраніе еще въ XXXI очередной сессіи, признавъ желательной эту замѣну, ассигновало имъ квартирныя деньги въ размѣрѣ 60 р. въ годъ тамъ, гдѣ квартиръ не имѣется и натурой ихъ отвести не представляется возможнымъ. Несмотря на это въ Непрядвенскомъ пунктѣ до сего времени приходилось обходиться ротными фельдшерами, такъ какъ не имѣя квартиръ, которыя можно было бы отвести натурой, не находилось и наемныхъ сколько нибудь удобныхъ помѣщеній, которыми можно было бы воспользоваться для фельдшерскихъ квартиръ. Предложеніе гр. С. А. Бобринской являлось какъ нельзя болѣе и идущимъ на встрѣчу насущнымъ нуждамъ Непрядвенскаго

пункта, съ принятіемъ каковаго вопросъ о возможности пріисканія школьныхъ фельдшеровъ значительно упрощается. Опасаясь, ввиду перваго, поставленнаго гр. Бобринской условія, при промедленіи лишиться возможности воспользоваться весьма выгоднымъ предложеніемъ сравнительно не высокая стоимость зданія и не единовременная уплата за него денегъ и принимая во вниманіе, что съ постройкой сего зданія, при принятіи Собраніемъ предложенія Управы относительно увеличенія жалованья школьнымъ фельдшерамъ достигается экономія въ 120 р. квартирныхъ денегъ для 2 фельдшеровъ Непрядвенскаго пункта и то, что является возможнымъ хлѣбопеченіе для больницы вывести изъ больничной кухни въ фельдшерскую, ввиду устройства въ послѣдней большой русской печи, вслѣдствіе чего русская печь въ больничной кухнѣ можетъ быть со всѣмъ уничтожена, чѣмъ будетъ достигнутъ извѣстный просторъ въ ней Управа сочла необходимымъ, не дожидаясь рѣшенія Собранія, согласиться на всѣ предложенныя гр. С. А. Бобринской условія. Означенное зданіе въ настоящее время уже поставлено. Доводя о семъ до свѣдѣнія Собранія, Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить разрѣшить ей уплатить гр. С. А. Бобринской за постановку ею зданія для фельдшерскихъ квартиръ 1100 руб. въ теченіе двухъ лѣтъ и внести въ смѣту будущаго года на этотъ предметъ 550 руб.

Докладъ Управы

объ увеличеніи жалованія фельдшерскому персоналу.

31 Очередное Земское Собраніе выразило пожеланіе, чтобы фельдшерскія мѣста въ уѣздѣ занимались по преимуществу лицами со школьнымъ образованіемъ, а не ротными фельдшерами.

Съ тѣхъ поръ прошло 8 лѣтъ, а пожеланіе это остается очень далекимъ отъ выполненія. Въ настоящее время изъ 19 лицъ низшаго медицинскаго персонала: 6 обладаютъ школьнымъ фельдшерскимъ образованіемъ, 7 мѣстъ занято акушерками и остальныя 6 ротными фельдшерами. Не пригодность послѣднихъ извѣстна всякому, даже не врачу. Между тѣмъ у насъ 4 пункта (3, 4, 5, и 6) не имѣютъ школьныхъ фельдшеровъ. Это значитъ, что во время отлучки врача съ пріема (въ какихъ либо экстренныхъ случаяхъ) больные принимаются ротнымъ фельдшеромъ, а лекарства изготовляются акушеркой, нигдѣ неучившейся аптечному дѣлу.

Ввиду того, что разница между школьнымъ и ротнымъ фельдшеромъ слишкомъ очевидна, послѣдніе почти повсѣмѣстно замѣняются школьными. Такой большой спросъ при небольшомъ количествѣ фельдшерскихъ школъ съ незначительными выпусками естественно долженъ былъ сильно поднять цѣну школьнымъ фельдшерамъ. Несмотря на то, что у насъ, сверхъ обычнаго жалованія въ 300 руб. имъ положено 60 р. въ годъ квартирныхъ или квартира натурой, найти за такую плату школьнаго фельдшера или фельдшерицу акушерку даже прямо со школьной скамьи теперь почти невозможно. Въ каждомъ номерѣ еженедѣльнаго журнала «фельдшеровъ» цѣлыхъ 2—3 страницы бываютъ всегда заняты объявленіями о вакатныхъ мѣстахъ для школьныхъ фельдшеровъ или

фельдшерицъ съ жалованіемъ отъ 360 р. до 600 руб. въ годъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Подобныя же объявленія можно встрѣтить также очень часто въ «Русскихъ вѣдомостяхъ». При такихъ условіяхъ на наши мѣста эти фельдшера могутъ попадать развѣ только случайно и не на долго.

Приведемъ изъ практики 4 пункта слѣдующіе факты. Когда въ 1897 году ушелъ школьный фельдшеръ, прослужившій около 15 лѣтъ, то за неимѣніемъ другихъ кандидатовъ былъ замѣщенъ ротнымъ. Черезъ 4 года этотъ фельдшеръ перевелся на другой пунктъ, замѣщеніе его ротнымъ фельдшеромъ было не желательно, найти же фельдшера со школьнымъ образованіемъ, несмотря на всѣ усилія со стороны Управы и врача, не удавалось и мѣсто оставалось вакантнымъ въ теченіе полугода и таковой въ концѣ концовъ былъ найденъ врачемъ на слѣдущихъ условіяхъ: жалованія 25 руб. въ мѣсяцъ, квартирныхъ 5 руб., за веденіе хозяйственной части 5 р. и сверхъ всего врачъ доставлялъ изъ своихъ средствъ 5 руб. за веденіе канцеляріи, всего 40 руб. въ мѣсяцъ. Несмотря на это, онъ прослужилъ только полгода и опять пришлось взять ротнаго фельдшера. Наконецъ съ увольненіемъ послѣдняго за негодностью и уходомъ Лутовской фельдшерицы освободилось два мѣста и съ тѣхъ поръ вотъ уже полгода всѣ поиски не привели ни къ чему. Была напечатана публикація въ «Русскихъ вѣдомостяхъ» никто не отозвался: обращались въ Тульскую школу передъ выпускными экзанами—изъ 15 кончившихъ никто не согласился занять мѣсто, находя содержаніе слишкомъ недостаточнымъ. Одна фельшерица сама по себѣ подала заявленіе въ управу, прося мѣста, но, узнавши о размѣрѣ жалованія, отказалась. Въ результатѣ на Лутовскій пунктъ пришлось перевести фельдшерицу съ 4 пункта, а на послѣдній пригласить двухъ ротныхъ фельдшеровъ.

Какъ видно изъ медицинскихъ отчетовъ, работа, изъ года въ годъ увеличиваясь на всѣхъ пунктахъ, дошла уже до такихъ раз-

мѣровъ, что требуетъ напряженія всѣхъ силъ наличнаго медицинскаго персонала; при такихъ условіяхъ нужда въ школьныхъ фельдшерахъ дѣлается еще настоятельнѣе, работа врача при опытномъ фельдшерѣ значительно облегчается. Но чтобы привлечь такихъ лицъ на эту тяжелую работу надо предлагать имъ, сообразно съ требованіями времени, лучшія условія, т. е. всегда имѣть ввиду устройства для нихъ вполнѣ удобныхъ квартиръ и увеличить имъ жалованіе. Вознагражденіе, за которое можно надѣяться подыскать школьныхъ фельдшеровъ и фельдшерицъ, надо считать 400 руб. въ годъ, оставляя сверхъ того по прежнему за ними право на полученіе 60 р. въ годъ квартирныхъ тамъ, гдѣ не имѣется готовыхъ. На первое время ввиду трудности подысканія всѣхъ фельдшеровъ со школьнымъ образованіемъ Управа, по соглашенію съ медицинскимъ совѣтомъ, полагала бы увеличить жалованіе 10 фельдшерамъ, а именно на 1, 3, 4 пунктахъ на двухъ, на 5 и 6 на одного, на 2 слѣдовало бы увеличить жалованіе 3 фельдшерамъ, но ввиду того, что на этомъ пунктѣ надзирательница, уже получаетъ повышенный окладъ тоже только на 2. Остальные мѣста замѣстить по прежнему лицами съ окладомъ въ 300 руб. и безъ квартиръ.

Ввиду того, что на Черняевскомъ пунктѣ фельдшерскихъ квартиръ болѣе или менѣе находящихъ найти невозможно, врачъ означеннаго пункта просилъ разрѣшить ему, въ случаѣ не нахожденія лица со школьнымъ образованіемъ, использовать излишекъ его жалованья на приглашеніе лишняго служащаго на помощь при аптечной работѣ.

На основаніи вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не угодно ли ему будетъ 1) увеличить жалованіе 10 фельдшерамъ съ 300 р. на 400 р.; 2) оставить за школьными фельдшерами на прежнихъ основаніяхъ право на пользованіе квартирами или квартирныя деньги въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ; 3)

внести въ смѣту на увеличеніе жалованія 10 школьнымъ фельдшерамъ 1000 руб. и на выдачу квартирныхъ денегъ тамъ, гдѣ таковыхъ въ натурѣ не имѣется 120 рублей: 4) разрѣшить врачу 6 пункта въ случаѣ не нахожденія школьнаго фельдшера использовать излишекъ его жалованія на приглашеніе личнаго служащаго для аптечной работы.

Докладъ Управы

по отношенію врача IV медицинскаго пункта отъ 12 августа 1903 года.

Господинъ врачъ IV медицинскаго пункта отношеніемъ отъ 12 августа сего года обратился въ Управу съ просьбой разрѣшить ему деньги въ суммѣ 25 рублей, ассигнованныя на ремонтъ его квартиры въ настоящемъ году, употребить на пріобрѣтеніе необходимыхъ для него инструментовъ. Докладывая о семъ, Управа съ своей стороны находитъ, что производство ремонта квартиры врача IV пункта, ввиду имѣющаго быть перемѣщенія больницы, а съ нею и квартиры врача, изъ сельца Крюковки въ сельцо Лебяжье является излишнимъ, тогда какъ пріобрѣтеніе инструментовъ будетъ необходимо, гдѣ бы больница не помѣщалась, почему имѣетъ честь предложить Собранію разрѣшить деньги въ количествѣ 25 руб., назначенныя по смѣтѣ 1903 года, на ремонтъ квартиры врача IV медицинскаго пункта, употребить на пріобрѣтеніе необходимыхъ инструментовъ для того же пункта.

Докладъ Управы

о наймѣ второй сидѣлки въ больницу 3-го медицинскаго пункта.

Врачъ 3-го медицинскаго пункта обратился въ Управу съ просьбой исходатайствовать разрѣшеніе Земскаго Собранія на наемъ второй сидѣлки въ больницу его пункта, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что больница эта съ увеличеніемъ помѣщенія принимаетъ до 20 человѣкъ больныхъ и что при одной сидѣлкѣ совершенно невозможно рогинизовать уходъ за больными ночью.

Выслушавъ мнѣніе медицинскаго совѣта по этому вопросу, Управа, принявъ во вниманіе расположеніе самого зданія больницы при которомъ и дневной уходъ за больными при одной сидѣлкѣ является неудовлетворительнымъ, находитъ просьбу врача вполнѣ основательной и потому имѣетъ честь предложить Собранію, разрѣшить врачу 3-го пункта нанять вторую сидѣлку, на каковой предметъ и внести въ расходную смѣту 1904 года 48 рублей.

Докладъ Управы

о замѣнѣ одного изъ фельдшеровъ 1-го медицинскаго пункта двумя сестрами милосердія.

Уходъ за больными въ больницѣ 1-го медицинскаго пункта лежитъ на обязанности одной сестры милосердія. Между тѣмъ среднее число ежедневно занятыхъ коекъ въ больницѣ превышало за послѣдніе годы 20, а максимумъ достигалъ 27—28. Уходъ за такимъ количествомъ больныхъ для одной сестры не посиленъ; поэтому приходилось привлекать къ уходу за больными еще одного

изъ фельдшеровъ, что представляетъ значительныя неудобства. Во первыхъ совмѣстная работа двухъ лицъ разной выучки, разнаго образованія ведетъ къ недоразумѣніямъ. Во вторыхъ, приходится отвлекать одного изъ фельдшеровъ отъ амбулаторнаго пріема какъ разъ въ утренніе часы, когда послѣ врачебной визитаціи въ больницѣ особенно много работы. Между тѣмъ при громадной работѣ амбулаторіи двухъ лицъ (фельдшера и акушерки) въ ней слишкомъ недостаточно. Замѣна одного фельдшера двумя сестрами была бы вполнѣ цѣлесообразна. Изъ трехъ сестеръ (двѣ новыхъ и одна прежняя) двѣ постоянно работали бы въ больницѣ, а третья во время амбулаторнаго пріема постоянно работала бы въ аптекѣ. Кромѣ того эта же сестра могла бы дежурить часть ночи въ больницѣ, а остальная часть ночи могла бы быть раздѣлена между 2 другими сестрами. Такимъ образомъ могло бы быть осуществлено ночное дежурство въ больницѣ, что ввиду постояннаго присутствія въ ней тяжелыхъ больныхъ крайне важно. Поэтому медицинскій совѣтъ полагаетъ необходимымъ замѣнить одного изъ фельдшеровъ 1-го пункта двумя сестрами.

Представляя настоящій докладъ, Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что увеличеніе смѣты при замѣнѣ одного фельдшера 2 сестрами будетъ всего на 60 руб., такъ какъ фельдшеръ получаетъ 300 руб., а содержаніе двухъ сестеръ обходится въ 360 руб. въ годъ. Раздѣляя вполнѣ взглядъ медицинскаго совѣта по настоящему вопросу, Управа имѣетъ честь предложить Собранію, неблагоугодно ли ему будетъ разрѣшить замѣнить одного фельдшера на 1-мъ медицинскомъ пунктѣ двумя сестрами, для чего внести въ смѣту будущаго года на содержаніе сестеръ милосердія на 1-мъ пунктѣ 540 руб., вмѣсто прежнихъ 180 руб., изъ смѣты же на содержаніе фельдшеровъ по тому же пункту 300 руб. исключить, внеся въ смѣту вмѣсто 800 рублей по этой статьѣ только 500 р.

Докладъ Управы

о предстоящихъ ремонтахъ больничныхъ зданій въ 1, 2 и 3 медицинскихъ участкахъ.

По осмотрѣ зданій медицинскихъ пунктовъ Управа находитъ необходимымъ произвести слѣдующій ремонтъ.

На 1-мъ пунктѣ:

1. Построить черепичную крышу и новое крыльцо, такъ какъ старая соломенная крыша пропускаетъ дождь и опасна въ пожарномъ отношеніи, а крыльцо сгнило, затѣмъ самый баракъ необходимо проконопатить, на все это потребуется— 238 руб. 40 коп.
2. Зданіе инфекціоннаго барака настолько холодно, что необходимымъ является проконопатить его, перебрать въ немъ полы и потолки, починить фундаментъ и окрасить внутри стѣны, на что потребуется—119 р. 70 коп.
3. Требуется оштукатурить больничную кухню, такъ какъ безъ оштукатурки трудно поддерживать ее въ необходимой чистотѣ и затѣмъ починить полы, на этотъ ремонтъ нужна ассигновка въ 32 рубля.

4) Въ виду того, что съ будущаго года предполагается на 1 участокъ увеличить число сестеръ милосердія до трехъ, въ комнатѣ сестры милосердія необходимо перенести перегородку, вслѣдствіе чего помѣщеніе станетъ достаточно просторнымъ; въ тоже помѣщеніе нужно положить надъ потолкомъ балку и притянуть къ ней болтами провисшую потолочную балку, для чего потребуетея—10 руб. 30 коп.

На 2-мъ пунктѣ:

На этомъ пунктѣ помимо обычнаго ремонта операціонной комнаты, на каковой ежегодно отпускается 25 р., предстоитъ въ будущемъ году произвести слѣдующія ремонты:

1. Переложить кирпичныя стѣны помойной ямы, такъ какъ стѣны этой ямы обвалились, на что потребуется—25 рублей.
2. Прорубить въ лѣтнемъ баракѣ съ восточной стороны въ 2-хъ палатахъ по одному окну. Необходимость въ этомъ встрѣчается за недостаточностью свѣта въ этихъ палатахъ. Потребуется на это—29 рублей.
3. Взамѣнъ ветхихъ толевыхъ крышъ на двухъ корридорахъ, примыкающихъ къ лѣтнему бараку, покрыть таковое желѣзомъ, на что потребуются 50 руб. и затѣмъ произвести побѣлку стѣнъ и потолковъ въ амбулаторіи, что обойдется—8 р. 50 к.

На 3-мъ пунктѣ:

Сдѣланную въ прошломъ 1902 г. пристройку къ зданію больницы въ с. Непрядва необходимо обшить наружныя стѣны тесомъ, что будетъ стоить 100 р. 58 к. и кромѣ того произвести окраску этихъ стѣнъ, на это потребуется—47 р. 10 коп.

На всѣ вышепоименованные ремонты Уѣздная Управа имѣетъ честь при семъ представить на разсмотрѣніе настоящаго Собранія составленные ею смѣты, по коимъ она ходатайствуетъ о внесеніи въ расходную смѣту на 1904 г. на ремонты зданій: 1 участка—400 р. 40 к., 2 участка—137 р. 50 к. и 3 участка—147 руб. 68 коп., при чемъ Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе въ виду необходимости, разрѣшить произвести ремонтъ на 1 участкѣ инфекціоннаго барака и комнаты сестры милосердія въ нынѣшнемъ году.

СМѢТА

на ремонтъ больничныхъ зданій при 1-мъ земско-медицинскомъ участкѣ.

Названіе работъ и матеріаловъ.	Количество	Цѣна.		Сумма.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1. Ремонтъ лѣтняго барака:					
Деревъ 8 арш. на стропилы	4 шт.	2	40	9	60
« 11 » » »	2 »	3	50	7	—
Тесу для франтона	40 »	—	40	16	—
Досокъ верш. 8 ар. для рѣшетн.	36 »	1	10	39	60
Деревьевъ 7 ар. 5 вер. на крыльц.	4 »	2	40	9	60
Слегъ 7 арш	4 »	—	65	2	60
Тесу	15 »	—	40	6	—
Досокъ	4 »	1	—	4	—
Гвоздей на	—	—	—	5	—
Распилка досокъ	—	—	—	5	—
За работу рѣшетника и крыльца.	—	—	—	48	—
За провозъ черепицы 5000 шт.	—	—	—	25	—
За работу череп. крыши ($23 \times 7^1/_2$).	—	—	—	40	—

Извести и песку на	. .	—	—	5	—
Пакли	6 пуд.	1	—	6	—
Работа	—	—	—	10	—
Итого	—	—	—	238	40
2. Ремонтъ инфекціоннаго барака:					
Переборка потолка 9 к. саж.	—	—	—	9	—
» пола 9 к. саж.	—	—	—	9	—
Починить и сбить перегородки, обрѣзать углы, исправить рамы. За работу	—	—	—	5	—
Досокъ на полъ, потолокъ и перегород.	5 шт.	1	—	5	—
Починка фундамента и борова за работу	—	—	—	10	—
Кирпича	250	—	—	3	—
Извести	6 пуд.	—	20	1	20
Песку рѣчного 3 воза	—	—	—	1	50
Крышекъ на отдушники	—	—	—	1	—
Гвоздей на	—	—	—	5	—
Приборовъ оконныхъ	—	—	—	3	—
Пакли	7 пуд.	1	—	7	—

За работу	—	—	—	7	—
Масла варенаго	3 пуд.	4	50	13	50
Мѣла	10 пуд.	—	40	4	—
Краски	1 »	—	—	2	50
Клею	1	—	—	8	—
Работа малярная	—	—	—	25	—
Итого	—	—	—	119	70
3. Штукатурка и починка пола въ кухнѣ:					
Штукатурки 9 кв. саж.	—	—	—	27	—
Досокъ верш	3 шт.	1	—	3	—
За работу	—	—	—	2	—
Итого	—	—	—	32	—
4. Передѣлка въ комнатѣ сестеръ:					
Деревъ 7 ар. на стойку и на балку.	2 шт.	2	40	4	80
Досокъ верш	1	1	—	1	—
Болтовъ	2	25	25	—	50
За работу	—	—	—	4	—
Итого	—	—	—	10	30
Всего	—	—	—	400	40

СМѢТА

на ремонтъ зданій больницы 2-го медицинскаго пункта.

Названіе работъ и матеріаловъ.	Количество	Цѣна. Руб.	Цѣна. К.	Сумма. Руб.	Сумма. К.
1. Перекладка помойной ямы:					
Матеріалъ:					
Кирпича	1000 ш.	6	—	6	—
Цемента	10 пуд.	—	—	7	50
Песку	5 воз.	—	30	1	50
Работа	—	—	—	10	—
Итого	—	—	—	25	—
2. Прорубка въ лѣтнихъ баракахъ въ 2-хъ палатахъ по 1 окну:					
Матеріалъ:					
Брусьвъ для колодъ	2	4	—	8	—
Досокъ для рамъ	2	1	50	3	—
» » подок. вершниковъ	1	2	—	2	—
» » наличниковъ	2	1	—	2	—

Приборовъ	2	1	—	2	—
Стеколъ	—	—	—	2	—
Работа	—	—	—	10	—
Итого	—	—	—	29	—
3. Окраска операціонной комнаты:					
Матеріалъ:					
Бѣлилъ цинковыхъ	20 ф.	6	80	3	40
Кобольту	2 ф.	—	40	—	80
Мумій французской	10 ф.	3	—	—	75
Охры золотистой	20 ф.	3	—	1	50
Сажи галландской	20 ф.	—	7½	—	15
Олифы англійской	10 ф.	—	45	4	50
Сикатифу	1 ф.	—	40	—	40
Лаку половаго	5 ф.	—	70	3	50
Работа	—	—	—	10	—
Итого	—	—	—	25	—
4. Побѣлка потолковъ и стѣнъ въ амбулаторіи:					
Матеріалъ:					
Мѣла толченаго	4 пуд.	—	30	1	20

Клею малярнаго	10 ф.	—	15	1	50
Кобольту	2 ф.	—	40	—	80
Работа	—	—	—	5	—
Итого	—	—	—	8	50
5. Покрытіе желѣзомъ крышъ на двухъ корридорахъ, примыкающихъ къ лѣтнимъ баракамъ:					
Матеріалъ:					
Желѣза листоваго	15 пуд.	2	80	42	—
Рогачей и костылей	20 ш.	—	8	1	60
Работа	—	—	—	6	40
Итого	—	—	—	50	—
Всего	—	—	—	137	50

СМѢТА

на ремонтъ зданій на 3 медицинскомъ пунктѣ.

Названіе работъ и матеріаловъ.	Количест.	Цѣна.		Сумма.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
4. Обшивка пристройки къ зданію бобльницы:					
Размѣръ этой постройки 16 ар. длины, 10 ар. ширины и 4 ар. вышины кв. саж.					
Тесу 7 ар. 6 вер.....	100	—	48	48	—
Слегъ пиленыхъ 12 ар.....	10	—	50	5	—
Гвоздей въ 3 дюйм.....	$1^1/_2$ п.	2	40	3	60
» » 5 »	30 ф.	2	10	1	58
За плотничную работу.....	—	—	—	40	—
Подвозка матеріаловъ	—	—	—	2	40
Итого.....	—	—	—	100	58
2. Окраска пристройки къ амбулаторіи:					
Размѣръ пристройки 5 ар. длины и 10 ар. ширины:					

Матеріалъ:					
Масла	3 пуд.	4	50	13	50
Бѣлилъ	2 »	3	50	7	—
Кобольту	3 ф.	—	40	1	20
Муміи	5 пуд,	2	50	10	—
Сажи галандской	5 ф.	—	8	—	40
Работа	—	—	—	15	—
Итого	—	—	—	47	10
Всего	—	—	—	147	68

Докладъ Управы

по реорганизаціи губернской земской больницы.

Управа совмѣстно съ медицинскимъ совѣтомъ по разсмотрѣніи отношенія Тульской Губернской Управы за № 2925 отъ 26-го августа сего года имѣетъ честь предложить Собранію согласиться со всѣми четырьмя пунктами предложенія Губернской Управы, на основаніи нижеслѣдующихъ соображеній. Вся особенность финансовой стороны вопроса о губернской больницѣ происходитъ отъ того, что отдѣльные уѣзды пользуются ею неравномѣрно въ зависимости съ одной стороны отъ своего разстоянія отъ больницы; съ другой стороны отъ степени развитія медицины въ самомъ уѣздѣ. Чѣмъ дольше уѣздъ отъ Тулы, тѣмъ меньше онъ можетъ пользоваться губернской больницей; чѣмъ болѣе больницъ въ самомъ уѣздѣ, чѣмъ они благонадежнѣе, тѣмъ менѣе онъ нуждается въ губернской больницѣ. Въ 1901 г. больные Тульскаго уѣзда залежали 38678 дней, больные Новосильскаго уѣзда—371 день. Съ другой стороны несомнѣнно, что уѣзды въ которыхъ имѣются хирургическія отдѣленія, какъ напримѣръ, Богородицкій уѣздъ, рѣже будутъ отправлять своихъ больныхъ въ Тулу для спеціальной помощи, чѣмъ тѣ уѣзда, въ которыхъ крупные операціи не производятся.

Неравномѣрность пользованія губернскою больницею ведетъ къ тому, что производительность затрачиваемыхъ на нее средствъ представляется въ каждомъ уѣздѣ подъ своимъ угломъ зрѣнія. Расходъ производительный для одного уѣзда является мало производительнымъ для другого и совершенно лишнимъ для третьяго. Для избѣжанія этого неудобства очевидно необходимо, чтобы средства на больницу взимались съ уѣздовъ по возможности про-

порціонально мѣрѣ пользованія ею отдѣльными уѣздами. Однако нѣтъ основанія прилагать этотъ принципъ къ той котегоріи больныхъ, которая значится въ 3 пунктѣ отношенія Губернской Управы (т. е. сифилитики и лица, безплатное леченіе коихъ обязательно по Уст. Приказа Общ. призрѣнія). Губернское Земство принимая капиталъ общественнаго призрѣнія, взяло на себя обязанность безплатнаго лѣченія этихъ лицъ. Эта обязанность оставаясь связанной съ обладаньемъ приказнаго капитала и должна выполнить на процентъ съ него.

Нѣтъ основанія также прилагать этотъ принципъ къ психическимъ больнымъ (IV пунктъ отношенія) такъ какъ ни въ одномъ уѣздѣ нашей губерніи нѣтъ психитріаческихъ заведеній, всѣ душевные больные губерніи нуждающіеся въ лѣченіи или особомъ надзорѣ помѣщаются въ губернскую больницу. Она должна удовлетворить потребность психіатрическаго лѣченія для всѣхъ уѣздовъ сполна, т. е. равномѣрно для каждаго. Не повлечетъ за собой никакихъ неудобствъ и будетъ вполнѣ справедливо на эту категорію больныхъ затрачивать оставшуюся сумму процентовъ съ капитала приказа.

Принципъ пропорціональности поуѣзднаго расхода и пользованіе долженъ быть приложенъ ко всѣмъ остальнымъ больнымъ поименованнымъ въ 1 и 2-мъ пунктѣ отношенія (т. е. ко всѣмъ самотическимъ больнымъ за исключеніемъ сифилитиковъ). Безспорно онъ долженъ быть примѣненъ и давно уже примѣняется къ лицамъ, обращающимся непосредственно въ губернскую больницу (т. е. значащихся въ II пунктѣ отношенія Управы) такъ какъ число такихъ лицъ слишкомъ неравномѣрно распредѣляется по уѣздамъ напр. въ 1901 году изъ Тульскаго уѣзда ихъ было въ 100 разъ больше, чѣмъ изъ Новосильскаго. Въ противность особому мнѣнію князя Долгорукова, его слѣдуетъ примѣнить и къ лицамъ, значащимся въ I пунктѣ отношенія, т. е. къ больнымъ присылаемымъ врачами изъ

уѣзда. для поданія имъ спеціальной помощи ибо во первыхъ. географическое положеніе уѣзда по отношенію къ этимъ, будетъ играть ту же роль, что и выше. Труднѣе въ дальнихъ уѣздахъ будетъ уговорить больного отправиться въ Тулу для леченія, одни изъ нихъ останутся помирать дома, другіе отказавшись ѣхать, вынудятъ своего врача предпринять тяжелую операцію въ мало благопріятныхъ условіяхъ участковой больницы, третьи поѣдутъ въ центры болѣе близкіе, чѣмъ Тула, поѣдутъ въ Орелъ изъ Новосил. въ Москву изъ Каширскаго уѣзда. Во вторыхъ, что особенно важно, если не раздѣлять расхода на спеціальныхъ больныхъ по уѣздамъ пропорціонально числу больныхъ присланныхъ отъ каждаго, то уѣздамъ будетъ не выгодно совершенствовать свои больницы, устраивая при нихъ спеціальныя отдѣленія и Губернское Земство будетъ тормазить развитіе уѣздной медицины, что, конечно, крайне не желательно. Дѣйствительно, чѣмъ больше развивается медицина въ уѣздѣ, чѣмъ богаче обставлены больницы, чѣмъ разностороннѣе и опытнѣе врачи въ уѣздѣ, тѣмъ меньше то число больныхъ, которымъ помочь они окажутся не въ состояніи и которыхъ они отправятъ въ Тулу, тѣмъ рѣже уѣздъ будетъ пользоваться губернской больницей, а губернскій сборъ на спеціальныя отдѣленія будетъ идти съ нею все въ той же не убывающей мѣрѣ, какъ и съ другого, который не радѣя о своей медицинѣ остановитъ ея развитіе и будетъ всѣхъ своихъ трудныхъ больныхъ отправлять въ Тулу. Въ концѣ концовъ можетъ оказаться, что съ перваго изъ уѣздовъ Губернское Земство будетъ не средство на лѣченіе спеціальныхъ больныхъ, а штрафъ за развитіе медицины въ уѣздѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа имѣетъ честь предложить Собранію, со всѣми пунктами отношенія Губернской Управы за № 2925, согласиться.

ЗЕМСВО.
ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ
Земской Управы
августа 26 дня 1903 г.
№ 2925.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Губернское Земское Собраніе послѣдней очередной сессіи по обсужденіи, въ засѣданіяхъ 10 и 11 декабря доклада Губернской Управы по вопросу о реорганизаціи губернской земской больницы, принявъ этотъ докладъ съ измѣненіями, предложенными редакціонною комиссіею, постановило реорганизовать эту больницу и поручило Губернской Управѣ передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраніи финансовую сторону вопроса, заключается въ слѣдующихъ пунктахъ:

1) Стоимость лѣченія больныхъ, присылаемыхъ врачами изъ уѣздовъ, должна раздѣляться по уѣздамъ.

2) Равнымъ образомъ должна распредѣляться по уѣздамъ какъ добавочная стоимость содержанія въ больницѣ тѣхъ больныхъ, которые будутъ подлежать уплатѣ за лѣченіе ихъ по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ, такъ стоимость лѣченіе и содержаніе въ больницѣ тѣхъ больныхъ, которые будутъ освобождены отъ взноса платы врачами губернской больницы.

3) Безплатному лѣченію въ больницѣ за счетъ средствъ капитала приказа общественнаго призрѣнія подлежать лишь сифилитики и лица, безплатное лѣченіе которыхъ обязательно по уставу приказа общественнаго призрѣнія, и

4) Вся остальная сумма процентовъ, получаемыхъ съ капиталовъ приказа общественнаго призрѣнія остающая за вычетомъ изъ нея стоимости содержанія богоугодныхъ заведеній и лѣченія въ самотической больницѣ лицъ, указанныхъ въ предыдущемъ §, должна зачисляться на содержаніе психическихъ больныхъ.

Въ исполненіе приведеннаго постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить уѣздную управу представить эти пункты на обсужденіе очереднаго уѣзднаго земскаго собранія и о имѣющемъ состояться по нимъ постановленіи послѣдняго своевременно ее увѣдомить, для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Докладъ Управы

по прошенію врача 3 медицинскаго пункта Н. І. Даркшевича.

Врачъ 3 медицинскаго пункта Николай Іосифовичъ Даркшевичъ прошеніемъ, поданнымъ на имя г. Предсѣдателя Управы 18 августа сего года, заявляя о невозможности для него, по крайне разстроенному здоровью, нести службу врача, вмѣстѣ съ тѣмъ просить ходатайствовать предъ собраніемъ о назначеніи ему пенсіи въ размѣрѣ, какой благоугодно будетъ назначить Собранію.

Врачъ Николай Іосифовичъ Даркшевичъ прослужилъ 22 года Богородицкому Земству, за все время службы отличался постояннымъ усердіемъ и безусловно добросовѣстнымъ отношеніемъ къ своимъ тяжелымъ обязанностямъ врача; на службѣ земству онъ потерялъ свое здоровье, работать дальше онъ не можетъ. по этому Управа находила бы вполнѣ справедливымъ болѣе или менѣе обезпечить его дальнѣйшее существованіе назначеніемъ ему пожизненной пенсіи, размѣръ которой Управа полагала бы опредѣлить въ количествѣ 800 руб. т. е. двухъ третей штатнаго его жалованія.

Докладывая о семъ, Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ собраніемъ о назначеніи съ 1904 года пожизненной пенсіи врачу Николаю Іосифовичу Даркшевичу въ размѣрѣ двухъ третей штатнаго его жалованія и о внесеніи на сей предметъ въ смѣту 1904 года 800 рублей.

Его Высокоблагородію,

Господину Предсѣдателю Богородицкой Уѣздной Земской Управы.

Врача 3-го медицинскаго пункта Богородицкаго уѣзда Николая Осиповича Даркшевича.

ПРОШЕНІЕ.

Вслѣдствіе болѣзни моей, препятствующей продолженію службы моей въ Богородицкомъ Земствѣ въ должности земскаго врача, которую я занимаю свыше двадцати лѣтъ, честь имѣю покорнѣйше просить Ваше Высокоблагородіе уволить меня съ 1-го октября отъ занимаемой мною должности и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать передъ предстоящимъ очереднымъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ пенсію въ размѣрѣ по его усмотрѣнію. 1903 г. августа 18-го дня.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу

ЕГО ВЫСОКОБЛАГОРОДІЮ

Господину Предсѣдателю Богородицкой Уѣздной Земской Управы.

Врача 3-го медицинскаго участка Богородицкаго уѣзда Николая Осипова Даркшевича.

ПРОШЕНІЕ.

Въ добавленіе къ прошенію моему относительно назначенія мнѣ пенсіи въ размѣрѣ по усмотрѣнію Земскаго Собранія, честь имѣю просить Богородицкую Уѣздную Земскую Управу не отказаться ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ объ обезпеченія жены въ случаѣ моей смерти. 1903 года 10-го сентября.

Докладъ Управы

объ измѣненіи системы продовольствія больныхъ въ больницѣ.

Согласно утвержденному Земскимъ Собраніемъ росписанію при назначеніи больному діэты выборъ врача ограниченъ одной изъ четырехъ порцій: щи, или картофельный супъ съ чернымъ хлѣбомъ и каша; 2) супъ съ $^3/_4$ фун. мяса и $^1/_2$ штофа молока съ 1 ф. бѣлаго хлѣба; 3) куриный супъ $^1/_2$ штофа молока и 1 ф. бѣлаго хлѣба и 4) 1 штофъ молока и 1 ф. бѣлаго хлѣба. Росписаніе это имѣетъ существенные недостатки: число блюдъ входящихъ въ составъ его, весьма ограничено, такія удобоваримыя, питательныя и вмѣстѣ съ тѣмъ не дорогія блюда, какъ молочная каша, котлета, жареная говядина, яйца или кисель, совсѣмъ не вошли въ росписаніе порцій и хотя и могли быть назначаемы по усмотрѣнію своему врачемъ, но частое пользованіе врачами этимъ своимъ правомъ повело бы къ значительному вздорожанію продовольствія больныхъ, такъ какъ чтобы врачъ не назначилъ сверхъ порцій, самый составъ порціи оставался обязательнымъ. Самыя комбинаціи блюдъ мало соотвѣтствуютъ тѣмъ требованіямъ, которыя предъявляются по отношенію къ діэтѣ при разныхъ болѣзняхъ. Если принять во вниманіе, что 1 порція можетъ быть назначаема лишь тѣмъ кто имѣетъ здоровые внутренніе органы, что 4-я порція назначается почти исключительно страдающимъ воспаленіемъ почекъ (впрочемъ и для нихъ она не совсѣмъ удобна), а 3-я порція при своей дороговизнѣ и невозможности достать куръ, мало примѣнима,—то большинство разнообразныхъ больныхъ приходилось питать второй порціей. Она назначалась и больнымъ, нуждающимся въ особенно питательной діэтѣ (укрѣпляющей) и страдающимъ болѣзнями органовъ

пищеваренія и потому требующимъ особенно удобоваримой пищи, и лихорадящимъ и проч. Всѣмъ этимъ показаніямъ она не могла удовлетворить во первыхъ, по недостаточному количеству питательныхъ веществъ въ ней, во вторыхъ потому, что самый питательный продуктъ—мясо содержался въ ней наименѣе удобоваримымъ видѣ, а именно въ видѣ вареннаго мяса; въ третьихъ, потому, что почти всѣ питательныя вещества давались во время обѣда, что для больныхъ со слабыми пищеварительными органами весьма неудобно.

Обсудивъ вышеуказанные недостатки порціонной системы, медицинскій совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что необходимо измѣнить ее, увеличивъ число блюдъ и предоставивъ врачамъ свободу комбинировать ихъ согласно условіямъ болѣзни. Выработанное медицинскимъ совѣтомъ росписаніе блюдъ съ показаніемъ состава ихъ содержанія питательныхъ веществъ и стоимости при семъ прилагается. Однако, прежде чѣмъ предлагать его на усмотрѣніе Собранія, врачи съ разрѣшенія Управы произвели опытъ примѣненія его въ теченіе 6 мѣсяцевъ съ цѣлью выясненія того, насколько новое росписаніе окажется удобопримѣнимымъ при существующихъ условіяхъ кухни, а также не увеличится ли значительно стоимость пищеваго довольствія больныхъ. Наиболѣе широко произведенъ былъ опытъ на 1 медицинскомъ пунктѣ, гдѣ согласно показаніямъ болѣзни примѣнялись разнообразныя комбинаціи блюдъ, по заключенію медицинскаго совѣта удовлетворявшія требованіямъ раціональной діэтики (списокъ наиболѣе употребительныхъ комбинацій, имѣвшихъ мѣсто въ больницѣ 1-го пункта, при семъ прилагается съ показаніемъ стоимости каждой комбинаціи и ея питательности). При этомъ оказалось, что продовольствіе больныхъ по новому росписанію обошлось на 1-мъ пунктѣ въ среднемъ въ $16^1/_2$ к. въ день, т. е. почти на 1 копѣйку дороже, чѣмъ оно обходилось на этомъ же пунктѣ при старомъ росписаніи; на весь уѣздъ, считая общее число продовольственныхъ дней 40,000 потребуетъ увеличеніе ра-

схода на продовольствіе больныхъ на 400 руб. Примѣненіе новаго росписанія при наличныхъ силахъ средняго и низшаго персонала на 1 пунктѣ также не встрѣтило затрудненій.

Принимая во вниманіе, что примѣненіе новой системы продовольствія больныхъ, согласно 1 пункта дастъ возможность значительно улучшить питаніе больнымъ и поставить его въ строгое соотвѣтствіе съ показаніемъ болѣзни, что такое питаніе имѣетъ громадное значеніе для больнаго, Управа ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ объ утвержденіи прилагаемаго росписанія блюдъ и представленія врачамъ права комбинировать ихъ по своему усмотрѣнію.

Что касается продовольственной отчетности, то наилучшей и наименѣе затруднительной для врачей формой ея медицинскій совѣтъ призналъ представленіе ежемѣсячно въ Управу дневниковъ. Изъ нихъ въ первомъ ежедневно показывается число больныхъ и прислуги и число выдаваемыхъ порцій (блюдъ); во второмъ же показано количество выдаваемой ежедневно провизіи. Счетъ же запаса представляется по прежней формѣ. Формы отчетности при семъ представляются на утвержденіе Собранія.

I

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ порцій выданныхъ въ

мѣсяцѣ 190 года.

Число.	Число больныхъ	Число прислугъ	Щи скоромная.	Борщъ скором	Картофел. супъ	Супъ съ крупами.				Лапша.	Гороховый супъ	Супъ молочный.				Бульонъ.	Уха.	Щи постныя.	Похлебка пост. съ грибами.	Похлеб. съ рыб.	Куриный супъ.	Каша гречнев.	Каша пшенная.	Каша молочная.		Кашица молочн.		Киселъ.	Котлеты,	Жаренная говя дина душечная.	Чай.	Сахаръ	Молоко.	Яйца.	Хлѣбъ бѣлый.	Хлѣбъ ржаный.
						Перловый.	Рисовый.	Манный.	Овсяный.			Перловый.	Рисовый.	Манный.	Овсяный.									Гречнев.	Пшенная.	Рисовая.	Манная.									
1																																					
2																																					
3																																					
4																																					
5																																					
6																																					
7																																					
8																																					
9																																					
10																																					
11																																					
12																																					
13																																					
14																																					
15																																					
16																																					
17																																					
18																																					
19																																					
20																																					
21																																					
22																																					
23																																					
24																																					
25																																					
и т. д.																																					

II

ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ провизіи въ 190 году

..... мѣсяца.

												Мука на мелк. расходъ.			Мука на хлѣбъ.		Хлѣбъ.													
Число.	Говядина.	Соль.	Рыба.	Масло коров.	Масло подс.	Крупа греч.	Крупа пшен.	Рисъ.	Перловка.	Манная круп.	Овсяная круп.	Пшенич.	Картоф.	Ржаная.	Ржаная	Пшенич.	Черн.	Бѣлый.	Чай.	Сахаръ.	Молоко.	Яйцы.	Курица.	Горохъ.	Картофель.	Капуста.	Соль.	Клюква.	Лавров. листъ.	Перецъ.	Сахарн. пес.	Свекла.
	п. ф з.	ф з.	п. ф з.	ф з.	ф з.	п. ф з.	п. ф з.	ф з.	ф з.	ф з.	ф з.	п. ф з.	ф з.	п. ф з.	п. ф	п. ф	п. ф з.	п. ф з.	ф з.	ф з.	шт.	ш.	ш.	ф з.	п. ф	п. ф	ф з.	ф з.	ф з.	ф з.	ф з.	ф з.
1																																
2																																
3																																
4																																
5																																
6																																
7																																
8																																
9																																
10																																
11																																
12																																
13																																
14																																
15																																
16																																
17																																
18																																
19																																
20																																
21																																
22																																
23																																
24																																
25																																
и т. п.																																

Порціи, примѣнявшіяся на 1 медицинскомъ пунктѣ.

Названіе блюдъ.	Бѣлковъ	Жировъ	Углеводъ	Калоріи.	Стоимость
1-я Порція:					
Щи	64,0	6,0	18,0	392	$7\frac{1}{2}$ к.
или борщъ	64,7	6,0	30,0	443	$7\frac{2}{3}$ к.
„ картофель	68,0	6,4	80,0	660	$7\frac{1}{2}$ к.
„ супъ гороховой	61,2	14,0	59,0	608	$7\frac{1}{6}$ к.
Каша гречневая					
Или пшенная	20,0	20,0	130,0	800	$3\frac{1}{2}$ к.
Хлѣбъ черный	63,0	4,0	400	1840	$2\frac{1}{2}$ к.
„ бѣлый	6,16	0,5	50,0	230	1 к.
Чаю $\frac{1}{2}$ зол.	—	—	—	—	$\frac{1}{2}$ к.
Сахару 4 зол.	—	—	16,0	66	$\frac{2}{3}$ к.
Итого	153,25	30,5	614,0	3328	$15\frac{3}{4}$ к.
или (съ борщемъ)	153,95	30,5	626,0	3379	16 к.
„ (съ картофелемъ суп.)	157,25	30,9	676,0	3596	$15\frac{3}{4}$ к.
„ (съ горохомъ суп.)	150,45	48,5	655,0	3544	$15\frac{1}{2}$ к.
2-я Порція.					
Супъ съ крупами	42,0	4	24,0	304	$5\frac{1}{3}$ к.
Котлета	46,0	18,0	30,0	568	7 к.
или жаренная говяд.	24,0	14,0	40,0	383	$3\frac{1}{2}$ к.
„ кисель	11,0	10,0	44,0	356	$6\frac{1}{3}$ к.

Ужинъ—Каша молочная.....	12,5	12,0	67,0	436	$2^1/_2$ к.
Передъ обѣдомъ и ужиномъ { $^1/_2$ шт. молок.	18,0	24,0	30,0	420	3 к.
Бѣлаго хлѣба 1 ф.....	25,0	2,0	200,0	920	4 к.
Чаю $^1/_2$ зол.....	—	—	—	—	$^1/_2$ к.
Сахара 4 зол.	—	—	—	—	$^2/_3$ к.
Итого	143,5	60,0	367,0	2714	23 к.
Или съ жарен. говяд.	121,5	56,0	377,0	2531	$19^1/_2$ к.
„ съ киселемъ.....	108,5	52,0	381,0	2504	$22^1/_8$ к.
3-я порція. *)					
Котлета.....	40,6	18,0	30,0	568	7 к.
Яйца 2	10,0	10,0	—	80	3 к.
Молоко 1 шт.....	36,0	48,0	60,0	840	6 к.
Кашица молоч.	12,5	12,0	67,0	436	$2^1/_2$ к.
Бѣлаго хлѣба 1 фун.	25,0	2,0	200,0	920	4 к.
Чаю $^1/_2$ зол.....	—	—	—	—	$^1/_2$ к.
Сахару 4 зол.	—	—	16,0	66	$^2/_3$ к.
Или вмѣсто котлеты жарен. гов.	24,0	14,0	40,0	383	$3^1/_2$ к.
„ кисель	1,0	—	44,0	190	$3^1/_2$ к.
Итого	129,5	90,0	873,0	2910	$23^2/_3$ к.

*) Пища дается чрезъ 3 часа, въ промежутки супъ дается безъ мяса.

Или съ жарен. говяд.	107,5	86,0	383.0	2727	$21^1/_6$ к.
„ съ киселемъ	84,5	68,0	387,0	2532	$21^1/_6$ к.
4-я Порція:					
Бульонъ	40,0	4.0	—	196	$4^3/_4$ к.
Яйца 2	10,0	10,0	—	80	3 к.
Молока 1 шт.	36,0	48.0	60,0	840	6 к.
Молошная кашица 1 пор.	12,5	12,0	67,0	436	$2^1/_2$ к.
Бѣлаго хлѣба $^1/_2$ ф.	12,5	1,0	100,0	460	2 к.
Чаю $^1/_2$ зол.	—	—	—	—	$^1/_2$ к.
Сахару 4 зол.	—	—	16,0	66	$^2/_3$ к.
Итого	111,0	75,0	243,0	2078	$19^5/_{12}$ к.
5-я Порція:					
Бульонъ	40,0	4,0	—	196	$4^3/_4$ к.
Молока 1 шт.	36,0	48,0	60,0	840	6 к.
Чаю $^1/_2$ зол.	—	—	—	—	$^1/_2$ к.
Сахару 4 зол.	—	—	16,0	66	$^2/_3$ к.
Итого	76,0	52,0	66,0	1102	$11^5/_{12}$ к.

6-я Порція.					
Супъ молочный	20,0	24,0	54,0	52,0	$3^2/_3$ к.
Молоко 1 шт.	36,0	48,0	60,0	840	6 к.
Кашица молочн.	12,5	12,0	67,0	436	$2^1/_2$ к.
Бѣлаго хлѣба 1 ф.	95,0	2,0	200,0	920	4 к.
Чаю $^1/_2$ зол.	—	—	—	—	$^1/_2$ к.
Сахару 4 зол.	—	—	16,0	66,0	$^2/_3$ к.
Итого	93,5	86,0	397,0	2782	$17^1/_3$ к.

Примѣчаніе: Здѣсь даны лишь типическія комбинаціи блюдъ; на самомъ же дѣлѣ многимъ больнымъ въ зависимости отъ возможности или необходимости питать ихъ прибавлялось или убавлялось количество молока, бѣлаго хлѣба, яйцъ и пр.

Составъ пищеваго довольствія въ больницахъ Богородицкаго Земства

	Вѣсовое количество.	Покупная стоимость.	Бѣлки.	Жиры.		
Черный хлѣбъ	2 ф.	$2^1/_2$ к.	63,0	4,0	400,0	1840
Бѣлый хлѣбъ	1 ф.	4 к.	25,0	2,0	200,0	920
Молоко	1 шт.	6 к.	36,0	48,0	60,0	840
Чай	$^1/_2$ зол.	$^1/_2$ к.	—	—	—	—
Сахаръ	4 зол.	$^2/_3$ к.	—	—	16,0	66
Яйца	1 шт.	$1^1/_2$ к	5,0	5,0	—	80
Отдѣльныя блюда.						
1. Щи.						
Мяса	$^3/_4$ ф.	7 к.	60,0	6,0	—	300
Капусты	$^1/_2$ ф.	$^1/_4$ к.	3,0	—	10,0	52
Муки подправочной	3 зол.	$^1/_6$ к.	1,2	—	8,0	40
Соли	3 зол.	$^1/_{10}$ к.				
Перецъ	—					
Лавровый листъ	—					
	—	$7^1/_2$ к.	64,2	6,0	18,0	392

2. Борщъ.						
Мяса	$^3/_4$ ф.	7 к.	60,0	6,0	—	300
Капусты	$^1/_4$ ф.	$^1/_4$ к	1,5	—	5,0	26
Свеклы	$^1/_4$ ф.		1,0	—	7,0	32
Мука пшеничная	3 зол.	$^1/_6$ к.	1,2	—	8,0	40
Картофель	12 з.	$^1/_4$ к	1,0		10,0	45,0
Морковь, перецъ, лавр. л.	-					
	—	$7^2/_3$ к	64,7	6.0	30.0	443
3. Картофельный супъ.						
Мяса	$^3/_4$ ф.	7 к.	60,0	6,0	—	300
Картофель	1 ф.	$^1/_4$ к	8,0	0,4	80,0	360
Соли	3 зол.					
	—	$7^1/_4$ к	68,0	6,4	80,0	660
4. Супъ съ крупами.						
Говядины	$^1/_2$ ф.	$4^5/_8$ к	40,0	4,0	—	196
Риса	8 зол.	$^2/_3$ к.	2,0	—	24,0	108
Соли	3 зол.	—	—	—	—	—
Рисъ можно замѣнять овсяными, манными, перловыми.						
	—	$5^1/_3$ к	42,0	4,0	24,0	304
5. Молочный супъ.						
Крупъ	8 зол.	$^2/_3$ к.	2,0	—	24,0	100
Молока	$^1/_2$ шт.	3 к.	18,0	24,0	30,0	420
	—	$3^2/_3$ к	20,0	24,0	54,0	520

6. Лапша.						
Мяса	$^3/_4$ ф.	7 коп.	60,0	6,0	—	300
Муки	15 зол.	1 коп.	6,0	0,6	45,0	220
Яйца	$^1/_5$ яйц.	$^1/_3$ коп.	1,0	1,0	—	13
Соли	3 зол.	—	—	—	—	—
	—	$8^1/_3$ к.	67,0	7,6	45,0	523
7. Бульонъ.						
Мяса	$^1/_2$ ф.	$4^5/_8$ к.	40,0	4,0	—	196
Лавров. лист. пер. лукъ	—	$^1/_8$ коп.	—	—	—	—
	—	$4^3/_4$ к.	40,0	4,0	—	196
8. Уха.						
Рыбы	$^3/_4$ ф.	9 коп.	60,0	3,0	—	270
Лавров. лист. перецъ соль	—	$^1/_8$ коп.	—	—	—	—
	—	$9^1/_8$ к.	60 к.	3,0	—	270
9. Постные щи.						
Рыбы соленой	$^1/_4$ ф.	5 коп.	20,0	1,0	—	90
или грибы	5 зол.	5 коп.	8,0	—	—	32,0
Капуста	$^1/_2$ ф.	$^1/_4$ коп.	3,0	—	10,0	53
Муки подправочной	6 зол.	$^1/_6$ коп.	2,5	—	18,0	82

Масла подсолнечн.	4 зол.	$^2/_3$ к.	—	16,0	—	140
Лавровый листъ, соль . . .	—	$^1/_{10}$ к.	—	—	—	—
	—	$6^1/_6$ к.	25,5	17,0	28,0	365
10. Похлебка постная.						
Картофель	1 фун.	$^1/_4$ к.	8,0	—	80,0	360
Грибы	5 зол.	5 к.	8,0	—	—	32,0
Лавровый листъ, соль . . .	—	$^1/_{10}$ к.	—	—	—	—
Подправочная мука	6 зол.	—	—	—	—	—
Масла подсолнечнаго	4 зол.	$^2/_3$ к.	—	16,0	—	140
	—	6 к.	16,0	16,0	80,0	532
11. Куриный супъ.						
Курица	$^1/_4$ ф.	10 к.	40,0	4,0	—	196
	—	10 к.	40,0	4,0	—	196
12. Гороховый супъ.						
Гороха	$^1/_4$ ф.	$^3/_4$ к.	20,0	2,0	50,0	300
Мяса	$^1/_2$ ф.	$4^5/_8$ к.	40,0	4,0	—	196
Муки подправочной	3 зол.	$^1/_6$ к.	1,2	—	9,0	41
Масла коровьяго	2 зол.	$^2/_3$ к.	—	8,0	—	72
	—	$6^1/_4$ к.	61,2	14,0	59,0	608

13. каша гречневая.						
Крупъ	48 з.	$1^1/_2$ к.	20,0	—	130.0	615
Масла коровьяго	6 »	2 к.	—	20,0	—	185
Крупу гречневую можно замѣнить пшеномъ.	—	$3^1/_2$ к.	20,0	20,0	130.0	800
14. Молочная кашица.						
Молока	$^1/_4$ шт.	$1^1/_2$ к.	9,0	12,0	15,0	210
Крупъ	12 зол.	$^1/_2$ к.	3,5	—	40,0	176
Сахара	3 »	$^1/_2$ к.	—	—	12,0	50
15. Молочная каша.	—	$2^1/_1$ к.	12,5	12,0	67,0	436
Пшена	$^1/_4$ ф.	$^3/_4$ к.	10,0	4,0	65,0	338
Молока	$^1/_4$ шт.	$1^1/_2$ к.	9,0	12,0	15,0	210
16. Кисель.	—	$2^1/_4$ к.	19,0	16,0	80,0	548
Картофельной муки	12 з.	$^5/_8$ к.	1,0	—	10,0	45
Сахару	6 з.	1 к.	—	—	24,0	96
Клюквы	$^1/_4$ ф.	$1^1/_2$ к.	—	—	10.0	40
17. Душеная говядина.	—	$3^1/_8$ к.	1,0	—	44,0	190
Мяса	$^1/_4$ ф.	$2^1/_4$ к,	29,0	2,	—	100

Картофеля	$^1/_2$ ф.	$^1/_4$ к.	4,0	—	40,0	275
Масла коровьяго	3 з.	1 к.	—	12,0	—	108
Лукъ, перецъ, лавровый листъ	—	$^1/_{10}$ к.	—	—	—	—
	—	$3^1/_2$ к.	24,0	14,0	40,0	483
18. Котлеты.						
Мяса	$^1/_2$ ф.	$4^5/_8$ к.	40,0	4,0	—	200
Хлѣба бѣлаго	$^1/_6$ ф.	$^2/_3$ к.	4,0	—	30,0	230
Масла коровьяго	3 з.	1 к.	—	12,0	—	108
Муки пшеничной	1 з.,					
Яйцо	$^1/_8$ яйц.	$^2/_4$ к.	2,0	2,0	—	10
Соли	—					
	—	7 коп.	46,0	18,0	30,0	548

Докладъ Управы

по заявленію землевладѣлицы Веневскаго уѣзда Полнеръ.

Землевладѣлица Веневскаго уѣзда Варвара Андреевна Полнеръ, обратилась въ Земскую Управу съ просьбой, доложить Земскому Собранію ея ходатайство, объ ассигнованіи 100 руб. на покрытіе расходовъ по организаціи амбулаторнаго пріема больныхъ въ селѣ Нюховкѣ, Веневскаго уѣзда

Изъ приложеннаго ею объясненія видно, что во первыхъ, за время съ 7 марта по іюнь мѣсяцъ, въ с. Нюховкѣ производилось амбулаторное лѣченіе больныхъ одинъ разъ въ недѣлю врачемъ и одинъ разъ въ недѣлю фельдшеромъ; во вторыхъ съ 1904 года имѣется въ виду пригласить для этой цѣли постоянную фельдшерицу и выстроить отдѣльное зданіе для пріема больныхъ и въ третьихъ, что изъ 40 селеній направлявшихъ больныхъ въ с. Нюховку—5 принадлежатъ Богородицкому уѣзду, давшіе 770 посѣщеній; съ амбулаторныхъ больныхъ взимается 5 копѣечная плата.

Управа совмѣстно съ медицинскимъ совѣтомъ, разсмотрѣвъ это заявленіе и, принимая во вниманіе, что означенные 5-ть деревень (Грецово, Докторово, Черная Грязь, Любовка и Ильинское) отстоятъ отъ 1-го медицинскаго пункта, къ которому онѣ причислены на 8, 9, 10 и 12 верстъ, что на своемъ пунктѣ ведется ежедневно пріемъ больныхъ врачемъ, что на пунктѣ имѣется больница, куда могъ бы быть принимаемъ каждый тяжело заболѣвшій, полагаетъ, что во всѣхъ отношеніяхъ слѣдовало бы въ интересахъ самихъ больныхъ поощрять ихъ пользоваться своимъ пунктомъ и рѣшительно нѣтъ основанія давать имъ право на пользованіе медицинскою помощью въ другомъ мѣстѣ, а потому Управа имѣетъ честь

предложить Собранію ходатайство землевладѣлицы В. А. Полнеръ объ ассигнованіи ей 100 р. въ годъ отклонить.

ОТЧЕТЪ

ветеринарнаго врача 2-го участка Богородицкаго уѣзда Бырдина, за время съ 1-го августа 1902 г. по. 1-е августа 1903 г.

Въ нынѣшнемъ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, пріемъ больныхъ животныхъ производился на двухъ пунктахъ, при чемъ на второмъ пунктѣ, при селѣ Непрядевѣ—одинъ разъ въ недѣлю по субботамъ. Общее число больныхъ животныхъ выразилось въ цифрѣ—3700. Сравнительно съ прошлымъ годомъ, въ нынѣшнемъ году принято больныхъ больше на 1636, ростъ амбулаторныхъ пріемовъ наглядно рисуется слѣдующими цифрами: Въ 1900 году было 799 больныхъ, въ 1901 году—1352, въ 1902 году—2064 и въ 1903 году—3700.

По пунктамъ все число больныхъ располагалось такъ:

Мѣстонахожденіе пункта.	Лошад.	Рогат. скота.	Мелкихъ животн. (овецъ, свиней и проч.	Всего больн.	Среднее число на мѣсяцъ.
С. Пургасовка	1198	261	99	1558	129,83
« Непрядево	1567	272	303	2142	178,5
Всего на обоихъ. .	2762	533	402	3700	308,33

Относительно пріемовъ больныхъ животныхъ, слѣдуетъ упомянуть о томъ, что въ то время, какъ на Пургасовскомъ пунктѣ пріемы были болѣе или менѣе равномѣрными, на Непрядвенскомъ пунктѣ замѣчалось въ высшей степени неравномѣрное колебаніе

чиселъ принимаемыхъ больныхъ. Уклоненіе это достигало вчетверо большей цифры, чѣмъ средняя—въ 41 больного на пріемъ, а именно 160 больныхъ.

Такая цифра оказывалась далеко не по силамъ двухъ человѣкъ ветеринарнаго персонала, врача и фельдшера, такъ что пріемъ затягивался до 11 часовъ ночи, начинаясь въ 9 или 10 час. утра. И не смотря на это, всетаки съ грустью приходится сознаться, что пріемы больныхъ отличались всегда поспѣшностью въ ущербѣ качеству работы. Да и средняя цифра для 7 мѣсяцевъ, начиная съ января и кончая іюлемъ—въ 73 больныхъ, является слишкомъ большой для двухъ человѣкъ, тѣмъ болѣе, что животныя для своего изслѣдованія отнимаютъ въ 5-ть разъ больше времени, чѣмъ люди.

По волостямъ амбулаторныя больныя животныя располагались такъ:

Названіе волостей.	Пургасовка.				С. Непрядево.				Всего по двумъ.
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкихъ животн.	Всего.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкихъ животн.	Всего.	
Казанская . . .	458	151	55	664	1	—	—	1	665
Луговская . . .	266	65	16	347	—	—	—	—	347
Огаревская . .	215	14	17	246	—	—	—	—	246
Солодиловская.	54	10	—	64	1	—	—	1	65
Верхоупская. .	50	3	—	53	—	—	—	—	53
Воловская . . .	25	6	—	31	25	—	—	25	56

Никитская . . .	2	—	—	2	256	32	38	326	328
Любимовская .	7	—	—	7	187	27	34	248	255
Плесинская . .	45	7	6	58	1	—	—	1	59
Непрядвенская	1	—	—	1	350	110	120	580	581
Папоротская .	—	—	—	—	180	16	34	230	230
Малевская . . .	—	—	—	—	281	59	59	399	399
Михайловская	—	—	—	—	88	8	4	100	100
Коломенская .	—	—	—		172	20	14	206	206
Друг. уѣздовъ.	75	5	5	85	25	—	—	25	110
Итого . .	1198	261	99	1558	1567	272	303	2142	3700

Изъ этой таблицы видно, что наибольшая цифра принятыхъ больныхъ падаетъ на Казанскую волость, потомъ на Непрядвенскую, а самыя послѣднія мѣста занимаютъ: Верхоупская, Плесинская, Воловская и Солодиловская. Послѣднія четыре волости высылаютъ мало больныхъ за дальностью разстоянія отъ обоихъ ветеринарныхъ пунктовъ.

По роду болѣзни больныя располагались такъ:

Названіе болѣзней.	с. Пургасовка.				с. Непрядево.				Всего по обоимъ
	Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкія животныя.	Всего.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Мелкія животныя.	Всего.	
Нервной системы	10	24	1	35	15	5	—	20	55
Органовъ дыханія	141	23	23	187	200	27	47	274	461
Пищеварител. тракт.	163	86	14	264	196	91	46	333	597
Кровобращенія	7	4	—	11	14	4	—	18	29
Мочеполовыхъ ораган.	21	3	—	24	27	5	—	32	56
Ревматическій хар.	35	3	1	39	30	4	15	49	88
Конституціональн	65	1	—	66	100	3	—	103	169
До и послѣ род. пер.	9	19	3	31	14	14	1	29	60
Зрѣнія	40	1	2	43	38	12	—	50	93
Слуха	8	—	3	11	1	—	—	1	12
Кожи и клетчатки	12	—	2	14	38	2	—	40	54
Костей и суставовъ	180	12	—	192	226	18	4	248	440
Копытъ	133	12	—	145	101	9	4	114	259
Вымени	2	35	—	37	13	10	2	25	62
Переломъ	1	—	1	2	2	2	14	18	20
Нарывы раны и язвы.	110	15	4	129	166	15	20	201	330
Грыжи	—	—	2	2	2	2	—	4	6
Ушибы	90	10	7	107	80	9	21	110	217
Опухоли и новообр.	49	—	2	51	63	19	7	89	140
Операціи	100	2	6	108	88	2	4	94	202
Всего	1176	251	71	1498	1414	253	185	1852	3350
Съ заразными бол.	22	10	28	60	153	19	118	290	350
Всего	1198	261	99	1558	1567	272	303	2142	3700

Изъ выше приведенныхъ данныхъ видно, что наибольшій процентъ заболѣваній падаетъ на долю желудочно-кишечнаго тракта, органовъ дыханія у нижнихъ конечностей, т. е. такихъ органовъ, гдѣ своевременная подача правильной ветеринарной помощи, влечетъ за собой почти всегда полное исцѣленіе и возстановленіе рабочей способности животныхъ, а при отсутствіи правильной помощи потеря ея или даже ненормально высокая смертность.

Въ числѣ зараженныхъ больныхъ, принятыхъ амбулаторно въ нынѣшнемъ году въ количествѣ 350 головъ было:

Названіе болѣзни.	с. Пургасовка				с. Непрядво				Всего по обоимъ			
	Лошадей.	Рог. скота.	Мелкій жив.	Всего.	Лошадей.	Рог. скота.	Мелкій жив.	Всего.	Лошадей.	Рог. скота.	Мелкій жив.	Всего.
Сибирская язва	9	—	—	9	1	—	—	1	10		—	10
Плевропневъ	7	—	—	7			—	—	7	—	—	7
Мытъ	—			—	131	—		131	131	—	—	131
Туберкулезъ			—	—	—	1	—	1	—	1	—	1
Актиномикозъ		6		6	—	9	—	9	—	15		15
Чесотка	2	—	—	2	19	7	1	27	21	7	1	29
Стрегущ. лиш.	2	—	—	2	1	—	—	1	3	—	—	3
Котар. горячка	—	2	—	2	—	1	—	1	—	3	—	3
Педикулезъ	2	2	—	4		—			2	2		4
Чума свиней	—	—	24	24	—	—	15	15	—	—	39	39
Дегтимотоа	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1
Холера кур	—		4	4		—	—	—	—	—	4	4
Случная болѣзнь	—	—	—	—	1	—	—	1	1	—	—	1
Анемія	—	—	—	—	—	—	101	101	—	—	101	101
Анзуръ	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1
Всего	22	10	28	60	153	19	118	290	175	29	146	350

Какъ было уже отмѣчено въ прошломъ году, амбулаторія играетъ видную роль въ дѣлѣ обнаруженія очаговъ заразныхъ болѣзней.

Въ нынѣшнемъ году повторяется то же самое явленіе, т. е. всѣ заразныя болѣзни, которыя появились въ участкѣ, были уже извѣстны врачу на амбулаторныхъ пріемахъ за долго до извѣщенія полиціи и во время принимаемыя мѣры: быстро прекращали ихъ теченіе. Здѣсь умѣстно упомянуть о томъ, что за время моей службы Богородицкому Земству, я убилъ 5 сапныхъ лошадей и всѣ лошади были обнаружены у меня на пріемахъ. Если бы не было амбулаторіи, легко можно предположить, что эти лошади и до сихъ поръ служили бы источникомъ зараженія сапомъ лошадей въ уѣздѣ. Въ нынѣшнемъ отчетномъ году у меня въ участкѣ не было обнаружено ни одной сапной лошади, хотя близкое сосѣдство сапныхъ очаговъ—Ефремовскаго и Чернскаго уѣздовъ заставляетъ опасаться, что не всегда будетъ такъ благополучно у насъ въ уѣздѣ, какъ теперь.

Необходима полная реорганизація всей ветеринарной части Тульскаго Губернскаго Земства для того, чтобы обезопасить Богородицкій уѣздъ отъ появленія въ немъ сапа изъ сосѣднихъ уѣздовъ. Болѣе подробно объ этомъ вопросѣ Земское Собраніе благоволитъ усмотрѣть изъ моего доклада Уѣздной Земской Управѣ. Въ заключеніе всего отчета по амбулаторному пріему больныхъ животныхъ мнѣ хочется отмѣтить тотъ фактъ, что если разложить всѣ расходы Богородицкаго Земства на ветеринарную часть въ теченіе трехъ лѣтъ: 1900 г., 1901 и 1902 года на всю сумму пользованныхъ амсулаторной въ уѣздѣ въ теченіе того же времени больныхъ животныхъ, то получится, что каждый больной обошелся Земству около 30 коп., а если тѣ же расходы разложить только на однихъ амбулаторныхъ, то каждый больной обошелся въ 78,5 к.: включая сюда, конечно, не только постоянные расходы, какъ-то,

содержаніе ветеринарнаго персонала, но и его разъѣзды по уѣзду. Эта сумма на столько въ сущности мала, что истратить ее есть полный расчетъ для сохраненія даже и минимума стоимости крестьянской лошади въ 5 рублей. Само собой разумѣется, что съ развитіемъ дѣла и съ увеличеніемъ количества пользованныхъ больныхъ, постоянные расходы на каждаго больного будетъ пропорціонально уменьшатся. Стоимость рецепта по приблизительному разсчету равняется у меня на пунктѣ 10 коп. Точно выяснить и высчитать это пока не представляется возможнымъ, такъ какъ до 1903 года ассигновки на медикаменты были въ общей смѣтѣ съ ассигновками на разъѣзды. Настоящій же отчетный годъ съ августа по августъ не совпадаетъ съ оффиціальнымъ годомъ, съ января по январь, съ каковаго времени обыкновенно назначаются всѣ смѣты. Въ будущемъ году, вѣроятно, стоимость одного рецепта будетъ твердо установлена, такъ какъ отчетность будетъ представляться согласно оффиціальному году съ января по январь.

Покончивъ съ отчетомъ по амбулаторіи, перейду къ отчету о дѣятельности своей въ уѣздѣ.

Названіе мѣсяцевъ.	Число поѣздокъ.	Число посѣщ. пунктовъ.	Число верстъ на лошадяхъ.
1902 г. августъ	28	36	712
сентябрь	23	30	626
октябрь	15	22	604
ноябрь	15	22	612
» декабрь	16	22	412

1903 г.	январь	18	25	570
»	февраль	20	26	492
	мартъ	17	24	520
»	апрѣль	15	22	612
»	май	21	29	675
»	іюнь	16	25	700
»	іюль	23	27	665
	Всего	227	300	7200

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, поѣздокъ было 227, т. е. въ среднемъ на мѣсяцъ приходилось по 18.9 поѣздки, по 25 посѣщенныхъ пунктовъ и по 600 верстъ на лошадяхъ, что въ среднемъ на день составитъ 20 верстъ. Въ общемъ меньше 15-ти поѣздокъ въ мѣсяцъ не было. Въ уѣздѣ помощь оказывалась животнымъ, какъ больнымъ не заразнымъ, такъ и заразнымъ, а также подавалась акушерская помощь при неправильныхъ родахъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы. Производились вскрытія труповъ и другія изслѣдованія, необходимыя для правильной установки діагноза болѣзни. Въ мѣстахъ появленія сибирской язвы по желанію владѣльцевъ прививалась сибиреязвенная вакцина, а при появленіи рожи на свиньяхъ дѣлались также соотвѣтствующія прививки. Изъ заразныхъ болѣзней въ моемъ участкѣ сильное распространеніе имѣли:

Съ какими болѣз.	Лѣченіе въ уѣздѣ. Лошадей.	Рог. скот.	Мелкій.	Всего.	Видъ животных.	Прививки. Сибирская язва.	Роки,	Изслѣдованія. Вскрытіе.	Бактеріол.	Микроск.
Съ наружными	76	54	—	130	Лошад. .	1287		30	9	27
Съ внутрен. . .	77	68	2	147	Рог. ск.	983				
Съ заразными.	147	879	15	1041	Овцы . . .	—	73			
					Свиньи .					
Съ акушерск.	4	17	2	23						
Всего. . .	304	1018	19	1341	Всего:	2544	73	30	9	27
						2617		66		

Ящуръ въ августѣ и сентябрѣ прошлаго 1902 года, при чемъ поражены были имъ 8 волостей восточной половины участка: Михайловская, Коломенская, Папоротская, Малевская, Непрядвенская, Любимовская, Никитская и Воловская. Свободными отъ ящура были Луговская, Казанская, Огаревская, Солодиловская, Плесницкая и Верхоупская, всего 6 волостей.

Въ нынѣшнимъ 1903 году сильное распространеніе имѣетъ мытъ на лошадяхъ. И опять пораженными оказались 8 волостей восточной половины моего участка и совершено свободными тѣ-же 6 волостей, что и при ящурѣ, съ той только разницей, что въ Огаревской волости въ д. Александровкѣ былъ также Мытъ, занесенный туда капатчиками изъ Лебедянскаго уѣзда: въ другихъ деревняхъ Огаревской волости мыта не было. Чума свиней по прежнему свирѣпствуетъ въ участкѣ, нанося населенію громадные убытки. Трудно сказать, удастся-ли при настоящимъ положеніи ветеринарнаго дѣла побороть эту болѣзнь, всецѣло поддерживаемую невѣжествомъ населенія. Сильный надежъ птицы вызвала холера куръ, съ которой также пока очень трудно бороться.

Въ д. Малой Огаревкѣ Плесницкой волости начиналось Повальное Воспоеніе легкихъ и плевры (Pleuro pneumonia contadiosa) лошадей, но благодаря во время принятымъ мѣрамъ удалось скоро остановить ею распространеніе: изъ 9 заболѣвшихъ 1 пала и 8 выздоровѣло.

Сибирская язва появлялась спородически и совсѣмъ не имѣла сильнаго распространенія. Съ августа мѣсяца настоящаго года 1 пунктѣ, а имѣнно имѣніе г. Васильчикова въ д. Елизаветинкѣ Огаревской волости пораженъ злокачественной катаральной горячкой рогатаго скота Эта болѣзнь протекаетъ очень тяжело, и изъ 9 заболѣвшихъ головъ, 8 пало и только одна выздоровѣла. Эта болѣзнь лѣчится внутренними впрыскиваніями лѣкарствъ, что требуетъ отъ врача по крайней мѣрѣ двукратнаго въ день посѣ-

щенія больного скота, на это при массѣ другихъ дѣлъ и громадности участка теперь совершенно не возможно. Быть можетъ, когда нибудь, въ отдаленномъ будущемъ.

Распредѣніе числа принятыхъ амбулаторныхъ животныхъ по пунктамъ:

Мѣсто нахожд. пункта.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Другія жив.	Всего.	Среднее чис. на мѣсяц.	Количество пріемныхъ дней.
г. Богородицкъ.	1898	515	139	2552	213	217
с. Новоселебное	270	16	1	287	41	28
Всего. .	2168	531	140	2839	254	245

Сравнительная таблица амбулаторныхъ животныхъ съ прежними годами по Богородицкому пункту.

1897—1898	1898—1899	1899—1900	1900—1901	1901—1902	1902—1903
348	611	997	1169	1727	2552

Вѣдомость о поѣздкахъ:

Названіе мѣсяцевъ.	Число посѣщен. пунктовъ	Число дней провед. въ уѣз.	Число сдѣлан. верс	
			На лошадяхъ.	По жел. дорогѣ.
Августъ	35	26	622	390
Сентябрь	23	18	423	318
Октябрь	11	10	190	130
Ноябрь	11	9	280	58
Декабрь	16	14	332	58
Январь	25	21	392	556
Февраль	18	14	372	532
Мартъ	30	24	330	588
Апрѣль	31	28	449	1236
Май	30	26	455	660
Іюнь	34	29	584	612
Іюль	33	27	618	850
Всего	297	246	5047	5988

ВѢДОМОСТЬ

объ амбулаторномъ лѣченіи животныхъ съ 1-го августа 1902 по 1-е августа 1903 г. по Богородицкому пункту

Названіе болѣзней	Г. Богородицкъ.			Болотов. волость.			Ламовск. волость.			Товарков волость.			Іевлевск. волость.			Кузовск. волость.			Орловск. волость.			Дѣдилов. волость.			Новопокр. волость.			Сергіевс. волость.			Черняев. волость.			Маклецк. волость.			Куракин. волость.			Супоневс. волость.			Кузнецов. волость.			Изъ друг. вол. и уѣз.			ВСЕГО		
	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошади.	Рогатый скотъ.	Другія живот.	Лошадей.	Рогатаго скота.	Другихъ живот.
Нервной системы.	1	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	2
Органовъ дыханія.	12	6	4	28	4	—	25	1	1	31	—	—	27	1	—	17	3	—	3	—	—	1	—	—	12	1	—	—	—	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	9	—	—	2	—	—	7	—	—	178	16	5
Пищевар. тракта.	44	85	2	67	19	3	40	7	4	44	6	—	21	4	—	12	7	1	17	3	—	3	—	—	19	4	—	2	—	—	6	—	—	2	—	—	3	—	—	13	3	—	4	2	—	18	—	—	314	149	10
Кровеобращенія.	1	—	—	4	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—
Мочеполов. орган.	8	16	1	13	2	—	9	2	1	6	2	—	4	—	—	5	1	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	1	—	53	24	2
Зрѣнія	11	4	2	27	4	—	24	—	—	30	—	—	12	—	—	16	—	—	10	—	—	—	—	—	15	1	—	1	—	—	7	—	—	1	—	—	—	—	—	7	—	—	2	—	—	9		—	172	9	2
Слуха	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—
Кожи и под. клѣт.	10	13	4	21	—	—	18	2	—	24	—	—	10	2	—	9	2	—	12	—	—	—	—	—	16	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	128	19	6
Кост. сует. и сух.	8	18	—	32	—	—	27	—	—	19	2	—	10	—	—	25	—	—	9	—	—	2	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	13	—	—	168	20	1
Копыта.	9	4	—	11	—	—	4	—	—	8	—	—	4	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	55	4	—
До и послѣ родового періода	3	36	—	7	—	—	2	4	1	7	3	1	2	—	—	2	4	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	58	2
Вымени	7	31	3	4	4	—	1	9	3	4	—	—	1	—	—	6	3	—	2	2	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	27	57	6
Переломъ	2	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	—
Раны и язвы	14	14	—	31	—	—	23	1	—	21	1	—	16	—	—	24	—	—	13	—	—	1	—	—	17	—	—	—	—	—	11	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	14	—	—	187	17	—
Грыжи	1	1	—	3	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	5	2	2
Ревматизмъ	5	—	—	13	—	—	12	—	—	8	—	—	4	—	—	7	—	—	7	—	—	—	—	—	7	2	—	2	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	3	—	—	4	—	—	74	—	—
Ушибы	9	2	—	10	—	—	13	—	—	9	—	—	8	—	—	15	—	—	6	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	7	—	—	1	—	—	—	—	—	6	1	—	—	—	—	7	1	—	98	6	1
Опухоли и новооб.	2	3	1	8	—	—	7	1	—	2	—	—	4	—	—	9	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	2	—	—	3	—	—	48	4	1

Названіе болѣзней	Г. Богородицкъ. Лошади.	Г. Богородицкъ. Рогатый скотъ.	Г. Богородицкъ. Другія живот.	Болотов. волость. Лошади.	Болотов. волость. Рогатый скотъ.	Болотов. волость. Другія живот.	Ламовск. волость. Лошади.	Ламовск. волость. Рогатый скотъ.	Ламовск. волость. Другія живот.	Товарков волость. Лошади.	Товарков волость. Рогатый скотъ.	Товарков волость. Другія живот.	Ивлевск. волость. Лошади.	Ивлевск. волость. Рогатый скотъ.	Ивлевск. волость. Другія живот.	Куловск. волость. Лошади.	Куловск. волость. Рогатый скотъ.	Куловск. волость. Другія живот.	Орловск. волость. Лошади.	Орловск. волость. Рогатый скотъ.	Орловск. волость. Другія живот.	Дѣфилов. волость. Лошади.	Дѣфилов. волость. Рогатый скотъ.	Дѣфилов. волость. Другія живот.
Заразныя болѣзни																								
Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мытъ	3	—	—	17	—	—	13	—	—	10	—	—	11	—	—	23	—	—	11	—	—	4	—	—
Инфлюэнція	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чесотка	2	—	1	9	—	—	3	—	—	4	—	—	—	—	—	3	—	—	3	—	—	1	—	—
Актиномикозъ	—	1	—	—	4	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Туберкулезъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яшуръ	—	28	—	—	24	—	—	18	—	—	17	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Жаба	—	—	—	18	—	—	—	—	—	4	—	—	3	—	—	20	—	—	—	—	—	3	—	—
Рожа	—	—	9	—	—	4	—	—	2	—	—	—	—	38	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—
Печеночноглист	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
Операціи	8	—	17	9	—	—	1	—	4	13	1	3	20	1	—	16	3	1	7	—	—	—	—	—
Всего	162	264	45	337	70	9	231	43	19	249	33	4	167	26	42	211	24	8	111	5	3	15	1	—
	471			416			293			286			235			243			119			16		

Названіе болѣзней	Новоспокр. волость. Лошади.	Новоспокр. волость. Рогатый скотъ.	Новоспокр. волость. Другія живот.	Сергіевс. волость. Лошади.	Сергіевс. волость. Рогатый скотъ.	Сергіевс. волость. Другія живот.	Черняев. волость. Лошади.	Черняев. волость. Рогатый скотъ.	Черняев. волость. Другія живот.	Маклецк. волость. Лошади.	Маклецк. волость. Рогатый скотъ.	Маклецк. волость. Другія живот.	Куракин. волость. Лошади.	Куракин. волость. Рогатый скотъ.	Куракин. волость. Другія живот.	Сунчелс. волость. Лошади.	Сунчелс. волость. Рогатый скотъ.	Сунчелс. волость. Другія живот.	Кузнецов. волость. Лошади.	Кузнецов. волость. Рогатый скотъ.	Кузнецов. волость. Другія живот.	Ил. другв. волости. Лошади.	Ил. другв. волости. Рогатый скотъ.	Ил. другв. волости. Другія живот.	ВСЕГО. Лошадей.	ВСЕГО. Рогатаго скота.	ВСЕГО. Другихъ живот.
Заразныя болѣзни																											
Сибирская язва	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—
Сапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мытъ	12	—	—	—	—	—	8	—	—	4	—	—	—	—	—	9	—	—	2	—	—	8	—	—	135	—	—
Инфлюэнція	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	14	—	—
Чесотка	3	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	29	—	4
Актиномикозъ	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	9	—
Туберкулезъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Яшуръ	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	2	—	—	123	—
Жаба	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	1	—	—	6	—	—	75	—	—
Рожа	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57
Печеночноглист	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
Операціи	8	—	—	—	—	—	4	—	1	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	3	—	—	92	5	26
Всего	132	29	3	6	3	—	61	1	1	13	1	—	3	—	—	82	7	4	21	2	—	97	6	1	1898	515	139
	164			9			63			14			3			93			23			104			2552		

Поѣздки по волостямъ

Названіе волостей.	По офиціальн. требован.	По неоффиціальн. требован.	Всего.
Болотовская	28	57	85
Іевлевская	6	16	22
Ломовская	7	—	7
Товарковская	6	4	10
Кузовская	3	2	5
Кузнецовская	3	5	8
Супоневская	5	3	8
Сергіевская	10	12	22
Черняевская	9	4	13
Дѣдиловская	6	1	7
Куракинская	40	—	40
Маклецкая	10	1	11
Новопокровская	4	7	11
Орловская	10	8	18
Другія волости и уѣзды	8	22	30
Всего	155	142	297

Лечебная помощь.

Заразн. бол. .	520	938	441	282	283	337	20	11	13	9
Наружн. » . .	107	63	12							
Внутрен. » . .	119	93	49							
Акушер. » . .	6	12	2							
Операціи	13	60	58							
Всего	765	1166	562	282	283	337	20	11	13	9
		2493			902		20		33	

ВѢДОМОСТЬ

о ходѣ заразныхъ болѣзней.

Названіе селенія.	Мытъ. Лошад. заболѣл.	Мытъ. Лошад. пало	Мытъ. Лошад. выздоров.	Сибирская язва. Лошад. заболѣл.	Сибирская язва. Лошад. пало	Сибирская язва. Лошад. выздоров.	Сибирская язва. Рогат. скот. заболѣл.	Сибирская язва. Рогат. скот. пало	Сибирская язва. Рогат. скот. выздоров.	Ящуръ. Кр. р. ск. заболѣл.	Ящуръ. Кр. р. ск. пало	Ящуръ. Кр. р. ск. выздоров.	Ящуръ. Овецъ. заболѣл.	Ящуръ. Овецъ. пало	Ящуръ. Овецъ. выздоров.	Чесотка. Лошад. заболѣл.	Чесотка. Лошад. пало	Чесотка. Лошад. выздоров.	Рожа. Свиньи. заболѣл.	Рожа. Свиньи. пало	Рожа. Свиньи. выздоров.	Бѣшенство. Рог. ск. заболѣл.	Бѣшенство. Рог. ск. пало	Бѣшенство. Рог. ск. выздоров.	ВСЕГО заболѣл.	ВСЕГО пало	ВСЕГО выздоров.
д. Кибень	14	1	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1	13
« Тихоновка	6	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	1	5
« Кобылянка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65	—	65	200	—	200	—	—	—	—	—	—	—	—	—	265	—	265
с. Ильинское	50	—	50	—	—	—	—	—	—	151	—	151	300	—	300	—	—	—		—	—	—		—	501	—	501
д. Ламки	19	—	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	—	19
« Притопы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	—	17
« Павловка	13	—	13	—	—	—	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	—	25
« Черная Грязь	—		—	—	—		—	—	—	41	—	41	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	41	—	41
« Верховье Люторичъ	16	—	16	1	1	—	—	—	—	60	—	60	—	—	—	3	3		—	—	—	—	—	—	80	1	80
« Алексѣевка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	40
Балахонскій хуторъ	—	—	—	—	—			—		10	—	10		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	10
Богородицкій хуторъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	—	36	—	—	—		—		—	—	—	—	—		36	—	36
« Дуровка	1	—	1	—	—	—	—	—	—	55	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	—	56
« Сухановка	36	—	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	—	36
ст. Городище	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	16	—	—	—	—	—	—	—	16	—	16
д. Липна	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62	—	62	265	—	265	—	—	—	—	—	—	—	—	—	327	—	327

Названіе селенія.	Мытъ. Лошад. заболѣл.	Мытъ. Лошад. пало	Мытъ. Лошад. выздоров.	Сибирская язва. Лошад. заболѣл.	Сибирская язва. Лошад. пало	Сибирская язва. Лошад. выздоров.	Сибирская язва. Рогат. скот. заболѣл.	Сибирская язва. Рогат. скот. пало	Сибирская язва. Рогат. скот. выздоров.	Ящуръ. Кр. р. ск. заболѣл.	Ящуръ. Кр. р. ск. пало	Ящуръ. Кр. р. ск. выздоров.	Ящуръ. Овецъ. заболѣл.	Ящуръ. Овецъ. пало	Ящуръ. Овецъ. выздоров.	Чесотка. Лошад. заболѣл.	Чесотка. Лошад. пало	Чесотка. Лошад. выздоров.	Рожа. Свиньи. заболѣл.	Рожа. Свиньи. пало	Рожа. Свиньи. выздоров.	Бѣшенство. Рог. ск. заболѣл.	Бѣшенство. Рог. ск. пало	Бѣшенство. Рог. ск. выздоров.	ВСЕГО заболѣл.	ВСЕГО пало	ВСЕГО выздоров.
с. Сергіевское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	—	41	241	—	241	—	—	—	—	—	—	—	—	—	282	—	282
д. Лидинка	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—
« Озерки	11	1	10	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	5	10
« Коптевка	22	—	22	—	—	—	—	—	—	32	—	32	41	—	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	95	—	95
г. Богородицкъ	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—
д. Михалково	—	—	—	—	—	—	—	—	—	143	—	143	100	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	243	—	243
с. Товарково	80	—	80	—	—	—	—	—	—	50	—	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130	—	130
д. Вязовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	27
с. Балахна	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	70	—	70
д. Горки	21	1	20	—	—	—	2	2		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	3	23
с. Новопокровское	33	—	33	—	—	—	—	—	—	400	—	400	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	433	—	433
« Петропавловск	1	—	1	—	—	—	—	—	—	28	—	28	45	—	45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	1	73
« Хитрово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	1	—
д. Разсошки	—	—	—			—	—	—	—	97	—	97	120	—	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	217	—	217
с. Дѣдилово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	—	98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	—	98
« Іевлево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	—	38

Названіе селенія.	Мытъ. Лошад. заболѣл.	Мытъ. Лошад. пало	Мытъ. Лошад. выздоров.	Сибирская язва. Лошад. заболѣл.	Сибирская язва. Лошад. пало	Сибирская язва. Лошад. выздоров.	Сибирская язва. Рогат. скот. заболѣл.	Сибирская язва. Рогат. скот. пало	Сибирская язва. Рогат. скот. выздоров.	Ящуръ. Кр. р. ск. заболѣл.	Ящуръ. Кр. р. ск. пало	Ящуръ. Кр. р. ск. выздоров.	Ящуръ. Овецъ. заболѣл.	Ящуръ. Овецъ. пало	Ящуръ. Овецъ. выздоров.	Чесотка. Лошад. заболѣл.	Чесотка. Лошад. пало	Чесотка. Лошад. выздоров.	Рожа. Свиньи. заболѣл.	Рожа. Свиньи. пало	Рожа. Свиньи. выздоров.	Бѣшенство Рог. ск. заболѣл.	Бѣшенство Рог. ск. пало	Бѣшенство Рог. ск. выздоров.	ВСЕГО заболѣл.	ВСЕГО пало	ВСЕГО выздоров.
« Ламовка	22	—	22	7	7	—	4	4	—	55	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88	11	77
« Спасское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10		10	—	—	—	—			—	—	—	—	—	—	10	—	10
д. Солосовка	—	—	—	—	—	—	11	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	3	—
« Моховая	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
с. Кузовка	16	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	9	—
« Маклецъ	38	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	—	38
д. Кузьмищево	39	—	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	39	—	39
ст. Суходолъ	20	—	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	20
д. Богдановка	—	—	—	4	4	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—
	459	15	444	15	15	—	27	19	—	1638	—	1638	1312	—	1312	19	—	19	—	—	—	1	1	—	3657	50	3607

Просматривая представленный отчетъ съ 1 августа 1902 года по 1 августа 1903 г. замѣтно, насколько ветеринарная помощь съ каждымъ годомъ, какъ амбулаторная, такъ и дѣятельность въ уѣздѣ увеличивается, что одному невозможно успѣть все исполнить и волей неволей приходится поручать фельдшеру самостоятельно исполнять серьезныя вещи. Въ отчетномъ цифра амбулаторнаго пріема возрасла до 2552 по Богородицкому пункту т. е. черезъ 5 лѣтъ увеличилась въ 5 разъ и въ среднемъ въ пріемный день было принято около 12-ти больныхъ животныхъ. На вновь открытомъ съ 1-го января 1903 года Новоселебенскомъ пунктѣ, до 1-го августа было принято 287 животныхъ, что для перваго года опять таки очень хорошо, такъ какъ пріемныхъ дней было только 41, т. е. въ среднемъ въ день было принято 20 животныхъ, амбулаторная помощь въ Богородицкомъ уѣздѣ растетъ и съ каждымъ годомъ растетъ потребность въ ней, но такъ какъ массу времени приходится тратить на поѣздки въ уѣздѣ, на амбулаторный пріемъ остается времени немного. Изъ отчета видно, что въ отчетномъ году пришлось на поѣздки потратить 246 дней, т. е. $^2/_3$ года и сдѣлать въ среднемъ въ день по желѣзной дорогѣ 17, да на лошадяхъ 14 верстъ. Оказано помощи въ уѣздѣ 2493 животнымъ, такъ, что на каждую поѣздку приходится 11 животныхъ.

Слѣдовательно, всего пользовалось помощью ветеринарной $2552 + 281 + 2493 + 902 + 20 = 6254$.

Изъ заразныхъ болѣзней въ отчетномъ году наблюдались въ сильной степени ящуръ и мытъ, но мытъ такая болѣзнь, которая бываетъ ежегодно и избѣжать ее нельзя.

Ящуръ же былъ занесенъ съ юга и былъ въ прошломъ году повсемѣстно. Эта болѣзнь тоже легко поддается леченію и смертности при ней почти не наблюдается. Сибирская язва въ Богородицкомъ уѣздѣ наблюдалась въ незначительной степени и всего въ 8 пунктахъ съ заболѣвшими 15 лош. и 27 головъ рог.

скота. Сибирская язва замѣтно очень уменьшается съ каждымъ годомъ и мнѣ кажется, это надо все цѣло приписать дѣйствію прививокъ. Самой страшной болѣзни сапа въ нынѣшнемъ году не наблюдалось ни одного случая.

Докладъ Управы

Богородицкому Уѣздному Земскому Собранію.

Ветеринарнаго врача Богородицкаго Уѣзднаго Земства Бырдина.

Изъ представляемаго мною отчета за нынѣшній годъ и изъ сопоставленія его съ отчетами прошлыхъ лѣтъ земское собраніе благоволитъ усмотрѣть, что усиленный ростъ ветеринарной амбулаторіи представляетъ собой не случайное явленіе, а напротивъ быстрое поступательное движеніе впередъ, органически связанное съ все болѣе и болѣе сознаваемой потребностью населенія въ правильно организованной ветеринарной помощи. Но если усиленный ростъ ветеринарной амбулаторіи и не представляется случайнымъ то зато сама амбулаторная дѣятельность въ глазахъ тѣхъ, отъ кого зависитъ ея правильная постановка все еще представляется случайнымъ и побочнымъ дѣламъ среди другихъ обязанностей врача, изъ которыхъ главной признается протокольная борьба съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ.

Ей должна быть посвѣщена вся дѣятельность врача, для нея и ветеринарный врачъ, для нея и всѣ средства. А между тѣмъ, на на основаніи своей близости къ ветеринарному дѣлу и своей четырехлѣтней практики, я могу твердо заявить, что если только и существуетъ какая нибудь необходимость въ ветеринарной дѣятельности, то только во врачебной ея отрасли, въ амбулаторіи.

Не можетъ быть правильной борьбы съ заразными болѣзнями безъ правильно организованной амбулаторіи. Это положеніе доказывается во первыхъ тѣмъ, что амбулаторія внушаетъ довѣріе населенія ко врачу и его совѣтамъ, во вторыхъ, тѣмъ, что врачъ всегда освѣдомленъ о томъ, что дѣлается въ уѣздѣ: гдѣ, когда, какъ и какая заразная болѣзнь начинается. Слѣдовательно, врачъ всегда можетъ во время принять соотвѣтствующія мѣры къ ея прекращенію, что при наличности довѣрія населенія ко врачу и его дѣятельности значительно облегчается и, наконецъ, въ третьихъ, и самое главное то, что амбулаторія представляетъ собой культурный центръ, уничтожающій главный очагъ распространенія заразныхъ болѣзней невѣжество населенія.

И думается мнѣ, что не одна школа и грамота уничтожаютъ его, потому что это только сотая часть, быть можетъ всѣхъ тѣхъ усилій, которыя должны быть направлены для его уничтоженія, а всякое культурное дѣло, и тѣмъ болѣе, касающееся самыхъ близкихъ интересовъ населенія. Я лично не представляю себѣ борьбу съ заразными болѣзнями безъ амбулаторіи, медикаментовъ и инструментовъ что, напр. долженъ дѣлать ветеринарный врачъ, чтобы бороться съ заразными болѣзнями, если у него нѣтъ выше перечисленныхъ трехъ условій или хотя бы одного изъ этихъ трехъ условій? Лѣчить больныхъ? Нечемъ. Давать совѣты? Имъ не вѣрятъ Остаются предписанія о вывозкѣ навоза и его закапываніи.

Эти предписанія въ лучшемъ случаѣ не исполняются, а въ худшемъ—исполняются и внушаютъ глубокое негодованіе населенія къ лицу, отрывающему его отъ самыхъ важныхъ работъ въ рабочую пору, которая его кормитъ цѣлый годъ.

Остаются еще протоколы, которые опять таки въ лучшемъ случаѣ не производятъ никакого впечатлѣнія, теряясь въ массѣ другихъ протоколовъ разныхъ вѣдомствъ и учрежденій, а въ худшемъ—производятъ сильное впечатлѣніе, вызывая еще большее не-

довѣріе къ виновнику его. И совершенно понятно почему ветеринарія ни когда не была популярной. Потому, что такая ветеринарная дѣятельность является пережиткомъ крѣпостнаго права и конечно, ужъ не Земствамъ поддерживать его! А между тѣмъ вся Губернская Земская Тульская ветеринарная организація есть по существу своему ветеринарно-полицейская, т. е. именно такая какой она не должна быть, чтобы быть вполнѣ плодотворной. Она должна быть чисто земской, просвѣтительной, основанной на взаимномъ довѣріи, а не насиліи, должна быть дѣломъ, а не формой. Если мы сдѣлаемъ краткій обзоръ дѣятельности ветеринарныхъ врачей Тульскаго Губернскаго Земства, то увидимъ, что они осматриваютъ прогонный скотъ, т. е., въ лучшемъ случаѣ ничего не дѣлая просто выдаютъ свидѣтельства, а въ худшемъ измѣняютъ температуру, убиваютъ время и вредятъ торговому дѣлу: они осматриваютъ кожи, и при томъ только тѣ, которыя случайно къ нимъ попадаютъ, а между тѣмъ тысячи возовъ этихъ кожъ двигаются по всѣмъ направленіямъ внѣ ихъ надзора. Они прививаютъ сибирязвенныя вакцины лѣтомъ единственно полезное дѣло. Они осматриваютъ цѣлыя тысячи пудовъ костей т. е. дѣлаютъ дѣло совершенно безполезное.

Далѣе они ѣздятъ изъ конца въ конецъ уѣзда, нигдѣ не поспѣваютъ во время и борятся. Они ѣздятъ еще по ярмаркамъ и жалуются, что одну лошадь они осмотрѣли 6 разъ, а 10 лошадей проглядѣли. Наконецъ, и въ самомъ строѣ и организаціи губернской Тульской земской ветеринаріи лѣжитъ невѣрное начало, не коллеліальность и выборное начало, а единоличное представительство единоличное руководство и единоличный контроль въ лицѣ старшаго земскаго ветеринара, который и является единоличнымъ «консультантомъ губернской управы при разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ, касающихся ветеринаріи.» Мнѣ кажется, нѣтъ особой необходимости доказывать, почему такое начало не вѣрно. Для каждаго ясно, что

единоличный руководитель, какъ-бы онъ компетентенъ не былъ не можетъ такъ всесторонее знать нужды дѣла, какъ это знаютъ непосредственные исполнители, близко стоящіе къ населенію и имѣющіе по этому возможность всесторонне изучить его потребности. Возвращаясь опять къ вопросу о борьбѣ съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ я, опять таки основываясь на «точныхъ и положительныхъ данныхъ, не вызывающихъ ни малѣйшихъ сомнѣній» отчета по добровольному страхованію лошадей и рогатаго скота въ Саратовской губерніи, и долженъ высказаться за то, что заразныя болѣзни не приносятъ населенію такого вреда, какъ спорадическія не заразнаго хактера болѣзни. Такъ, ветеринарный врачъ Шадринъ, разбирая этотъ отчетъ, говоритъ, что если даже смертность отъ невыясненныхъ болѣзней присоединить къ смертности отъ эпизоотическихъ болѣзней, то и тогда окажется, что процентъ смертности отъ не заразныхъ болѣзней почти въ 3 раза болѣе процента смертности отъ заразныхъ болѣзней.» Къ этому я могу еще добавить, что потери отъ болѣзней не заразнаго характера являются на самомъ дѣлѣ еще большими, чѣмъ потери отъ болѣзней заразныхъ, если мы прибавимъ къ первымъ тотъ громадный процентъ увѣчныхъ животныхъ, который всегда наблюдается среди населенія и, безусловно превышая процентъ смертности отъ не заразныхъ болѣзней и доставляя населенію такіе же убытки, какъ и смертности, не входитъ въ подсчетъ Г. Шадрина, такъ какъ страховая премія выдается только за павшихъ животныхъ. Эти данныя еще разъ показываютъ несостоятельность нашей губернской ветеринарной организаціи, направленной на борьбу съ меньшимъ зломъ, когда рядомъ существуетъ большее, а между тѣмъ, направивъ свои силы на борьбу съ большимъ зломъ, мы тѣмъ самымъ боролись бы и гораздо успѣшнее, чѣмъ теперь, съ меньшими.

Въ докладѣ того же Шадрина 1-му Всероссійскому съѣзду ветеринарныхъ врачей «ветеринарно-лечебное дѣло Россіи наканунѣ XX-го вѣка» видно что изъ 32 земскихъ губерній разбираемыхъ

имъ въ 29-ти губерніяхъ лечѣніе спорадическихъ болѣзней домашнихъ животныхъ уже входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей земскаго ветеринарнаго персонала, одна только Тульская губернія является отсталой въ этомъ отношеніи и по прежнему дѣятельность ея ветеринарнаго персонала является исключительно фискальной и по существу своему діаметрально рѣзко расходятся съ основными земскими принципами.

Изъ того-же доклада видно, что въ губерніяхъ съ хорошо обставленными амбулаторіями на ряду съ все возрастающими цифрами пользованныхъ больныхъ незаразнаго характера стоятъ все уменьшающіеся цифры какъ животныхъ пострадавшихъ отъ заразныхъ болѣзней, такъ и пунктовъ пораженныхъ эпизоотіями.

На основаніи вышеизложеннаго Богородицкое уѣздное Земство, какъ единственное во всей губерніи, вступившее на путь правильной ветеринарной организаціи: должно противопоставить Тульской губернской —свою, основанную на лучшихъ земскихъ принципахъ: на свободѣ и въ взаимномъ довѣріи населенія и ветеринарнаго персонала. Оно должно еще кромѣ развитія ветеринарнаго дѣла у себя въ уѣздѣ, еще стремится къ введенію таковаго въ сосѣднихъ уѣздахъ путемъ воздѣйствія на Тульское Губернское Земство, такъ какъ только при условіи единства организаціи во всей губерніи, возможна успѣшная дѣятельность въ Богородицкомъ, хотя бы въ дѣлѣ борьбы съ разными болѣзнями. Развитіе ветеринарно-лѣчебнаго дѣла въ такихъ уѣздахъ, какъ Ефремовскій и Черискій представляющихъ изъ себя почти сплошные очаги сапной заразы было бы единственнымъ средствомъ успѣшной борьбы съ сапомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обезпечило-бы сосѣдніе уѣзды, въ томъ числѣ и Богородицкій, отъ опастности постояннаго его заноса.

Въ доказательство того, что опасность эта существуетъ постоянно, я приведу тотъ фактъ, что за 4 года своей службы я убилъ 5 сапныхъ лошадей и всѣ лошади были убиты въ восточ-

ной половины моего участка, именно правильно организованной амбулаторіи, и всѣ лошади были приведены изъ Ефремовскаго уѣзда. При этомъ я сошлюсь еще на отчетъ ветеринарнаго врача Знаменскаго за прошлый годъ, въ которомъ онъ упоминаетъ объ единственной за весь годъ убитой имъ сапной лошади, купленной въ д. Павловку Товарковской вол., на Михайловской ярмаркѣ моего участка, куда была приведена изъ Данковскаго уѣзда.

Съ другой стороны распространеніе ящура въ 1900 году и въ 1902 году, оба раза и мыта въ нынѣшнемъ году, касалось только восточной половины моего участка, опять таки лишенной правильной амбулаторіи и не затронуло совершенно западной. Тоже самое можно сказать и про распространившееся въ нынѣшнемъ году повальное заболѣваніе глазъ рогатаго скота и лошадей, при чемъ дѣло часто кончается полной слѣпотой заболѣвшихъ животныхъ, если во время не предпринято соотвѣтствующее леченіе. Это послѣднее заболѣваніе, не вызывая смертности животныхъ, тѣмъ не менѣе наноситъ громадные убытки населенію, совершенно обезараживая животныхъ и въ корнѣ убиваетъ всѣ усилія населенія по улучшенію скотоводства. Извѣстныя, своимъ улучшеннымъ коневодствомъ волости Папоротская, Любимовская, Малевская, отчасти Коломенская, Непрядвенская и Никитская должны несомнѣнно сильно пострадать отъ этой болѣзни. Изъ вышеприведенныхъ данныхъ ясно видно, что отсутствіе правильно организованной ветеринарной дѣятельности въ сосѣднихъ уѣздахъ и недостаточность ея въ Богородицкомъ, не совсѣмъ выгодно отражается на борьбѣ съ заразными болѣзнями и еще хуже на экономическомъ благосостояніи населенія Богородицкаго уѣзда.

Недостаточность правильной ветеринарной дѣятельности въ Богородицкомъ уѣздѣ заключается въ томъ, что 2-й восточный, амбулаторный пунктъ моего участка, Непрядвенскій, функціонируетъ только 1 разъ въ недѣлю и поэтому во 1-хъ, не оказываетъ над-

лежащаго воздѣйствія на населеніе въ смыслѣ, благопріятномъ для борьбы съ заразными болѣзнями: во 2-хъ, появленіе самыхъ заразныхъ болѣзней узнается врачемъ только чрезъ недѣльныя промежутки т. е., черезъ такое время, когда онѣ успѣютъ нанести уже значительный ущербъ населенію и охватить почти половину участка: въ 3-хъ этотъ пунктъ, дѣйствуя только 1 разъ въ недѣлю въ районѣ съ улучшеннымъ коневодствомъ и при достаточно сознательномъ отношеніи крестьянскаго населенія къ правильной ветеринарной помощи, что видно напримѣръ изъ цифры принятыхъ за годъ больныхъ животныхъ,—не даетъ возможности населенію пользоваться ветеринарной помощью въ различнаго рода экстренныхъ случаяхъ: при внезапныхъ заболѣваніяхъ животныхъ, напр., коликами, карбункулезной формой сибирской язвы, при опоѣ, при кровотеченіяхъ и пр., наконецъ, у себя на дому напр., акушерской, или въ тѣхъ случаяхъ, когда животное нельзя почему либо привести на пунктъ: въ 4-хъ, благодаря еженедѣльнымъ выѣздамъ врача съ фельдшеромъ въ с. Непрядево, западная часть своего участка съ постояннымъ пунктомъ въ с. Пургасовкѣ, остается на 2—3 дня въ недѣлю въ такомъ же положеніи, въ какомъ цѣлую недѣлю находится восточная. Но самое главное это то, что Непрядвенскій амбулаторный пунктъ даже и въ настоящемъ своемъ видѣ, съ однодневнымъ пріемомъ больныхъ въ недѣлю, грозитъ пасть за невозможностью двухъ человѣкъ врача и фельдшера принимать такое количество больныхъ, какое бываетъ на пріемахъ. Какъ было уже упомянуто мною въ своемъ отчетѣ за нынѣшній годъ, средняя цифра въ 41 больное животное на пріемъ въ теченіи цѣлаго года, а для весеннихъ и лѣтнихъ 7 мѣсяцевъ—въ 73 больныхъ, является слишкомъ большой для двухъ человѣкъ работающихъ при крайне неблагопріятныхъ условіяхъ подъ открытымъ небомъ съ паціентами, требующими для своего изслѣдованія въ 5 разъ большаго времени, чѣмъ его тратится при изслѣдованіи людей.

Но средняя цифра принимаемыхъ амбулаторно больныхъ, выведенная для нынѣшняго года несомнѣнно въ будущемъ году поднимется еще значительнѣе: такъ беря августъ мѣсяцъ прошлаго 1902 г., зачисленный въ настоящій отчетъ, и сравнивая его съ августомъ нынѣшняго 1903 года, который только пойдетъ въ отчетъ будущаго года, я вижу, что больныхъ въ послѣднемъ въ 3 раза болѣе принято, чѣмъ въ первомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я вижу только одинъ разумный выходъ, изъ настоящаго положенія: это устройство въ селѣ Непредевѣ постояннаго фельдшерскаго пункта подъ наблюденіемъ врача. Устройство этого пункта потребуетъ затраты сверхъ смѣты только 300 рублей въ годъ на жалованіе фельдшеру. При такихъ условіяхъ, вся та сумма больныхъ животныхъ, которыхъ принимается теперь по субботамъ болѣе или менѣе равномѣрно распредѣляется по остальнымъ днямъ. Съ другой стороны фельдшерскій пунктъ до нѣкоторой степени заполнитъ всѣ тѣ пробѣлы, которые существуютъ, какъ выше было указано, при настоящемъ положеніи дѣла.

Итакъ не говоря уже о расширеніи ветеринарнаго дѣла въ Богородицкомъ уѣздѣ, а только о сохраненіи того, что есть, необходима ассигновка 300 рублей въ годъ на устройство фельдшерскаго пункта. О каковой имѣю честь ходатайствовать предъ настоящимъ Земскимъ Собраніемъ. Съ другой стороны я просилъ бы Земское Собраніе въ цѣляхъ обезпеченія своего уѣзда отъ заноса заразныхъ болѣзней отъ сосѣднихъ уѣздовъ, а своему ветеринарному персоналу болѣе плодотворной работы, ходатайствовать передъ предстоящимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, о реорганизаціи всей губернской ветеринарной части согласно слѣдующему плану:

Въ каждомъ уѣздѣ должно быть по одному губернскому ветеринарному врачу и по два фельдшера, причемъ одинъ изъ фельдшеровъ долженъ быть при врачѣ, а другой на отдѣльномъ постоян-

номъ фельдшерскомъ пунктѣ, одинъ разъ въ недѣлю въ назначенный заранѣе постоянный день посѣщаемый врачемъ для пріема амбулаторныхъ больныхъ животныхъ. Количество фельдшеровъ, значитъ должно быть увеличено до 24 человѣкъ.

На всѣхъ пунктахъ, какъ врачебныхъ, такъ и фельдшерскихъ должны производиться ежедневные пріемы больныхъ до 2 часовъ дня, а въ экстренныхъ случаяхъ во всякое время дня и ночи.

Для леченія амбулаторныхъ больныхъ животныхъ Губернское Земство ассигнуетъ на каждый уѣздъ по 200 р. на инструменты и медикаменты. Назначеніе 200 рублей на уѣздъ, вытекаетъ изъ опыта Богородицкаго уѣзднаго Земства, гдѣ ветеринарно-лѣчебная дѣятельность начала функционировать при первоначальной ассигновкѣ суммъ въ 200 рублей на оба пункта.

На обязанностяхъ врачей лежитъ также прекращеніе заразныхъ болѣзней, всѣми мѣрами, предлагаемыми наукой, понимаемой въ широкомъ значеніи этого слова.

На разъѣзды врачамъ Губернское Земство назначаетъ по 300 рублей на уѣздъ.

Всѣ фельдшера, содержимые на средства уѣздныхъ земствъ должны быть также подчинены въ служебномъ отношеніи ветеринарнымъ врачамъ въ интересахъ, какъ самаго населенія, такъ и единство организаціи, такъ какъ только при совмѣстной и дружной работѣ всего ветеринарнаго персонала губерніи возможна успѣшная борьба съ заразными болѣзнями.

Должность старшаго ветеринарнаго врача и вмѣстѣ завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣломъ Губернскаго Земства должна быть упразднена и замѣнена должностью завѣдующаго губернской бактеорологической лабораторіей, въ помощь которому назначается одинъ фельдшеръ.

Всѣ отчеты составляются, а вопросы рѣшаются коллегіальнымъ

совѣтомъ всѣхъ ветеринарныхъ врачей губерніи во время обязательныхъ для нихъ періодическихъ съѣздовъ въ г. Тулѣ.

Для осуществленія подобной организаціи даже не потребуется увеличенія существующей смѣты, а лишь видоизмѣненіе ея по статьямъ расхода, при чемъ за ту же самую сумму, ассигнованную губернскимъ земствомъ на ветеринарную часть оно будетъ имѣть:

Во 1-хъ увеличеніе ветеринарнаго персонала на 12 человѣкъ.

Во 2-хъ постоянную ветеринарно-амбулаторную помощь населенію, которой оно теперь въ большинствѣ уѣздовъ лишено.

и Въ 3-хъ болѣе или менѣе равномѣрное распредѣленіе ея, такъ какъ въ каждомъ уѣздѣ будетъ два пункта: одинъ врачебный и другой фельдшерскій, подъ наблюденіемъ врача.

Изъ размотрѣнія смѣты расходовъ Тульскаго губернскаго земства на ветеринарную часть, опредѣленной земскимъ собраніемъ на 1903 годъ, видно, что сумма въ 32246 рублей располагается по статьямъ такъ:

На ст. I содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	26956 р. — к.
Въ томъ числѣ: Старшему ветеринарному врачу	1750 р. — к.
На жалованье и разъѣзды двумъ участковымъ врачамъ одному	1400 р. — к.
другому	1650 р. — к.
Жалованіе 10 участковымъ врачамъ по 1200 р. каждому	12000 р. — к.
На жалованье 13 фельдшерамъ	4200 р. — к.
Въ томъ числѣ 5 фельдшерамъ по 360 р. и 8 фельдшерамъ по 300 р. на ст. II въ распоряженіе Управы для выдачи разъѣздныхъ	5956 р. 28 к.

Ст. III Общія мѣры по организаціи ветеринарной части:

а) На содержаніе дѣлопроизводителя, 2 писцовъ канцелярскія и статистическія работы.....	1620 р. — к.
в) Печатаніе бланковъ, почтовые и типографскія расходы.....	206 р. — к.

Ст. IV На противочумныя мѣропріятія:

а) Усиленіе ветеринарнаго надзора. б) Вознагражденіе за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ и истребленные предметы. в) На дезинфекціонныя средства. г) На содержаніе стражи. д) На содержаніе губернской и 4-хъ уѣздныхъ лабораторій. е) На покупку инструментовъ.	3464 р.
Всего....	32246 р. — к.

Смѣта расходовъ на предлагаемую ветеринарную организацію будетъ такова:

на ст. I содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.	23650 р.
Въ томъ числѣ: одному завѣдующему губернской бактеріологической лабораторіей.....	1750 р.
12 участковымъ врачамъ по 1200 руб.....	14400 р.
25 фельдшерамъ по 300 руб.....	7500 р.
На ст. II на разъѣзды врачамъ каждому по 300 руб..	3600 р.
На ст. III на медикаменты и инструменты по 200 руб.	2400 р.
На ст. IV на противочумныя мѣропріятія, б) на содержаніе губернской и 4 уѣздныхъ лабораторій.....	2590 р.
Всего.....	32240 р.

Въ настоящей смѣтѣ совершенно упущена ст. III «Общія мѣры по организаціи ветеринарной части.

а) На содержаніе дѣлопроизводителя, 2-хъ писцовъ, канцелярскія и статистическія работы, отчасти потому, что вся эта работа будетъ выполнена самими врачами, какъ это дѣлается, напримѣръ медицинскимъ совѣтомъ Богородицкаго земства, а отчасти потому, что статистическія работы при недостаточности ветеринарнаго персонала и ограниченности района дѣйствій его, не могутъ быть правильными.

Статьи IV на противочумныя мѣропріятія «значительно сокращена, такъ какъ пункты а) в) и е): Усиленіе ветеринарнаго надзора, на дезинфекціонныя средства и на покупку инструментовъ вошли въ настоящей смѣты въ ст. I и ст. III. За отсутствіемъ чумы и стражи, весь расходъ по ст. IV въ 2590 руб. ложится на пунктъ б, на содержаніе губернской и 4 уѣздныхъ лабораторій, но думается мнѣ, врядъ ли эти лабораторіи обходятся такъ дорого и по этому всѣ могущіе встрѣтиться недочеты въ настоящей смѣтѣ могутъ быть покрыты изъ этой суммы.

Я не считаю предлагаемую мной ветеринарную организацію идеальной, но наиболѣе плодотворной при тѣхъ же самыхъ расходахъ на нее несомнѣнно. И глубоко убѣжденъ, что губернская ветеринарная организація, подобная этой скоро удовлетворитъ ту постоянно существующую потребность населенія въ ветеринар.-лѣчебной помощи, которую уѣздныя земства стараются покрыть изъ своихъ небольшихъ средствъ. Примѣръ Богородицкаго земства не одинъ: Новосильскій, Одоевскій и другія уѣзды постоянно даютъ средства на устройство ветеринарныхъ аптекъ и амбулаторій, но не трудно предвидить, что при массѣ другихъ болѣе важныхъ, или считающихся таковыми отраслей земскаго хозяйства, поглощающихъ почти всѣ земскія суммы однѣ уѣздныя земства безъ помощи губернскаго, никогда не выполнятъ всего того, что требуется для полнаго обслуживанья уѣз-

довъ ветеринарной дѣятельности. И рано или поздно, а то, что намѣчается сейчасъ робко и неувѣренно одними уѣздными земствами, будетъ твердо проводится въ жизнь или съ помощью губернскаго и только тогда работа ихъ въ этомъ направленіи и будетъ дѣйствительно полезной.

Докладъ Управы

о школьныхъ садахъ.

Представляя при семъ отчетъ въ расходахъ по поддержанію и развитію школьнаго садоводства, а также и смѣты на 1904 годъ, Управа имѣетъ честь доложить собранію, что къ участію въ производствѣ работъ въ школьныхъ садахъ привлекаются учащіеся дѣти черезъ что надо надѣяться этотъ расходъ можетъ дать экономію въ затратахъ отпускаемыхъ суммъ. Дѣти, работавшіе въ садахъ, получали въ видѣ награды саженцы малины, чѣмъ видимо оставались очень довольны и, какъ свидѣтельствуетъ г. Инструкторъ садоводства, усердно ухаживали за всѣми насадками на своихъ земляхъ, что даетъ надежду на будущее развитіе крестьянскаго садоводства, какъ подспорья сельскому хозяйству. Г. старшій инструкторъ садоводства также свидѣтельствуетъ, что учащіе, командировавшіеся Управой на сельско-хозяйственныя курсы, получили несомнѣнную отъ нихъ пользу. Осенью текущаго года предполагается приступить къ устройству нѣсколькихъ крестьянскихъ садовъ подъ руководствомъ учительницъ: Моховскаго и Ерачевскаго училищъ и учителя Непрядвенскаго училища Лапшина.

По представленію г. старшаго Инструктора садоводства Департаментомъ Земледѣлія было назначено пособіе за труды по садоводству слѣдующимъ учительницамъ: Моховской, Звягинской и Ера-

чевской школъ каждой по 30 руб. за 1902 годъ и по 10 руб. за 1903 годъ. Особымъ усердіемъ по занятіямъ въ школьныхъ садахъ зарекомендовалъ себя помощникъ старшаго Инструктора учитель Непрядвенскаго училища Лапшинъ, который и представленъ къ денежной наградѣ отъ Департамента Земледѣлія.

Докладывая о вышеизложенномъ, Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ объ ассигнованіи на развитіе и поддержаніе школьнаго и крестьянскаго садоводства сумму въ размѣрѣ 450 р., каковую и внести въ смѣту на 1904 годъ.

ОТЧЕТЪ

Богородицкой Уѣздной Земской Управы

о расходѣ суммъ, ассигнованныхъ Богородицкимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ на поддержаніе крестьянскаго садоводства и школьныхъ питомниковъ, а также и на разъѣзды губернскому садоводу и его помощнику съ 1-го сентября 1902 года по 1-е сентября 1903 г.

	Количест.	Цѣна. Р.	Цѣна. К.	Сумма. Р.	Сумма. К.	Итого. Р.	Итого. К.
Оставалось отъ смѣтнаго назначенія 1902 г. по 1-е сентября 1902 г..... 117 р. 2 к.							
Назначено по смѣтѣ 1903 г. 495 р. 95 к.							
— — —							
Итого..612 р. 97 к.							
Изъ коихъ израсходовано въ 1902 г.:							
1. Учителю П. П. Арсеньеву за труды по наблюденію за школьными садами Богородицкаго Земства въ добавленіе къ пятидесяти рублямъ	—	—	—	15	—		
2. Ему же за производство осеннихъ работъ 1902 года по школьнымъ садамъ: Непрядвенскаго, Моховскаго и Малевскихъ, Звягинскаго и Ерачевскаго	—	—	—	38	—		
3. За лыки для обвязки яблонь.....	—	—	—	3	50		
4. Садоводу Маликову—замѣстителю П. П. Арьсеньева на поѣздки							

осенью 1902 года по школьнымъ садамъ, на покупку кольевъ, на земляные работы и на поденныхъ по обвязкѣ яблонь во всѣхъ школьныхъ садахъ—въ 1902 г.....	—	—	—	35 —	91 50
Въ 1903 г. на школьные сады и питомники:					
1. При Моховскомъ училищѣ:					
Уплачено за перевалъ подъ посадку яблонь.....	60 к. с.	—	12	7 20	
За прочистку дорожекъ, посадку дичковъ яблонь унаваживанье 4-хъ участковъ, очистка сада отъ мусора, посадку ягодныхъ кустовъ и развязка плодовыхъ деревьевъ отъ зимней обвязки.....	—	—	—	6 60	
За штыковку 5 участковъ по 60 к. с. уходъ за питомникомъ (поливка, полка).....	—	—	—	11 65	
Уплачено за доставку дичковъ яблонь и привозку изъ Богородицка окулантовъ.....	—	—	—	2 5	27 50
1. При Звягинскомъ училищѣ:					
Уплачено за перевалъ.....	30 к. с.	—	12	3 60	
Перекопка на штыкъ.....	62 к. с.	—	5	3 10	
Рыхленіе земли вокругъ кустовъ, полка и матыженіе.....	—	—	—	3 15	
Поливка, унаваживаніе, прочистка дорожекъ, уходъ, посадка дичковъ и уходъ за питомникомъ.....	—	—	—	4 30	4 15
3. При Малевско-Ерачевскомъ училищѣ:					
Уплачено за перевалъ на 2 штыка.	30 к. с.	—	12	3 60	
Перекопка на 1 штыкъ.....	64 к. с.	—	5	3 20	

Рыхленіе земли вокругъ кустовъ, полка и мотыженіе	—	—	—	3 40	
Поливка и унаваживанье		—	—	1 80	
Починка ограды	—	—	—	5 —	17 —
4. При Непрядвенскомъ училищѣ:					
За вырѣзку суши, чистку сада и окопку кустовъ	—	—	—	3 —	
За штыковку, полку и чистку дорожекъ	—	—	—	7 60	
За поливку	—	—	—	3 60	14 20
5. При Озерскомъ училище:					
На земляные работы по посадкѣ березъ и обкопку сада	—	—	—	10 —	
За доставку растеній	—	—	—	3 —	13 —
6. Разные расходы:					
а) На удобреніе всѣхъ училищныхъ садовъ	—	—	—	10 —	
б) За садовыя орудія и рафію (американскую мочалу) для прививки	—	—	—	6 5	
в) Вознагражденіе учителю Лапшину за наблюденіе школьныхъ садовъ	—	—	—	25 —	
г) На покупку древеснаго посадочнаго матеріала для всѣхъ упомянутыхъ школъ:					
Яблонь	2000 д.	—	1½	30 —	
Цвѣтовъ лѣтниковъ	1000	—	1	10 —	
Доставка	—	—	—	3 —	
Яблонь 3-хъ лѣтокъ	40	—	35	14 —	

Кустарниковъ жесмина	20 кус.	—	10	2	—	100	5
На разъѣзды губернскому садоводу Богородскому.....	—	—	—	50	—	50	—
Итого въ 1903 г..	—	—	—	—	—	235	90
А всего въ 1902—1903 г..	—	—	—	—	—	327	40

СМѢТА

по содержанію школьныхъ садовъ на 1904 г.

1. По Озерскому саду.

Перекопка на перевалъ 60 к. с., по 15 к.....	9 р.	— к.
» » штыкъ 80 к. с., » 5 к.....	4 р.	— к.
Рыхлен. почвы вокругъ куст. 2 раза 150 к. с., по 5 к.	15 р.	— к.
Полка, мотыженіе, и поливка	10 р.	— к.
На покупку лыкъ для обвязки яблонь.....	1 р.	50 к.
Обвязка, 3 поденщицы, по 20 к.	—	60 к.
Унаваживанье 120 к. с., 10 возовъ, по 15 к... .	1 р.	50 к.
Итого.	41 р.	60 к.

2. По Моховскому саду.

Перекопка на перевалъ 80 к. с., по 15 к.....	12 р.	— к
» » штыкъ 250 к. с., » 5 к.	12 р.	50 к.
Полка и мотыженіе 1000 к. с., 3 раза, всего 35 бабъ, по 25 к.....	8 р.	75 к.

Поливка	15 р. — к.
Посадка дичковъ яблонь	1 р. 40 к.
Обвязка лыкомъ	12 р. — к.
Унаваживанье 1000 к. с., по 80 возовъ. по 15 к.	12 р. — к.
Итого	73 р. 65 к.

3. По Малевско-Ерачевокому саду.

Перекопка на перевалъ 40 к. с., по 15 к.	6 р. — к.
» штыкъ 80 к. с., по 5 к.	4 р. — к.
Рыхленіе почвы вокругъ кустовъ, 2 раза, 120 к. с., по 5 к.	6 р. — к.
Полка, мотыженіе	2 р. — к.
Поливка	10 р. — к.
Посадка 250 дичковъ	— 50 к.
Лыкъ для обвязки фруктоваго сада и питомника; 6 пучковъ, по 50 к.	3 р. — к.
Обвязка, 4 поденщицамъ по 20 к.	— 80 к.
Унаваживанье, 20 возовъ, по 15 к.	3 р. — к.
Итого.	35 р. 30 к.

4, По Малевско-Звягинскому саду.

Предполагается произвести тѣ же работы. какъ по Малевско-Ерачевскому	35 р. 30 к.

5. По Непрядвенскому саду.

Полка, мотыженіе 400 к. с., 3 раза, всего 13 бабъ по 25 к.	3 р. 25 к.

Поливка, возка воды 5 разъ, 400 к. с., 60 бабъ, по 10 к.	6 р. — к.
Поденщицы для поливки 10 бабъ, по 20 к.	2 р. — к.
Лыкъ для фруктоваго сада, 5 пучковъ, по 50 к.	2 р. 50 к.
Итого	13 р. 75 к.

6. На садъ имени Николая Романовича Ринкъ.

На посадочный матеріалъ	15 р. — к.
Земляныя работы: выкопка ямъ для яблонь, грядки для ягодныхъ кустовъ и живой изгороди	5 р. — к.
Мотыженіе, поливка и полка	10 р. — к.
Обвязка лыкомъ яблонь	1 р. — к.
Итого.	31 р. — к.
На покупку 1000 кольевъ	20 р. — к
» » садовыхъ орудій для Моховской Орловской, Звягинской и Ерачевской школъ	19 р. 40 к.
На ремонтъ изгороди Ерачевскаго сада	10 р. — к.
На устройство изгороди передняго фасада при Моховскомъ питомникѣ	20 р. — к.
Разъѣзды губернскому садоводу	50 р. — к.
Вознагражденіе и на разъѣзды помощнику	100 р. — к.
Итого.	219 р. 40 к.
А всего	450 р. — к.

Его Высокородію,

Господину Предсѣдателю Богородицкой Уѣздней Земской Управы.

Съ 20 по 25 сентября сего года имѣетъ быть въ г. Ригѣ всероссійская выставка садоводства и всероссійскій съѣздъ садоводовъ и садовладѣльцевъ, на который я получилъ приглашеніе.

Съѣздъ по намѣченной программѣ предполагается весьма интереснымъ и сопровождаться будетъ экскурсіями по выдающимся садамъ владѣльцевъ и садовымъ заведеніямъ.

Имѣя сильное стремленіе принять участіе на выставкѣ и съѣздѣ, какъ представителю школьнаго садоводства и не располагая къ тому средствами, имѣю честь почтительнѣйше просить Васъ, не признаете ли Вы возможнымъ возбудить предъ настоящимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи мнѣ, какъ руководителю школьнаго садоводства въ Богородицкомъ уѣздѣ въ теченіи пяти лѣтъ, пособія на поѣздку на съѣздъ садоводовъ въ Ригу въ размѣрѣ 100 рублей.

Докладъ Управы

о предстоящихъ выборахъ.

Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что въ настоящую очередь ему предстоитъ произвести выборы для замѣщенія слѣдующихъ должностей:

1) Членовъ коммисіи по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей.

2) Членовъ оцѣночной коммиссіи.

3) Завѣдывающихъ 2, 24, 25 и 27 воспно-конскими участками; при чемъ, на избраніе изъявили согласіе во 2 — В. С. Ма-

торинъ, въ 24—Е. О. Сафроновъ, въ 25—С. Д. Поповъ и въ 27—І. И. Случановскій.

4) Первыхъ помощниковъ завѣдывающихъ военно - конскими участками, списокъ коихъ при семъ прилагается.

5) Делегатовъ на выставку сельско - рабочихъ лошадей имѣющую быть въ 1904 году въ г. Богородицкѣ.

6) Членовъ ревизіонной коммиссіи.

7) Попечителей и попечительницъ земскихъ училищъ—избранныхъ сельскими обществами: въ Рождественское—А. П. Бородина, въ Богоявленское—Б. А. Бергманъ и въ Малоогаревское—А. В. Бибиковой.

Кромѣ того, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе согласно § 26 Правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей избрать 4 членовъ, изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, по возможности изъ разныхъ частей уѣзда, срокомъ на три года, въ коммиссію по устройству канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій и 4 кандидатовъ къ нимъ на случай выбытія членовъ ранѣе слѣдующаго очереднаго Собранія.

СПИСОКЪ

лицамъ, предполагаемыхъ къ избранію первыми помощниками завѣдывающихъ военно-конскими участками.

№№ участ.	Наименованіе вол.	Званіе, имя отчество и фамилія лицъ.
2	Ново-Покровская	Алексѣй Владимировичъ Митяевъ.
3	Іевлевская	кр. с. Іевлева Романъ Карповичъ Глашкинъ.
4	Черняевская	кр. д. Алексѣевки Василій Гавріиловичъ Зеленинъ.
5	Ламовская	кр. с. Ламовки Карпъ Евфимовичъ Ушаков.
6	Болотовская	кр. д. Вязовки Евлампій Назаровичъ Шершовъ.
7	Товарковская	кр. с. Товаркова Романъ Гавріиловичъ Бабкинъ.
8	Дѣдиловская	кр. с. Дѣдилова Иванъ Абрамовичъ Купринъ.
9	Куракинская	кр. д. Калмыкъ Иванъ Васильевичъ Карповъ.
10	Сергіевская	кр. д. Березовки Дмитрій Ивановичъ Чекмазовъ.
11	Маклецкая	кр. д. Прохоровки Тимофей Алексѣевичъ Астановъ.
12	Супоневская	кр. д. Дубовки Иванъ Егоровичъ Лепехинъ.
18	Орловская	кр. д. Дмитріевки Иванъ Яковлевичъ Волковъ
14	Кузнецовская	кр. д. Мостовой Максимъ Андреевичъ Кирюхинъ.
15	Михайловская	кр. с. Михайловскаго Иванъ Акимовичъ Титовъ.

16	Малевская	кр. с. Малевки Дмитрій Феоктистовичъ Возвышаевъ.
17	Папоротская	кр. с. Малевки Дмитрій Петровичъ Харитоновъ.
18	Коломенская	Василій Михайловичъ Лебедевъ.
19	Непрядвенская	кр. с. Непрядьвы Акимъ Васильевичъ Тюленевъ
20	Любимовская	Купеческій сынъ Николай Петровичъ Большаковъ.
21	Никитская	Матвѣй Михайловичъ Чулкинъ.
22	Солодиловская	кр. с. Солодилова Федоръ Казьмичъ Гастевъ.
23	Казанская	кр. с. Доробина Федоръ Семеновичъ Кудимовъ.
24	Огаревская	кр. с. Огарева Прокофій Федоровичъ Ныркoвъ.
25	Плесниская	кр. с. Успенскаго Василій Сидоровъ Филатовъ.
26	Верхоупская	кр. с. Верхоупья Николай Никифоровичъ Карпачевъ.
27	Воловская	кр. с. Волова Парамонъ Ивановичъ Головъ.
28	Луговская	Мѣщанинъ Павелъ Алексѣевичъ Гладковъ.
29	Кузовская	кр. с. Кузовки Абрамъ Михайловичъ Киселевъ.

Докладъ Управы

объ открытіи земскаго училища въ сельцѣ Сахаровкѣ Солодиловской волости.

Представляя при семъ приговоръ крестьянъ сельца Сахаровки Солодиловской волости, ходатайствующаго объ открытіи въ ихъ селеніи земскаго училища, Управа вмѣстѣ съ симъ имѣетъ честь представить Собранію заявленіе землевладѣлицы Маріи Николаевны Чижовой, коимъ она доводитъ до свѣдѣнія Управы, что желая придти на помощь крестьянамъ сельца Сахаровки, по устройству у нихъ земскаго училища, она предлагаетъ для этого училища помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніехъ и сверхъ сего принимаетъ на себя обязательство уплачивать ежегодно во все время существованія училища въ помощь земству по 50 р., но съ тѣмъ условіемъ, чтобы крестьяне были освобождены отъ всякаго рода расходовъ на училище.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Собранія, Управа имѣетъ честь предложить: благодарить Чижову за сочувственныя отношенія къ школьному дѣлу; предложеніе выраженное въ ея заявленіи принять; училище въ сельцѣ Сахаровкѣ открыть въ настоящемъ же учебномъ году, ассигновавъ съ 1 января 1904 года на содержаніе этого училища сумму 485 р.; расходъ же нынѣшняго года съ 1-го сентября отнести на счетъ могущихъ быть остатковъ по смѣтѣ 1903 года на народное образованіе. Просить Марію Николаевну Чижову принять званіе попечительницы Сахаровскаго училища.

ПРИГОВОРЪ

крестьянъ сельца Сахаровки.

1903 года сентября 2 года, мы, нижеподписавшіеся крестьяне Тульской губерніи, Богородицкаго уѣзда, Солодиловской волости, сельца Сахаровки, бывъ сего числа собраны нашимъ сельскимъ старостою Дорофеемъ Андреевымъ Вуколовымъ на сельскій сходъ, на который отъ 60 домохозяевъ, явилось 55 человѣкъ, гдѣ имѣли сужденіе объ открытіи земской школы въ нашемъ селеніи, при чемъ постановили: ходатайствовать передъ Богородицкой Уѣздной Земской Управой, объ открытіи въ нашей деревнѣ земской школы.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Землевладѣлицы Богородицкаго уѣзда Маріи Николаевны Чижовой

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія Земской Управы, что я, желая придти на помощь крестьянамъ сельца Сахаровки Солодиловской волости по устройству земскаго училища, съ своей стороны имѣю честь предложить Земству помѣщеніе для училища, отопленіе, освѣщеніе онаго и при этомъ обязуюсь вносить ежегодно во все время существованія училища въ пособіе Земству (50 руб.) пятьдесятъ рублей, съ тѣмъ, чтобы отъ крестьянъ Земствомъ не требовалось ни какихъ на училище расходовъ. 2 сентября 1903 г.

Докладъ Управы

о наймѣ сторожей для земскихъ училищъ Богородицкаго уѣзда.

Собраніе 1901 года по докладу школьной коммиссіи признало желательнымъ имѣть лучшихъ сторожей при училищахъ и чтобы наемъ ихъ не зависѣлъ отъ сельскихъ обществъ, почему Управѣ и было поручено войти въ соглашеніе съ сельскими обществами.

Минувшему очередному земскому собранію Управа имѣетъ честь доложить, что только въ нѣкоторыхъ училищахъ ей удалось достигнуть соглашенія съ крестьянскими обществами о взносѣ въ Управу расходовавшихся ими денегъ на наемъ училищныхъ сторожей, такъ какъ при выдѣленіи, по требованію Управы, платы сторожамъ отъ расхода на отопленіе и освѣщеніе большинствомъ сельскихъ обществъ сумма, отпускаемая ими на этотъ предметъ, почти вся была отнесена на расходы по отопленію и освѣщенію, а общества Балахонское, Суходольское, Спасское, Богоявленское и Ломовское высказали желанія остаться при прежнемъ порядкѣ: съ обществами же Грецовскимъ, Ильинскимъ, Шаховскимъ и Черногрязскимъ управѣ до сихъ поръ не удалось придти къ надлежащему выясненію этого вопроса.

Въ настоящее время Управа не видитъ того выхода, какъ только принятіе расхода на наемъ сторожей для училищъ, помѣщающихся въ своихъ собственныхъ зданіяхъ полностію на счетъ земства, чѣмъ Управа полагаетъ можно будетъ достигнуть выдѣленія расхода на отопленіе и освѣщеніе, а также можетъ вызвать со стороны крестьянъ постройку при такихъ училищахъ помѣщеній для храненія топлива и кромѣ того это дастъ возможность земству, если бы оно пожелало, принять и отопленіе съ освѣщеніемъ на свой счетъ.

Наемъ сторожей для училищъ, помѣщающихся въ наемнымъ зданіяхъ Управа полагаетъ оставить при прежнихъ условіяхъ, такъ какъ сторожами въ такихъ училищахъ въ большинствѣ случаевъ являются сами домовладѣльцы.

Въ настоящее время сторожа нанимаются за годовую плату отъ 22 руб. до 72 руб. въ годъ, что въ среднемъ для одного училища составляетъ плату въ 40 р. 25 к. принявъ эту среднюю плату за норму, на наемъ сторожа для всѣхъ 46 училищъ, имѣющихъ собственныя зданія, потребуется 1851 руб. 50 коп. На основаніи вышеизложеннаго Управа имѣетъ честь предложить: не угодно ли будетъ собранію принять наемъ сторожей на вышеизложенныхъ условіяхъ на счетъ земства и внести на сей предметъ въ расходную смѣту 1904 года потребную сумму въ размѣрѣ 1851 руб. 50 коп.

Докладъ Управы

о переводѣ пенсіонныхъ взносовъ учащихъ Богородицкаго уѣзда и взносовъ изъ кассы, утвержденной 12 іюня 1900 г. въ пенсіонную кассу губернскаго земства.

Собранію XXXVI очереди угодно было принять участіе въ Высочайше утвержденной 12 іюня 1900 г. пенсіонной кассѣ учителей и учительницъ съ ассигнованіемъ извѣстной суммы отъ земства на взносъ за учащихъ Богородицкаго уѣзда.

Въ настоящее время по увѣдомленію Тульской Губернской Земской Управы отъ 11 іюля за № 1923, утверждена пенсіонная касса всѣхъ служащихъ въ Тульскомъ земствѣ, а § 6 главы второй устава о пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ

говоритъ «производство сихъ взносовъ прекращается, если земствомъ, подлежащей губерніи, будетъ открыта собственная пенсіонная касса. Въ такомъ случаѣ всѣ поступившіе въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ, взносы участниковъ кассы, а также земствъ и городовъ, передаются во вновь учреждаемую земскую пенсіонную кассу въ порядкѣ и на условіяхъ, установляемыхъ по взаимному соглашенію Министровъ «Внутреннихъ Дѣлъ» и «Народнаго просвѣщенія».

Доводя о семъ до свѣдѣнія настоящаго собранія, Управа имѣетъ честь предложить не благоугодно ли ему будетъ поручить Управѣ:

1) Взносъ за учащихъ Богородицкаго уѣзда въ пенсіонную кассу учителей и учительницъ прекратить.

2) Впредь взносить таковыя въ пенсіонную кассу служащихъ въ Тульскомъ земствѣ.

и 3) Взносы, сдѣланные какъ самими участниками кассы, такъ и земствомъ, перевести изъ пенсіонной кассы Высочайше утвержденной 12 іюня 1900 г., въ кассу Тульскаго губернскаго земства.

Докладъ Управы

по ходатайству Коломенскаго и Ситовскаго сельскихъ обществъ о сложеніи съ нихъ школьной недоимки.

Коломенское волостное правленіе рапортомъ отъ 12 декабря 1902 г. за № 1136 обратилось въ Управу съ ходатайствомъ о сложеніи школьной недоимки, съ Коломенскаго и Ситовскаго сельскихъ обществъ за время съ 1896 по 1901 годъ включительно въ количествѣ 225 руб.

По наведеніи справокъ въ дѣлахъ Управы оказалось, что въ 1896 году, хотя въ приходную смѣту и было внесено долженствовавшее поступить отъ сихъ обществъ пособіе земству въ размѣрѣ 75 руб. въ Управской же вѣдомости ошибочно значилось такое въ суммѣ 100 руб., а въ послѣдующіе годы и въ смѣту ошибочно вносилось вмѣсто слѣдовавшихъ 75 руб. 100 руб. и кромѣ того въ смѣту 1901 г., когда училище ихъ было уже закрыто, внесено было тоже 100 руб.

Такимъ образомъ, признавая ходатайство Коломенскаго и Ситовскаго сельскихъ обществъ вполнѣ основательнымъ, Управа имѣетъ честь предложить собранію неправильно числящуюся за означенными обществами недоимку въ суммѣ 225 руб. сложить; относительно же остающейся за сложеніемъ недоимки въ размѣрѣ 415 р. поручить Управѣ просить господина земскаго начальника VI участка сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженіе о взысканіи таковой.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

по приговору Кондыревскаго сельскаго общества о сложеніи съ него недоимки въ пособіе земству на содержаніе училищъ.

Приговоромъ отъ 30 августа сего года Кондыревское сельское общество обратилась въ Управу съ ходатайствомъ о сложеніи съ него недоимки въ пособіе земству на содержаніе училищъ за Кондыревское земское училище, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что оно взноситъ земству въ настоящее время 50 руб., а имѣетъ школу второразрядную, за которую слѣдуетъ взноса только 40 р.

По наведеннымъ Управою справкамъ оказалось, что въ приходную смѣту 1900 г. ошибочно внесено за Кондровское училище

вмѣсто слѣдуемыхъ поступить 40 руб.—50 руб. что также вносилось и въ смѣты послѣдующихъ лѣтъ.

Управа, признавая ходатайство Кондровскаго сельскаго общества вполнѣ основательнымъ, имѣетъ честь предложить земскому собранію изъ числящихся за Кондровскимъ сельскимъ обществомъ 90 руб. недоимки, 40 руб. сложить, что же касается недоимки, остающейся за сложеніемъ въ суммѣ 50 руб., то поручить Управѣ просить г. земскаго начальника II участка сдѣлать зависящее съ его стороны распоряженія о взысканіи таковой.

Докладъ управы

по прошенію крестьянина деревни Новоспасскихъ выселокъ, Михаила Иванова Гришаева.

Крестьянинъ деревни Новоспасскихъ Выселокъ, Кузнецовской волости Гришаевъ въ заказномъ пакетѣ, адресованномъ на имя Управы, прислалъ прошеніе на имя Собранія.

Въ этомъ прошеніи Гришаевъ, служащій волостнымъ писаремъ Каменской волости, Ефремовскаго уѣзда, указывая на свое трудное семейное положеніе, обращается къ Собранію съ просьбой о предоставленіи сыну его Михаилу Гришаеву земской стипендіи при Богородицкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ и въ случаѣ отказа въ таковой—о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ годичнаго взноса въ пансіонъ названнаго училища, т. е. 150 рублей, при этомъ Гришаевъ указываетъ на гласнаго отъ крестьянъ Ивана Сергѣева Ермакова, могущаго подтвердить, что онъ Гришаевъ, по своему имущественному и семейному положенію не въ состояніи содержать въ сельско-хозяйственномъ училищѣ на свои средства

сына своего Михаила Гришаева, обучающагося въ Богородицкомъ среднемъ сельско-хозяйственномъ училищѣ.

Въ шестомъ утреннемъ засѣданіи, происходившемъ 3 ноября 1897 года Богородицкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ 34 очереди, при обсужденіи вопроса о назначеніи стипендіатовъ отъ Богородицкаго Земства, постановлено стипендію представлять на все время ученія, т. е. до окончанія полнаго курса Богородицкаго сельскохозяйственнаго училища и по баллотировкѣ шарами въ томъ же засѣданіи большинствомъ 22 голосовъ противъ 4, стипендія была назначена крестьянину сельца Кибеля, Василію Инюшину на все время нахожденія его въ училищѣ, т. е. на 6 лѣтъ. Въ настоящее время Инюшинъ перешелъ въ послѣдній 6-й классъ училища и, судя потому, что онъ до сего времени безъ задержки переходилъ изъ класса въ классъ, можно предполагать, что онъ въ слѣдующемъ году окончитъ полный курсъ ученія и такимъ образомъ стипендія земства къ началу ученія въ слѣдующемъ 1904 году будетъ свободна, когда и можетъ быть поднятъ вопросъ о представленіи ее кому либо изъ просителей; учреждать же вторую стипендію отъ Богородицкаго Земства, Управа не видитъ основанія.

Относительно выдачи просимой Гришаевымъ ссуды въ размѣрѣ 150 рублей, ввиду того, что въ прошеніи имъ не указано ни способа, ни времени возврата Земству, Управа находитъ выдачу такой ссуды равносильною назначенію второй стипендіи, а потому на основаніи вышеизложеннаго, принимая во вниманіе, что Гришаевъ уже содержалъ своего сына въ училище въ теченіи двухъ лѣтъ на свои средства, такъ какъ онъ въ настоящемъ году перешолъ въ 3-й классъ, Управа имѣетъ честь предложить Собранію настоящее его прошеніе оставить безъ удовлетворенія, какъ по отношенію къ представленію его сыну стипендіи, такъ и по отношенію къ выдачѣ ему ссуды.

Въ Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе.

Крестьянина Богородицкаго уѣзда Кузнецовской волости деревни Новоспасскихъ Выселокъ Михаила Иванова Гришаева.

Покорнѣйшее прошеніе.

Родной мой сынъ Михаилъ Гришаевъ, состоитъ ученикомъ третьяго класса Богородицкаго средняго сельскохозяйственнаго училища своекоштнымъ пансіонеромъ со взносомъ 150 руб. въ годъ ежегодно; но такъ какъ я имѣю еще, кромѣ названнаго сына Михаила, еще пять человѣкъ дѣтей въ возрастѣ 18, 13, 9, 7, и 5 лѣтъ, изъ которыхъ старшая дочь находится при мнѣ, второй сынъ 13 лѣтъ состоитъ ученикомъ III класса Ефремовскаго городскаго училища, при чемъ 18 ноября 1902 г. лишился жены: остался самъ семь съ малыми дѣтьми.

Занятіе мое служу волостнымъ писаремъ въ Каменской волости Ефремовскаго уѣзда. Жалованіе писарское всѣмъ уже извѣстно. Съ такимъ семействомъ хватаетъ жалованья лишь прокормится, обуться да одѣться, что же касается о удѣленіи изъ жалованья, упомянутой суммы въ выше означенное училище, то положительно не представляется ни какой возможности. Въ удостовѣреніе чего можетъ подтвердить и мѣстный гласный—нашъ волостной старшина Иванъ Сергѣевичъ Ермаковъ. Вслѣдствіе чего приходится лишать упомянутаго сына своего Михаила Гришаева дальнѣйшаго образованія и взять его изъ названнаго училища.

А потому я честь имѣю всепокорнѣйше просить Богородицкое Уѣздное Земское Собраніе соблаговолить моему сыну стипендію для дальнѣйшаго образованія въ названномъ училищѣ; но въ случаѣ

отказа таковой въ данное время, благоволите мнѣ въ ссуду 150 р. на уплату за помянутаго сына моего въ пансіонъ вышеизложеннаго училища для дальнѣйшаго образованія впредь до освобожденія земской стипендіи.

О постановленіи уѣзднаго земскаго собранія прошу меня увѣдомить черезъ Каменское волостное правленіе, гдѣ я состою въ должности волостного писаря и что лишнихъ средствъ и какого либо другого имущества, съ котораго я могъ бы извлечь упомянутый взносъ, положительно никакого не имѣю: это подтвердить можетъ мѣстный гласный старшина Кузнецовской волости Иванъ Сергѣевъ Ермаковъ.

Къ сему прошенію кр. д. Новоспасскихъ Выселокъ, Кузнецовской волости подписался Михаилъ Гришаевъ.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

по вопросу объ открытіи Тульской учительской семинаріи.

Тульская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 28-го августа за № 2941 увѣдомила уѣздную таковую же о томъ, что по порученію г. попечителя Московскаго учебнаго округа, г. директоръ народныхъ училищъ Тульской губерніи отношеніемъ отъ 14 августа за № 1728 вошелъ съ просьбой объ обсужденіи вопроса по устройству учительской семинаріи въ Тульской губерніи. Вопросъ этотъ, какъ видно изъ отношенія губернской управы, возбуждался въ губернскомъ земствѣ еще въ 1868 году, но не получилъ благопріятнаго осуществленія по двумъ причинамъ: во первыхъ отъ несогласія Министерства на постановленныя Тульскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ условія принятія пособія отъ земства на устройство семинаріи и во вторыхъ отъ того, что устройство семинаріи исключительно на средства земства являлось

непосильнымъ, Въ настоящее время Министерство народнаго просвѣщенія намѣрено открыть учительскую семинарію для нуждъ Тульской и Калужской губерній, почему г. попечитель Московскаго учебнаго округа и проситъ обсудить вопросъ объ участіи Тульскаго губернскаго земства въ устройствѣ и содержаніи названной семинаріи. Увѣдомляя о семъ, губернская управа вмѣстъ съ темъ извѣщаетъ, что она вноситъ докладъ въ губернское собраніе, заключающій въ себѣ предложеніе придти на помощь правительству отводомъ участка земли подъ зданія для учительской семинаріи и проситъ Уѣздную Управу о внесеніи доклада уѣздному собранію о той формѣ помощи правительству, какую признаетъ она болѣе соотвѣтствующимъ его интересамъ.

Богородицкое Земство давно заботилось о подборѣ для своихъ училищъ лучшаго контингента учащихъ лицъ, съ какой цѣлью имъ были предпринимаемы различныя мѣропріятія къ числу которыхъ относится учрежденіе стипендій при училищѣ братства Іоанна Предтечи, состоящей при архіерейскомъ домѣ въ г. Тулѣ и при второклассной Дѣдиловской школѣ, при чемъ при первой школѣ въ 1896 году собраніемъ учреждена одна стипендія съ расходомъ на нее 56 р. и въ слѣдующемъ же году прибавлены еще 2 стипендіи съ при ассигнованіемъ на эти стипендіи 112 руб.; при Дѣдиловской второклассной школѣ въ 1897 году было учреждено 5 стипендій съ платою за нихъ 135 руб., т. е. по 27 руб. за каждую. Убѣдясь въ недостаточности подгововки молодыхъ людей къ педагогической дѣятельности въ нашихъ земскихъ школахъ, собраніе стало постепенно сокращать число стипендій при названныхъ школахъ и въ минувшую сессію ассигновало на одну стипендію при архіерейской школѣ 54 руб. и на двѣ при Дѣдиловской 54 руб. предположивъ, что если бы эти школы давали лицъ, болѣе или менѣе, отвѣчающихъ требованіямъ, собраніе едва ли бы стало сокращать число своихъ стипендій и такимъ образомъ расходовало

бы на нихъ ежегодно 300 руб. какъ это было въ 1897 г. Учительскія семинаріи, какъ заведенія спеціально учреждаемыя для подготовки молодыхъ людей къ педагогической дѣятельности въ народныхъ училищахъ, имѣющія болѣе обширную программу, могутъ дать именно такихъ учителей, имѣть которыхъ желало собраніе, поэтому Управа полагала бы, что помощь правительству при учрежденіи въ Тульской губерніи учительской семинаріи должна бы выразиться учрежденіемъ земскихъ стипендій. Усматривая же изъ того же отношенія губернской управы, что стипендія при учительской семинаріи будетъ обходиться въ среднемъ отъ 80 до 100 р. Управа предполагаетъ, что учрежденіе 2 стипендій можетъ быть осуществлено безъ особаго увеличенія расходной смѣты, если собраніе признаетъ желательнымъ постепенно прекратить ассигнованіе на стипендіи при школахъ братства Іоанна Предтечи и Дѣдиловской второклассной, стоящихъ въ настоящее время 108 р., то увеличеніе выразится въ 92 руб.

Докладывая о семъ, Управа имѣетъ честь предложить собранію: 1) учрежденіе учительской семинаріи въ Тульской губерніи признать желательнымъ: 2) имѣть при означенной семинаріи двухъ стипендіатовъ Богородицкаго Земства: 3) сумму потребную на содержаніе стипендіатовъ въ томъ размѣрѣ, какой выяснится, отпускать со времени открытія семинаріи и дѣйствительнаго поступленія въ нее стипендіатовъ Богородицкаго Земства и 4) назначеніе стипендіи обусловливается обязательною службой стипендіата въ земскихъ училищахъ Богородицкаго уѣзда съ возвратомъ стипендіи въ теченіе пяти лѣтъ: при Тульской и Дѣдиловской школахъ существующія стипендіи постепенно уничтожить.

Земство.

Тульской Губернской
Земской Управы.
Августа 28 дня 1903 года
№ 2941.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Директоръ народныхъ училищъ Тульской губерніи отношеніемъ отъ 14 августа 1902 г. за № 1728 сообщилъ Губернской Земской Управѣ, что г. попечитель московскаго учебнаго округа просилъ войти въ сношеніе съ Тульскимъ губернскимъ земствомъ по вопросу объ устройствѣ учительской семинаріи въ Тульской губ.

Вопросъ о подготовкѣ народныхъ учителей всегда занималъ губернское и уѣздныя земства Тульской губ. Такъ уже въ 1868 году состоялось постановленіе губернскаго земскаго собранія объ ежегодномъ отпускѣ 300 руб. для составленія капитала на устройство учительской семинаріи. Накопленіе капитала продолжалось до 1875 года, когда выяснилось, что министерство съ одной стороны не согласно на условія, постановленныя тульскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, при устройствѣ семинаріи съ пособіемъ отъ земства, съ другой, что устройство ея все цѣло на земскія средства вызываетъ значительный расходъ непосильный для Земства.

Въ настоящее время министерство народнаго просвѣщенія въ цѣляхъ подготовки достаточнаго количества народныхъ учителей, намѣрено открыть учительскую семинарію для обслуживанія нуждъ Калужской и Тульской губ.. Въ виду сего, г. попечитель округа обратился въ Тульскую губернскую земскую управу съ просьбой обсудить, какое участіе можетъ принять Тульское губернское земство какъ въ устройствѣ семинаріи, такъ въ ея содержаніи, губернская земская управа предполагаетъ внести въ предстоящее губернское земское собраніе по сему вопросу докладъ, заключающій въ себѣ предложеніе придти на помощь правительству отводомъ земли подъ учительскую семинарію.

Признавая, что учрежденіе учительской семинаріи въ Тульской губ., безъ всякаго сомнѣнія отвѣчаетъ интересамъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ Тульской гуеерніи, губернская земская управа полагеатъ что уѣздныя земства съ своей стороны, придутъ на помощь правительству учрежденіемъ постояннаго числа стипендіатовъ (стоимость стипендіи обходится въ среднемъ отъ 80 до 100 рублей) въ учительской семинаріи, вслѣдствіе чего и обращается съ покорнѣйшей просьбой къ Богородицкой Уѣздной Земской Управѣ внести въ предстоящее уѣздное земское собраніе настоящее предложеніе.

Докладъ Управы

о произведенномъ перерасходѣ по командированію учащихъ на педагогическіе и сельско-хозяйственные курсы.

Въ 5 утреннемъ засѣданіи 30 сентября 1901 года былъ принятъ докладъ Управы, о командированіи учащихъ Богородицкаго уѣзда на краткосрочные педагогическіе курсы, долженствовавшіе быть въ 1902 году въ г. Тулѣ, на каковой предметъ было внесено въ расходную смѣту на 1902 годъ 320 рублей. Предполагавшіеся курсы въ 1902 году не состоялись, въ настоящемъ же году таковые курсы были осуществлены и Управа, по соглашенію съ училищнымъ совѣтомъ командировала въ г. Тулу 12 учащихъ лицъ, выдавъ каждому согласно постановленія по 20 руб. Кромѣ того при Богородицкомъ сельско-хозяйственномъ училище были открыты въ іюнѣ текущаго года курсы по сельскому хозяйству, на которые Управа командировала 8 человѣкъ, положивъ на каждаго по 10 рублей, но въ виду того, что одинъ столъ, которымъ они пользовались при сельско-хозяйственномъ училищѣ обошелся въ 8 руб. съ каждаго, почему имъ невозможно было содержаться на

10 рублей, ввиду чего для покрытія ихъ расходовъ по прожитію, Управа нашла необходимымъ прибавить каждому командированному еще по 5 руб., слѣдствіемъ чего получился расходъ болѣе ассигнованія на 40 руб.; ввиду незначительности суммы, Управа рѣшилась на вышеозначенный перерасходъ, о принятіи котораго имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ настоящей сессіи и просить разрѣшить покрыть его изъ имѣющихся быть остатковъ по смѣтѣ на народное образованіе. Кромѣ сего, Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не благоугодно ли ему будетъ внести въ расходную смѣту на 1904 годъ на предметъ командированія учащихъ, на имѣющіе быть лѣтомъ 1904 г. сельско-хозяйственные курсы сумму 180 рублей, по разсчету на 12-ть командируемыхъ лицъ.

Докладъ Управы

о неисполненномъ порученіи 38-го очередного Собранія по приглашенію завѣдующаго хозяйственною частью земскихъ училищъ Богородицкаго уѣзда.

Богородицкимъ Земскимъ Собраніемъ 38 очереди было поручено Управѣ на основаніи ст. 105 Пол. о губ. и уѣзд. зем. учр., пригласить особаго уполномоченнаго для завѣдыванія хозяйственною частью училищъ, на что въ расходную смѣту на 1903 годъ внесено 600 рублей. Управа, озабочиваясь исполненіемъ порученія Собранія, послѣ долгой переписки о подысканіи соотвѣтствующаго лица, наконецъ, остановила свой выборъ на учителѣ Ровенскаго (Волынской губерніи) 2-хъ-класснаго училища губернскомъ секретарѣ Ѳедорѣ Васильевичѣ Евтушенко, такъ какъ по наведеннымъ Управою справкамъ и имѣвшимся у нея свѣдѣніямъ, г. Евтушенко

вполнѣ соотвѣтствовалъ всѣмъ требованіямъ, могущимъ быть предъявленнымъ къ лицу, приглашаемому для завѣдыванія хозяйственною частью училищъ и потому Управа могла вполнѣ разсчитывать на согласіе Господина Начальника губерніи на опредѣленіе г. Евтушенко. Управа 17 апрѣля за № 1136 вошла съ представленіемъ къ г. Губернатору о томъ, не встрѣчается ли съ его стороны какихъ либо препятствій на приглашеніе г. Евтушенко къ занятію упомянутой должности, причемъ были представлены документы г. Евтушенко. На приведенное представленіе съ возвращеніемъ документовъ послѣдовало увѣдомленіе отъ 6-го іюня за № 3560 о томъ, что г. Губернаторъ своего согласія на опредѣленіе Евтушенко въ качествѣ уполномоченнаго по завѣдыванію хозяйственною частью земскихъ училищъ не изъявляетъ, почему Управа 9 іюня за № 1868 возвратила документы г. Евтушенко.

Такимъ образомъ Управа, при всемъ своемъ желаніи, не могла исполнить порученія минувшаго Собранія, о чемъ и имѣетъ честь доложить Собранію настоящаго созыва.

Докладъ Управы

по предложенію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

При отношеніи отъ 13 мая сего года, за № 305, г. инспекторъ народныхъ училищъ 2 участка, Тульской губерніи, препроводилъ въ Уѣздную Земскую Управу копію съ предложенія на его имя директора народныхъ училищъ отъ 18 апрѣля сего года за 840, изъ которой видно, что Министерство Народнаго Просвѣщенія озабочиваясь возможно широкимъ распространеніемъ грамотности, находитъ возможнымъ придти на помощь уѣзднымъ земствамъ пособіями для открытія новыхъ училищъ и ихъ содержанія на бу-

дущее время, а также для улучшенія положенія учащихъ въ существующихъ содержимыхъ земствами училищъ: пособіе это должно выразиться ассигновкой постоянныхъ кредитовъ на жалованіе учащимъ, которое должно быть доведено до 300 руб. учителю и до 60 руб. законоучителю и единовременныхъ на постройку училищныхъ зданій въ половинномъ размѣрѣ стоимости зданія и на обзаведеніе училищъ учебными пособіями по 75 руб. на каждое училище. Пособіе это обусловливается тѣмъ, чтобы все хозяйственное содержаніе училища обезпечивалось земствомъ, а крестьянскія общества были бы совершенно освобождены отъ какихъ либо принудительныхъ расходовъ на содержаніе училищъ. Училища, пользующіяся пособіями Министерства народнаго просвѣщенія, остаются на общемъ основаніи, полож. 1875 года въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ, а Министерство раздѣляетъ съ земствомъ право содержателей училищъ: при этомъ высказывается пожеланіе, чтобы открытіе новыхъ училищъ было бы въ соотвѣтствіи съ составленнымъ училищнымъ совѣтомъ и земской Управой сѣтями училищъ для уѣзда. За открытіемъ такихъ, содержимыхъ земствомъ съ пособіемъ отъ Министерства народнаго просвѣщенія училищъ, Министерство признаетъ открытіе одноклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія вообще излишнимъ, кромѣ отдѣльныхъ исключительныхъ случаевъ. Далѣе г. директоръ предлагаетъ инспектору народныхъ училищъ по соглашенію съ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ и уѣздной земской Управой составить вѣдомость всѣхъ предполагаемыхъ къ открытію въ уѣздѣ училищъ, означенныя предположенія должны быть внесены на обсужденія и утвержденія земскихъ собраній въ осеннія сессіи и постановленія сихъ собраній должны служить основаніемъ для принятія на себя земствами обязательствъ относительно пользующихся пособіемъ училищъ.

Если открыть на изложенныхъ основаніяхъ согласно предложенія г. директора 17 новыхъ училищъ, то окажется что министер-

ство ассигнуетъ ежегодно на содержаніе ихъ пособіе въ размѣрѣ 6120 руб. и единовременно на обзаведеніе 1275 руб., земства же должно принять на себя все хозяйственное содержаніе ихъ, которое выразиться, считая по 175 руб. на училище, (средняя стоимость содержанія существующихъ училищъ, посѣщающихся въ собственныхъ зданіяхъ) въ суммѣ 3875 руб.: но, принявъ на счетъ земства хозяйственные расходы во вновь открываемыхъ училищахъ, земство очевидно будетъ вынуждено принять также на свой счетъ и всѣ хозяйственные расходы по содержанію и существующихъ училищъ, лежащіе въ настоящее время на крестьянскихъ обществахъ; принятіе этихъ расходовъ должно послѣдовать, какъ въ силу справедливаго безразлично одинаковаго отношенія земства къ населенію, такъ и въ силу необходимости: едва-ли крестьянскія общества согласится продолжать расходовать свои средства на содержаніе существующихъ училищъ, въ 33, что рядомъ открываются новые училища безъ всякаго участія въ содержаніи ихъ со стороны тѣхъ обществъ, гдѣ таковые открываются. Расходъ этотъ, переходящій на земство долженъ равняться нынѣ расходуемымъ средствамъ крестьянами, а именно 10264 руб. 60 коп., который со временемъ несомнѣнно долженъ значительно увеличиться за счетъ тѣхъ училищъ, которыя теперь помѣщаются въ въ наемныхъ зданіяхъ. Уже давно земство признало, что только училище, помѣщается въ собственномъ зданіи, можетъ удовлетворять своему назначенію, такъ какъ даетъ возможность назначать на таковые учащихъ съ достаточной педагогической подготовкой.

Предположивъ, что со временемъ всѣ существующія училища, въ числѣ 83, будутъ помѣщаться въ собственныхъ зданіяхъ, расходъ по содержанію ихъ въ хозяйственномъ отношеніи, считая по 175 рублей на училище, выразится въ суммѣ 14525 рублей, прибавивъ къ этому тѣ взносы въ количествѣ 5135 руб., которые въ настоящее время поступаютъ отъ крестьянъ въ пособіе земству получится, что земская ассигновка по народному образованію долж-

на будетъ увеличиться, не принимая въ разсчетъ ассигновки на вновь открываемыя училища, на 19660 руб. и слѣдовательно достигнетъ почтенной цифры въ 54483 р. 98 коп.: тогда какъ Министерство на тѣ же училища ассигнуетъ казенной прибавки на доведеніе жалованія учителямъ до 300 руб. и законоучителямъ до 60 рбу. только 10398 р.: 83 училища по 300 р. каждое всего составитъ 29880 рублей.: существующая земская ассигновка на жалованіе учителямъ—за исключеніемъ вторыхъ учителей и помощниковъ 19492 р.: казенная прибавка будетъ 10398 р. и при этомъ пріобрѣтаетъ права содержателей училищъ равная съ земствомъ. Находя такія условія крайне не выгодными для земства, Управа, при словесномъ обсужденіи сего вопроса съ г. инспекторомъ, отъ принятія Министерскаго предложенія отказалось; послѣ чего согласно сдѣланнаго Управой разсчета, г. инспекторъ вошелъ съ ходатайствомъ объ отпускѣ Богородицкому Земству ежегодно пособія на существующія и на 17 предположенныхъ къ открытію отъ казны въ суммѣ 36000 р. и единовременно 12000 р., разрѣшеніе этого ходатайства до сего времени еще не послѣдовало. Если допустить, что ходатайство г. инспектора народныхъ училищъ будетъ Министерствомъ удовлетворено, то съ финансовой стороны, въ смыслѣ увеличенія земской ассигновки на народное образованіе противъ предложенія Министерства ничего возразить нельзя: увеличеніе ассигновки должно послѣдовать только за счетъ постройки училищныхъ зданій въ размѣрѣ равномъ Министерской ассигновки на тотъ же предметъ: съ правой стороны дѣло обстоитъ нѣсколько иначе: Министерство ставитъ условіемъ, что въ случаѣ принятія земствомъ его предложенія, оно будетъ пользоваться на равнѣ съ земствомъ правами сордежателей училищъ. Права содержателей заключаются главнымъ образомъ въ выборѣ кандидатовъ на учительскія должности и въ выборѣ попечителей училищъ.

Такимъ образомъ, назначеніе кандидатовъ, въ предположеніи, что Министерское предложеніе земствомъ принято, будетъ зависить

равно отъ земства и отъ представителя Министерства въ лицѣ инспектора или директора народныхъ училищъ: принявъ во вниманіе, что кромѣ этого права въ силу 18 ст. Пол. о нар. учр. Инспектору принадлежитъ и право допущенія кандидатовъ на учительскія должности къ исправленію ими обязанностей учителя, на дѣлѣ окажется, что право содержателей въ этомъ смыслѣ будетъ принадлежать исключительно инспекціи и дирекціи: трудно допустить, чтобы при разногласіи Земской Управы съ инспекторомъ имъ былъ допущенъ на учительскую должность кандидатъ Управы, а не его собственный или его прямого начальника директора народныхъ училищъ; того же самаго надо ожидать и относительно попечителей училищъ—попечители избираются содержателями, а утверждаются губернскимъ училищнымъ совѣтомъ, въ которомъ непремѣннымъ членомъ состоитъ директоръ народныхъ училищъ: вѣроятнѣе, что попечителемъ будетъ утвержденъ кандидатъ директора, а не кандидатъ, избранный земскимъ собраніемъ: въ результатѣ такимъ образомъ права земства будутъ сведены къ нулю и всѣ училища, оставаясь въ вѣдѣніи училищнаго совѣта согласно полож. 1875 г., будутъ на самомъ дѣлѣ Министерскими, что видно также и изъ разсужденій самаго Министерства, которое признаетъ, что за открытіемъ училищъ, содержимыхъ земствомъ съ пособіемъ отъ Министерства открытіе одноклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія дѣлается излишнимъ.

Далѣе Министерство пишетъ, что постановленія земскихъ собраній по настоящему вопросу должны служить основаніемъ для принятія на себя земствомъ обязательствъ относительно пользующихся пособіями училищъ, изъ чего надо заключить, что ассигновка на народное образованіе должна будетъ перейти изъ расходовъ не обязательныхъ въ расходы обязательные, что тоже едвали желательно.

Теперь перейдемъ къ обсужденію второго условія, поставлен-

наго Министерствомъ совершеннаго освобожденія крестьянскихъ обществъ отъ какихъ либо принудительныхъ расходовъ на содержаніе училищъ. Незная, чѣмъ вызвано это требованіе Министерства, Управа съ своей стороны находитъ участіе крестьянскихъ обществъ въ расходахъ по содержанію училищъ и нормальнымъ и желательнымъ, естественно, что населеніе окружающее школу, ближе къ ней расположеннѣе, будетъ больше ею и пользоваться, а потому совершенно справедливо, что оно вноситъ извѣстную сумму въ пособіе земству, даетъ помѣщеніе, ремонтируетъ его и вообще несетъ большій, сравнительно съ остальнымъ населеніемъ, на нее расходъ, желательно же оно потому, что крестьяне, участвуя въ содержаніи училища, тѣмъ самымъ являются въ ней заинтересованными, при освобожденіи же ихъ отъ всякаго расхода на содержаніе училищъ школа, гдѣ учатся ихъ же собственные дѣти для нихъ сдѣлается чуждой, вслѣдствіе чего потеряется всякая связь школы съ населеніемъ, за тѣмъ Земской Управѣ, помѣщающейся въ городѣ трудно самой вести все мелкое школьное хозяйство, а потому Управа полагала бы содержаніе существующихъ училищъ оставить на прежнихъ основаніяхъ на земствѣ съ участіемъ крестьянскихъ обществъ.

Остается еще вопросъ относительно открытія новыхъ училищъ несомнѣнно таковыхъ въ уѣздѣ не достаточно и для достиженія всеобщаго обученія ихъ потребуется открыть гораздо больше 17, какъ то предполагаетъ г. инспекторъ народныхъ училищъ; здѣсь весь вопросъ заключается въ средствахъ земства. Богородицкое земство уже давно и ясно сознало необходимость возможно широкаго распространенія грамотности и никогда не останавливалось предъ расходами на этотъ предметъ, не было случая, чтобы желанія крестьянъ имѣть у себя школу не получали бы удовлетворенія. Само собой разумѣется, что для достиженія всеобщаго обученія потребуются средства значительныя и при существующихъ законопо-

ложеніяхъ земство будетъ поставлено въ довольно затруднительное положеніе: прежде всего затрудненіе является ввиду фиксаціи смѣты, а затѣмъ и вслѣдствіе довольно незавиднаго экономическаго положенія населенія: но увеличить земскія средства Управа полагаетъ можно было-бы и не особенно обремѣняя населеніе увеличеніемъ обложенія, если бы Правительствомъ было разрѣшено облагать не только поверхность земли, но и нѣдра ея, не однѣ только фабричныя и торговыя помѣщенія, а само фабричное производство и торговля. Это дало бы значительныя новыя средства земству, которыя моглибы сослужить большую службу въ дѣлѣ народнаго образованія; наконецъ земскія финансы могли бы быть увеличены еще освобожденіемъ земства отъ лежащихъ на немъ обязательныхъ расходовъ.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній Управа имѣетъ честь предложить собранію: 1) существующія училища оставшіеся на содержаніи земства съ участіемъ въ расходахъ крестьянскихъ обществъ, отъ пособія со стороны Министерства на содержаніе какъ существующихъ училищъ, такъ и вновь открываемыхъ, на указанныхъ условіяхъ, отказаться: 2) Возбудить ходатайство предъ правительствомъ въ установленномъ порядкѣ о присвоеніи земству права обложенія нѣдръ земли, фабричнаго производства и торговли, освобожденія земства отъ лежащихъ на немъ въ настоящее время обязательныхъ расходовъ и уничтоженія придѣльности обложенія, если увеличеніе расходовъ, вызывающихъ увеличеніе обложенія болѣе узаконенныхъ 3% будетъ идти главнымъ образомъ за счетъ смѣты на народное образованіе.

ДОКЛАДЪ

гг. гласныхъ М. Д. Ершова и В. Л. Любенкова.

Народная школа, какъ и всякая другая, можетъ носить различный характеръ. Она можетъ быть и нравственная и общественная. Вопросъ въ томъ, какъ она исторически сложилась.

Во Франціи народная школа нравственная, потому что она на нашихъ-же глазахъ создана правительствомъ Жюль-Ферри. Тамъ же въ Франціи существуетъ еще и школа церковная, и между обѣими школами идетъ или, точнѣе шла до послѣдняго времени, борьба.

У насъ въ Россіи, прошлое народной школы другое: ее создало не правительство и не духовенство, а общество—земство.

Нельзя конечно утверждать, что народная наша школа въ рукахъ земства уже достигла полнаго своею развитія. Дѣло это безъ сомнѣнія подвигалось и подвигается гораздо медленнѣе, чѣмъ было бы нужно въ интересахъ Россіи, но никакъ не по винѣ земства (вспомнимъ, что расходы на народное образованіе отнесены къ разряду расходовъ, для земства обязательныхъ), а по причинѣ всѣмъ извѣстныхъ затрудненій созданныхъ положеніяхъ о народныхъ училищахъ и земскимъ положеніямъ, вслѣдствіе всяческаго ограниченія правъ земства по завѣдыванію денежными средствами населенія.

Не слѣдуетъ однако слишкомъ низко цѣнить то, что нами уже достигнуто въ области народнаго образованія—и достигнуть благодаря тому, что народная школа не насаждалась сверху, бюрократическимъ путемъ, а создавалась самимъ обществомъ, въ теченіи сорока лѣтъ отдавшимъ этому дѣлу лучшія свои силы.

Вспомнимъ имена бар. Корфа, Углинскаго, Льва Толстого, ко-

торый не поскупился приложить свой всемірный геній къ составленію такой «Первой книги для чтенія,» какою по словамъ другого замѣчательнаго дѣятеля на томъ-же поприщѣ, Рачинскаго, не обладаетъ никакой другой народъ. Вспомнимъ многое множество другихъ, оставшихся безвѣстными, тружениковъ, которые работаютъ въ земствѣ надъ организаціей школъ или въ самихъ школахъ въ качествѣ учителей и учительницъ привлекаемыхъ не выгодами положенія, а внутреннею цѣнностью дѣла.

Вотъ почему русская народная школа вылилась въ своеобразную, полную жизни и прелести форму, и почему именно народной нашей школы мы можемъ не стыдиться передъ столь вообще предвзошедшимъ насъ въ просвѣщеніи западомъ.

И не только для школы чрезвычайно важно, что бы она оставалась земскою, но и для земства столь-же важно чтобы въ рукахъ его осталась школа.

Вѣдь пока земство не станетъ учрежденіемъ народнымъ (а оно въ настоящее время несомнѣнно еще не народно), то главнѣйшее черезъ что народъ можетъ знать и цѣнить земство—это земская школа.

Однако, какъ уже было сказано, намъ много еще остается сдѣлать. Сдѣлать остается, конечно больше, гораздо больше, чѣмъ уже сдѣлано.

Между тѣмъ именно теперь, при крайнемъ и все болѣе увеличивающемся напряженіи платежныхъ силъ земскихъ плательщиковъ, при всѣми признанномъ возрастающемъ обѣдненіи земледѣльческаго населенія, всякое увеличеніе земскихъ ассигновокъ становится все болѣе и болѣе затруднительнымъ.

Даже земства, сначала наиболѣе смѣло шедшія по пути щедраго расходованія на народное образованіе, приходятъ теперь къ убѣжденію, что имѣющимся у нихъ средствами имъ не разрѣшить задачи.

Въ виду этого, для людей, искренно преданныхъ дѣлу народнаго просвѣщенія, представляется несомнѣнно соблазнительнымъ, полученіе отъ правительства денежной субсидіи, на это дѣло.

Однако естественный способъ удовлетворенія земскихъ потребностей, есть безспорно самообложеніе, и необходимо поэтому разсмотрѣть положеніе, которое создается для земства съ принятіемъ правительственной субсидіи. Очевидно, что такая субсидія можетъ быть оправдана только отсутствіемъ мѣстныхъ средствъ. Въ такомъ случаѣ государство, какъ болѣе крупная общественная единица, является въ роли уравнителя, тратящаго средства, получаемыя съ мѣстностей болѣе богатыхъ, на удовлетвореніе насущныхъ и не отложныхъ нуждъ мѣстностей, которыя своими средствами ихъ удовлетворить не могутъ.

Но странно было бы утверждать, что въ такомъ положеніи полной матеріальной безпомощности находится все населеніе земскихъ губерній. Безсиліе земства въ удовлетвореніи столь элементарной потребности, какъ начальное обученіе народа безъ всякаго сомнѣнія создано искусственно: не говоря уже объ ограниченности предметовъ земскаго обложенія, изъ числа которыхъ исключительно всецѣло обложеніе косвенное, а также значительная часть промысловаго налога, рѣшающее значеніе въ этомъ вопросѣ имѣетъ новѣйшій законъ о предѣльности земскаго обложенія. Силясь одною рукою остановить естественный ростъ земскаго бюджета, а другою предлагая подачку изъ государственнаго казначейства, (черпающаго однако свои средства изъ того же источника) правительство въ сущности вступаетъ на путь частнаго захвата земской дѣятельности въ свои руки на путь постепеннаго уничтоженія земства, какъ самостоятельной хозяйственной единицы. Земство становится простымъ расходчикомъ казенныхъ денегъ по порученію правительства, а затѣмъ, конечно, и по его указанію.

Далѣе, вслѣдствіе того же закона о фиксаціи, лишенное воз-

можности судить о размѣрахъ и напряженіи платежныхъ силъ населенія, правительство, не въ состояніи придать своей помощи сколько нибудь цѣлесообразный и планомѣрный характеръ. Напротивъ раздача субсидій отдѣльнымъ уѣздамъ и губерніямъ дѣлается безъ всякой системы и зависитъ главнымъ образомъ отъ ловкости и умѣнья отдѣльныхъ мѣстныхъ дѣятелей и отъ степени благосклонности къ нимъ правительственныхъ лицъ. Но ставить своихъ представителей въ положеніе, при которомъ они должны выпросить и заслужить такого рода благосклонность,—значитъ нанести земскому дѣлу огромный нравственный ущербъ.

Нельзя въ этомъ дѣлѣ руководствоваться одними соображеніями о матеріальныхъ выгодахъ, которыя можетъ получить населеніе.

Еще большее значеніе для послѣдняго имѣетъ сознаніе его избранниками своихъ правъ и обязанностей и готовность ихъ отстоять эти права.

Даже въ столь важномъ дѣлѣ народнаго просвѣщенія на одинъ шагъ впередъ не можетъ быть купленъ цѣною уступки хотя бы и малой части земскихъ правъ по отношенію къ школамъ.

Съ этой точки зрѣнія и должно быть разсмотрѣно обсуждаемое въ настоящей запискѣ предложеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Слѣдуетъ прежде всего выяснить, есть ли въ немъ какое либо уменьшеніе земскихъ правъ или хотя бы опасность такого умаленія.

Съ самаго того времени, какъ земству предоставлена была забота о народномъ образованіи, правительство никогда не относилось съ довѣріемъ къ дѣятельности земства въ этой области. Никогда существованія земскихъ школъ не было спокойно и прочно.

Хотя Министерство въ своемъ предложеніи упоминаетъ, что открытыя имъ и земствами совмѣстно народныя школы будутъ находится въ вѣденіи училищныхъ совѣтовъ на общемъ основаніи

положенія 1875 года, едва ли можно смотрѣть на это упоминаніе, какъ на обѣщаніе, столь же обязательное для Министерства, какъ будетъ обязателенъ для земства расходъ на эти школы.

Положеніе школъ открытыхъ на указанныхъ основаніяхъ, едва ли можно будетъ считать окончательнымъ и прочнымъ, такъ какъ одновременно съ запросомъ Министерства земству, въ министерскомъ органѣ появилась извѣстная статья г. Фармаковскаго съ проектомъ введенія всеобщаго обученія въ Московскомъ учебномъ округѣ, и по этому проекту новыя школы будутъ въ веденіи инспекціи и дирекціи, а не въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ. Что проектъ этотъ Министерствомъ не отвергается, это видно изъ розсылки его на заключенія губернскихъ училищныхъ совѣтовъ.

Разсмотримъ ближе сущность министерскихъ предложеній. Земству предлагается субсидія, но не на народное образованіе вообще, и не съ тѣмъ чтобы каждое земство употребило ее на тѣ нужды школъ, которыя въ данной мѣстности наиболѣе требуютъ удовлетворенія, а по опредѣленный предметъ—на жалованье учащимъ.

Деньги, получаемыя земствомъ непосредственно съ населенія и деньги, прошедшія чрезъ руки правительства и получаемыя земствомъ въ видѣ правительственной субсидіи, не смѣшиваются. Правительство находитъ нужнымъ, чтобы учащіе въ начальныхъ школахъ знали, что жалованье свое, (или часть его) они получаютъ не отъ земства, а отъ правительства.

Такимъ образомъ учитель, какъ бы ставится на ту дорогу, въ концѣ которой виднѣется превращеніе его въ правительственнаго чиновника.

Положеніе народнаго учителя въ настоящее время безъ сомнѣнія не нормально и тягостно и даже не столько въ матеріальномъ отношеніи, сколько въ соціальномъ. Онъ какъ-бы изгой ни къ какой группѣ общественной не принадлежащій. Есть-ли превращеніе его въ чиновника желательный исходъ изъ даннаго поло-

женія. На этотъ данъ уже отвѣтъ на бывшемъ въ Москвѣ прошлой зимой съѣздѣ делегатовъ учительскихъ обществъ. Къ мысли о надѣленіи учителей правами государственной службы съѣздъ отнесся несочувственно.

«Не былъ и не будетъ народный учитель чиновникомъ» вотъ отвѣтъ учителей.

Исходъ изъ современнаго невыгоднаго положенія учащихъ совсѣмъ иной: это съ одной стороны корпоризація самихъ учителей, зачаткомъ которой могутъ служить существующія учительскія общества взаимопомощи, съ другой стороны—участіе учителей въ земствѣ, въ качествѣ полноправныхъ членовъ будущей мелкой земской организаціи.

Что съ принятіемъ предложенія учебнаго вѣдомства для учителей создается положеніе еще болѣе прежняго зависимое отъ Министерства и почти независимое отъ земства, это видно изъ дальнѣйшихъ словъ Министрства, что оно въ случаѣ принятія его предложенія «будетъ раздѣлять съ земствомъ права содержателей училищъ».

Главное право содержателей училищъ есть, какъ извѣстно, право выбора учителей. На какомъ основаніи Министерство народнаго просвѣщенія хочетъ нынѣ раздѣлить это право съ земствомъ.

Очевидно на томъ основаніи, что на содержаніе такъ называемыхъ земскихъ училищъ часть средствъ предполагается расходовать по смѣтѣ Министерства.

Но если частныя лица и общественные союзы могутъ имѣть извѣстныя права на основаніи расходованія ими принадлежащихъ имъ средствъ, то для правительственнаго учрежденія, (къ тому-же тратящаго не свои, а общенародныя средства) изъ выдачи имъ субсидіи на какое либо дѣло, такое право съ необходимостью не вытекаетъ, ибо въ такомъ обоснованіи своего права оно и нужды не имѣетъ. Для правительства это не вопросъ права, а вопросъ государственной политики. Если оно находитъ выборъ учителя

всего удобнѣе предоставить земству оно возложитъ на него эту обязанность и слѣдовательно дастъ ему соотвѣтствующее право. Если же оно находитъ нужнымъ поручить это дѣло Министерству Народнаго Просвѣщенія, для права земства уже не остается мѣста. Когда это право «раздѣлять двѣ стороны изъ которыхъ одна своего кандидата выбираетъ и представляетъ, а другая выбираетъ и утверждаетъ, право первой не можетъ не стать совершенно призрачнымъ и легко предусмотрѣть, чей кандидатъ получитъ мѣсто.

Если далѣе принять во вниманіе, что избранный и утвержденный Министерствомъ учитель будетъ получать жалованье (или часть его) изъ суммъ Министерства, а по положенію о начальныхъ училищахъ единственнымъ компетентнымъ судьею его дѣятельности является инспекторъ, т. е. опять таки чиновникъ Министерства, становится очевиднымъ, что положеніе земства по отношенію къ учителямъ и школамъ будетъ совершенно безправное,

Нѣкоторой ироніей поэтому звучитъ утвержденіе учебнаго вѣдомства что «за открытіемъ такихъ содержимыхъ земствомъ съ пособіемъ отъ Министерства училищъ, открытіе училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія дѣлается вообще излишнимъ. «Конечно это станетъ излишнимъ, такъ какъ всѣ земскія школы сдѣлаются тогда Министерскими!

* * * *
* * * *

Предлагая земству субсидію и при томъ «на жалованье учащимъ,» Министерство обусловливаетъ ее еще и тѣмъ, чтобы «все хозяйственное содержаніе учащимъ обезпечивалось земствомъ.»

Правительство не можетъ не сознавать, что такое кропотливое дѣло какъ удовлетвореніе мелкихъ хозяйственныхъ нуждъ цѣлаго множества школъ и веденіе на пространствѣ цѣлаго уѣзда школьнаго хозяйства, которое теперь ведется сельскими обществами или мѣстами земствомъ при посредствѣ цѣлаго штата попечителей и дру-

гихъ добровольныхъ помощниковъ сообразно всѣмъ особенностямъ даннаго мѣста и времени,—совершенно непосильно для чиновъ Министерства никакой связи съ населеніемъ не имѣющихъ. Если-бы даже на каждый уѣздъ назначено было по нѣскольку инспекторовъ они, все-же не въ состояніи были-бы войти въ соглашеніе со всѣмъ количествомъ сельскихъ обществъ волостей и частныхъ лицъ, отъ которыхъ теперь непосредственно зависитъ хозяйственное содержаніе десятковъ и сотенъ, находящихся на далекомъ другъ отъ друга разстояніяхъ и въ самыхъ разнообразныхъ условіяхъ сельскихъ школъ. Если-же хозяйственное содержаніе училищъ будетъ сосредоточено въ земствѣ ничто уже не помѣшаетъ Министерству Народнаго Просвѣщенія всецѣло взять народную школу въ свое вѣденіе.

* * * * *
* * * *

Затѣмъ въ предложеніи Министерства обращаютъ на себя вниманіе два обстоятельства: это получаемое, благодаря Министерской субсидіи, увеличеніе (въ среднемъ) учительскаго жалованія и освобожденіе сельскихъ обществъ отъ всякаго непосредственнаго участія въ расходахъ на школы. То и другое съ перваго взгляда можетъ вызвать сочувствіе. Но прежде всего необходимо разсмотрѣть чѣмъ обусловлены признаваемые недостаточными размѣры учительскаго жалованья. Несправедливо было-бы заподозрить земство въ преднамѣренно скудной оплатѣ труда своихъ работниковъ. Но пока оно не выполнило такую насущную задачу, какъ введеніе всеобщаго обученія, и пока каждый шагъ по направленіи этой цѣли затрудненъ указанными выше обстоятельствами, земство вынуждено тратить средства на удовлетвореніе преимущественно этой первой и главнѣйшей потребности населенія. Встрѣчаясь съ дилеммой: увеличивать-ли жалованье учителей открытыхъ уже школъ или пригласить новыхъ учителей во вновь открываемыя школы, земство

всегда совершенно правильно разрѣшало ее во второмъ смыслѣ, стараясь при данныхъ затратахъ получить возможно большіе результаты. А такъ какъ земство по мѣрѣ возможности стремится также и къ улучшенію положенія народныхъ учителей, остается только пожелать, чтобы ему дана была такая возможность, т. е. свободное распоряженіе большими чѣмъ теперь источниками доходовъ. Необходимо однако помнить, что коренное разрѣшеніе этого вопроса неразрывно связано съ повышеніемъ всего вообще крайне низкаго въ настоящее время уровня народнаго благосостоянія.

Размѣръ вознагражденія земскаго работника всегда будетъ зависѣть отъ размѣра народныхъ средствъ.

Что же касается непосредственнаго возложенія на сельское общество части расходовъ, требуемыхъ мѣстною школою, то такой порядокъ дѣйствительно можно признать не вполнѣ правильнымъ, но лишь потому, что въ расходъ на школу мѣстнаго крестьянскаго обществъ не принимаютъ участія обыватели другихъ сословій.

Однако, такое положеніе дѣла представляется неизбѣжнымъ, вслѣдствіе отсутствія всесословной т. е. земской мѣстной организаціи.

Особое участіе мѣстныхъ учителей въ содержаніи школы, услугами которой они пользуются въ большой степени, нежели остальные жители уѣзда, потеряетъ основаніе лишь тогда, когда все населеніе уѣзда будетъ въ одинаковой степени пользоваться содержимыми на общія земскія средства школами, такъ что этотъ вопросъ связанъ съ введеніемъ всеобщаго обученія. Но и тогда, когда школа будетъ общедоступной, завѣдываніе хозяйственными нуждами каждой школы въ отдѣльности съ большимъ удобствомъ можетъ быть поручено мѣстнымъ жителямъ, которые съ этими нуждами болѣе близко и одни только могутъ отнестись къ нимъ вполнѣ хозяйственно т. е. удовлятворять ихъ своевременно и безъ излишнихъ затратъ.

Непосредственная связь школы съ родителями дѣтей, которыхъ она обучаетъ можетъ быть для нея только благотворна и разрывать эту связь было-бы неосновательно. Съ устраненіемъ мѣстныхъ жителей отъ непосредственныхъ затратъ на нужды школы и отъ завѣдыванія ея хозяйствомъ потерялъ-бы смыслъ также и институтъ попечителей и недавно начавшись возникать колегіальныхъ, школьныхъ попечительствъ. Между тѣмъ на участіи въ дѣлѣ общественныхъ силъ зиждется самая идея земской т. е. общественной школы и всякая излишняя централизація школьнаго хозяйства, являясь шагомъ къ бюрократизаціи школы, въ корнѣ подрывала-бы основы ея существованія.

Заботами сельскаго общества о благоустройствѣ мѣстной школы слѣдуетъ напротивъ всячески дорожить, какъ цѣннымъ задаткомъ будущаго здороваго развитія школьнаго дѣла.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ въ настоящее время всѣ наиболѣе культурные элементы деревни не находятъ себѣ мѣста въ состоящемъ изъ однихъ крестьянъ сельскомъ обществѣ, предоставленная всецѣло заботамъ этихъ обществъ хозяйственная обстановка школъ въ видѣ помѣщенія, отопленія чистоты и пр. несомнѣнно оставляетъ желать очень многаго.

Настоятельно необходимо поэтому съ точки зрѣнія школьнаго хозяйства, какъ и со множествомъ другихъ точекъ зрѣнія, учрежденіе болѣе мелкой чѣмъ уѣздной, земской организаціи или преобразованіе нынѣ исключительно крестьянской волости на всесословныхъ началахъ,

* * * * *
* * * *

На основаніи всего вышеизложеннаго земству слѣдуетъ:

1) Предложеніе Министерства Народнаго Просвѣщенія относительно совмѣстнаго съ земствомъ содержанія и веденія начальныхъ народныхъ училищъ отклонить.

2) Съ цѣлью увеличенія мѣстныхъ средствъ нужныхъ для развитія народнаго образованія, возбудить ходатайства: а) объ освобожденіи земства отъ всѣхъ обязательныхъ расходовъ на правительственныя потребности: б) о предоставленіи земству права свободно располагать средствами, прежде предназначавшимися для содержанія мировыхъ учрежденій, а нынѣ обращенныхъ въ спеціальный дорожный капиталъ: в) о представленіи земству участія въ косвенномъ обложеніи и во всѣхъ видахъ промысловаго налога: г) объ отмѣнѣ закона о предѣльности земскаго обложенія.

3) Поставить на очередь вопросъ о разработкѣ основаній, на которыхъ можетъ быть осуществлена болѣе мелкая чѣмъ уѣздная, земская организація или всесословная волость.

Докладъ Управы

объ увеличеніи жалованія учащимъ въ земскихъ училищахъ Богородицкаго уѣзда.

Министерство Народнаго Просвѣщенія въ настоящее время, озабочиваясь распространеніемъ грамотности, признало возможнымъ придти на помощь земствамъ ассигнованіемъ пособій отъ казны на дѣло народнаго образованія, каковые пособія обусловливаются тѣмъ, чтобы жалованье учащихъ было доведено до размѣра 300 р. въ годъ, одновременно съ симъ, жалованье учащихъ въ церковно приходскихъ школахъ доводится до того же размѣра. Сосѣдній Епифанскій уѣздъ еще въ минувшемъ году возбуждалъ ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ ему пособія въ размѣрѣ 10000 руб. на тотъ же предметъ: предположивъ, что ходатайство Епифанскаго уѣзда будетъ удовлетворено и что другіе сосѣдніе уѣзды пожелаютъ воспользоваться пособіями отъ казны и доведутъ у себя размѣръ жалованья учащихъ также до 300 рублей. Бого-

родицкое Земство будетъ поставлено въ весьма затруднительное положеніе въ смыслѣ пріисканія кандидатовъ на учительскія должности при нынѣ существующихъ окладахъ, почему Управа имѣетъ честь предложить Собранію, не благоугодно ли ему будетъ, оставивъ основанія, принятыя 37 собраніемъ, для распредѣленія окладовъ учащихъ по ихъ образовательному цензу, увеличить таковые: для перваго разряда съ 240 руб. до 300 руб. для второго—со 180 р. до 240 руб. и третьяго со 150 р. до 180 р. и помощникамъ со 120 р. на 150 рублей: при этомъ жалованье учащихъ во второ-разрядныхъ школахъ оставить прежнее и лишь въ исключительныхъ случаяхъ, т. е. при назначеніи во второразрядныя училища учащими лицъ, имѣющихъ цензъ двухъ высшихъ разрядовъ, разрѣшить Управѣ назначать таковымъ жалованье на основаніяхъ, установленныхъ для помощниковъ въ перворазрядныхъ училищахъ. Если Собраніе благоволитъ принять изложенное предложеніе Управы, то по наличному составу учащихъ ассигнованіе на ихъ жалованье должно увеличиться на 2154 р. и двадцати пяти процентная прибавка увеличится на 199 руб. 50 коп., а всего на 2353 руб. 50 коп., каковую сумму Управа и проситъ внести въ смѣту на будущій 1904 годъ.

Докладъ Управы

объ ассигнованіи на 1904 годъ 25 рублей на 5 абонементовъ изъ склада свѣтовыхъ картинъ при учебно-педагогическомъ музеѣ Губернскаго Земства.

Губернская Управа отношеніемъ своимъ отъ 13-го сентября 1902 года за № 284, доводитъ до свѣдѣнія Уѣздной Управы, что ею открытъ при учебно-педагогическомъ музеѣ складъ свѣтовыхъ картинъ и предлагаетъ за 5-ти-рублевый годовой абонементъ разсылку картинъ въ уѣздѣ въ количествѣ 2-хъ чтеній срокомъ каждый разъ на 3 недѣли, при чемъ прилагаетъ представляемыя при семъ правила о выдачѣ таковыхъ. Находя такія условія весьма дешевыми и удобными и ввиду того, что уже во многихъ школахъ находятся фонари и въ прошломъ году широко пользовались такими абонементами благодаря частнымъ пожертвованіямъ, по сему Управа покорнѣйше проситъ Собраніе ассигновать на 1904 годъ 25 руб., что дастъ возможность вести одновременно чтенія въ 10 школахъ.

Докладъ Управы

о дѣятельности Богородицкой образцовой школы за 1902—1903 учебный годъ.

Управа имѣетъ честь представить собранію краткій обзоръ дѣятельности Богородицкой образцовой школы и денежный отчетъ за 1902—1903 уч. г. съ приложеніемъ отчета о дѣятельности подвижнаго музея по отдѣлу свѣтовыхъ картинъ.

Богородицкая образцовая школа открылась лишь 20 сентября

1902 года, вмѣсто предположеннаго 1-го августа того же года, такъ какъ приглашенный Управой старшій учитель Лямцевъ отказался передъ самымъ началомъ ученія, поэтому пришлось вновь подыскивать таковаго, но къ сожалѣнію въ такое время вообще съ трудомъ находятся учащіе—въ особенности съ должнымъ образованіемъ, вслѣдствіе чего, за не нахожденіемъ старшаго учителя, пришлось вести преподаваніе въ школѣ одной учительницѣ г-жи Смирницкой и только въ половинѣ ноября 1902 года была приглашена Управой на время вторая учительница Агафонова: старшей же учительницы, такимъ образомъ, не было всю зиму. Не смотря на такія тяжелыя обстоятельства, благодаря ревностному отношенію къ дѣлу учительницъ, въ особенности Смирницкой ученіе велось успѣшно, какъ въ смыслѣ посѣщеній, такъ и занятій. Кромѣ классныхъ занятій съ учениками, въ школѣ было приступлено—во первыхъ: къ составленію каталога и покупки книгъ и періодическихъ изданій, которыхъ куплено на сумму 141 руб.; во вторыхъ: къ устройству основнаго музея наглядныхъ пособій, на что истрачено 98 руб. 87 к.: въ третьихъ: къ образованію подвижного музея наглядныхъ пособій, при чемъ куплено 4 фонаря и большой складъ (550 штукъ) тѣневыхъ картинъ, на что истрачено 790 р. Отчетъ о произведенныхъ въ уѣздѣ чтеніяхъ при семъ прилагается. Изъ этого краткаго обзора видно, что несмотря на неблагопріятныя условія, все же удалось приступить къ исполненію намѣченныхъ задачъ и надо надѣятся, что теперь, когда уже найдены старшая и младшая учительницы, дѣло пойдетъ еще успѣшнѣе. Нельзя не выразить большого сожалѣнія о потерѣ такой энергичной учительницы, какъ Смирницкой, которая оставила школу въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года.

Всего на образцовую школу въ 1902—1903 учебномъ году земствамъ израсходовано было 1418 руб., которые распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

1) На жалованіе учительницѣ Смирницкой . . . . 240 р. — к.

2) На жалованіе Законоучителю . . . . . 35 р. — к.

3) На содержаніе и пополненіе библіотеки (кромѣ ассигнованныхъ отдѣльно 50 руб.) . . . . . 141 р. — к.

4) На устройство и содержаніе основного музея наглядныхъ пособій . . . . . 98 р. 87 к.

5) На учебныя пособія и принадлежности . . . . 113 р. 13 к.

6) На устройство и содержаніе подвижнаго музея наглядныхъ пособій . . . . . 790 р. — к.

1417 р. — к.

Изъ ассигнованныхъ земствомъ и конторою Графовъ Бобринскихъ въ пособіе земству съ января 1902 года по 1-го января 1904 года 1565 руб. израсходовано по 1-го сентября 1903 года 1418 руб.: такимъ образомъ получается къ 1 сентября 1903 г. остатокъ въ суммѣ 147 руб.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности подвижного музея по отдѣлу свѣтовыхъ картинъ.

Въ январѣ—въ училище поступило 3 фонаря и въ концѣ февраля 1. Всѣхъ фонарей въ данное время имѣется 4: два изъ нихъ съ керосиновымъ освѣщеніемъ и 2 съ ацетилиновымъ. Собственными свѣтовыми картинами училище обзавелось въ концѣ января, да и то въ самомъ ничтожномъ количествѣ. Большинство картинъ поступило, когда уже сезонъ для чтенія прошелъ, т. е. 15 марта и 15 іюня. Пользовались также картинами изъ Тульской коммисіи народныхъ чтеній и изъ Московской коммиссіи народныхъ чтеній. Пользованіе картинами по абонементу при отсутствіи правильной организаціи чтеній очень затруднительно.

Въ данное время имѣется 47 чтеній и къ нимъ 525 картинъ.

Фонарями отъ училища пользовались слѣдующія училища: Богородицкое, Акимо-Ильинское, Черемуховское, Алексѣевское, Юлинское, Притонское. Вязовское, Кобылинское и Луговское. Всего 9-ть училищъ.

Картинами пользовались: Богородицкая безплатная библіотека, 2 частныхъ лица и 20 школъ, въ числѣ которыхъ было 2 церковно-приходскихъ школы.

Прилагаемая таблица указываетъ, сколько и изъ какого отдѣла было взято чтеній каждой школой отдѣльно.

Всего было выдано 206 чтеній и къ нимъ 2202 картинъ.

№ по порядку.	Наименованіе учрежденій и лицъ пользовавшихся картинами.	Количество занятыхъ чтеній по отдѣламъ.								
		Рел.-нравств.	Беллетристика.	Исторія.	Географія.	Естествовѣдѣн.	Технологія.	Гигіена.	Колич. всѣхъ взятыхъ чтеній.	Колич. всѣхъ взятыхъ картинъ.
1	Ломовское 2 земское училище	1	15	—	1	3	—	—	20	240
2	Новопокровское земск. училищ.	1	10	1	—	1	—	1	14	130
3	Михайловское » »	—	2	1	1	—	1	—	5	44
4	Спасское » »	—	1	1	2	—	—	—	4	65
5	Кобылинское цер.-прих. учил.	1	7	1	1	1	—	1	12	146
6	Вязовское » » »	—	4	1	—	—	—	—	5	75
7	Прудовское земское училище.	3	6	2	1	1	—	—	13	169
8	Жданское » »	—	9	—	—	1	—	—	10	97

9	Пригонское земское училище.	2	5	—		2	—	2	11	124
10	Супоневское » »	3	7	—	2	1	—	—	13	121
11	Алексѣевское »	1	7	2	—	—	—	1	11	108
12	Акимо-Ильин. »	2	9	1	—	1	—	1	14	123
13	Шаховское » »	1	5	—	—	1	—	1	8	68
14	Луговское » »	—	1	—	—	—	1	—	2	20
15	Кузовское » »	1	6	—	1	—	—	1	9	80
16	Каменское » »	—	11	—	—	—	—	—	11	108
17	Брусянское » »	—	2	—	—	—	—	—	2	13
18	Юлинское » »	—	1	—	—	1	—	—	2	36
19	Богородицкое » »	—	15	1	2	—	—	1	19	172
20	Огаревское » »	—	3	—	—	—	—	—	3	30
21	Богородицкое безплат. библіот.	—	9	1	1	—	—	—	11	139
22	Петкевичъ Э. Ѳ.	—	3	—	—	—	—	—	4	40
23	Кацъ І. Ю.	—	3	—	—	—	—	—	3	31
	Итого	16	141	12	13	13	2	9	206	2202

Въ дѣйствительности картинами и фонарями пользовалось большое количество школъ, такъ какъ въ этотъ списокъ не вошли тѣ школы, которыя пользовались фонарями и картинами, но получали ихъ не изъ училища.

Докладъ Управы

по отношенію Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 1 августа 1901 г. за № 318.

Императорское Вольное Экономическое Общество представляемымъ при семъ отношеніемъ отъ 1 августа сего года за № 318 обратилась въ Управу съ просьбой о содѣйствіи обществу въ дѣлѣ изданія «начальнаго народнаго образованія въ Россіи». Разсмотрѣвъ программу этого изданія, Управа нашла, что общество въ своемъ изслѣдованіи дѣла народнаго образованія въ Россіи разсматриваетъ его насколько возможно всесторонне и что такой трудъ представляетъ большой интересъ въ смыслѣ руководства при организаціи столь важнаго дѣла какъ народное образованіе, почему Управа, признавая желательнымъ имѣть въ своей учительской библіотекѣ экземпляръ этого капитальнаго труда, имѣетъ честь предложить собранію не угодно ли ему будетъ поручить Управѣ подписаться на вышепоименованное изданіе и въ случаѣ рѣшенія этого предложенія въ утвердительномъ смыслѣ внести въ расходную смѣту 1904 года потребную сумму въ размѣрѣ 28 руб.

Докладъ Управы

по прошенію крестьянина с. Ломовки Алексѣя Ефимовича Козлова.

Крестьянинъ с. Ломовки Алексѣй Ефимовичъ Козловъ, обучающійся въ Одесской школѣ десятниковъ учрежденной Одесскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, подалъ въ Управу представляемое при семъ прошеніе о назначеніи ему пособія для окончанія курса въ означенной школѣ.

Ощущая весьма большой недостатокъ въ десятникахъ, Управѣ по неволѣ приходится имѣть такихъ лицъ, которыхъ ей было желательно замѣнить другими: посему Управа имѣя ввиду, что Козловъ въ будущемъ году оканчиваетъ курсъ, а въ поданномъ прошеніи даетъ обязательство служить Богородицкому Земству въ теченіи трехъ лѣтъ съ тѣмъ, что все пособіе какое ему будетъ дано Земствомъ онъ возвратитъ въ эти три года. Принимая во вниманіе вышеизложенное, Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Собраніемъ объ удовлетвореніи просьбы Козлова и о внесеніи въ расходную смѣту 1904 года на предметъ выдачи пособія Козлову для окончанія курса въ Одесской школѣ десятниковъ 126 р., при чемъ часть этого пособія за время съ 1 октября по 1 января въ размѣрѣ 54 руб. разрѣшить Управѣ выдать въ текущемъ году за счетъ смѣты 1904 года.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Крестьянина села Ламовки Ламовской волости
Алексѣя Ефимова Козлова.

Прошеніе.

Желая болѣе усовершенствоваться въ строительномъ дѣлѣ, которымъ я уже занимаюсь давно, я поступилъ въ Одесскую школу, десятниковъ строительнаго дѣла, учрежденную Одесскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, въ которой и обучаюсь въ настоящее время. Но такъ какъ мнѣ приходится жить единственно только на ничтожныя средства, зарабатываемыя во время лѣтняго періода работъ.

Текущею же весною я еще не пріискалъ себѣ лѣтней практики и отлучиться на заработки въ отдаленную мѣстность на вновь строющіеся желѣзныя дороги не имѣю средствъ, то мнѣ къ крайнему сожалѣнію придется отказаться отъ мысли окончить курсъ обученія въ означенной школѣ. Поэтому я имѣю честь покорнѣйше просить Богородицкую Уѣздную Земскую Управу ходатайствовать предъ Собраніемъ, чтобы оно назначило мнѣ хотя бы восемнадцать рублей (18 руб.) въ мѣсяцъ, и то только на шесть мѣсяцевъ съ 1-го октября 1903 года и по 1-е апрѣля 1904 года.

Назначенную мнѣ такую великую помощь, я приму съ великою благодарностью, котора ядастъ мнѣ возможность закончить свообученіе. За такую великую помощь я обязуюсь служить при Богородицкой Уѣздной Земской Управѣ въ качествѣ казеннаго десятника слѣдить за всѣми постройками, которыя будутъ производиться Земствомъ. За цѣну, которая назначена земствомъ. И обязуюсь

платить свой долгъ по пяти рублей въ мѣсяцъ. А что касается обязанности моей службы, я съ своей стороны желаю не получать своего жалованья три года кромѣ, что полагается для харчей, чтобы только оно дало мнѣ возможность окончить ученіе эту зиму, которая назначена въ семъ прошеніи. Къ сему прошенію подписуюсь Алексѣй Козловъ. Мая 7 числа 1903 г.

ДОКЛАДЪ УПРАВЫ

по прошенію учительницы Звягинскаго земскаго училища А. П. Ивановской.

Учительница Звягинскаго земскаго училища А. П. Ивановская обратилась въ Управу съ прошеніемъ, въ которомъ заявляетъ, что по болѣзни не можетъ болѣе продолжать учительскую службу и проситъ Управу, въ виду ея долголѣтней службы въ земскихъ училищахъ Богородицкаго уѣзда, ходатайствовать предъ Собраніемъ о назначеніи пожизненной пенсіи.

Учительница А. П. Ивановская прослужила въ земскихъ училищахъ Богородицкаго уѣзда 23 года и за все время своей службы усердно и съ успѣхомъ выполняла свои обязанности, что свидѣтельствуетъ постановленіе земскаго собранія 7-го октября 1899 г. выразившее ей, за выдающіеся труды въ школѣ, свою благодарность. Въ настоящее время, какъ извѣстно Управѣ, здоровье А. П. Ивановской совершенно разстроено и болѣе продолжать учительскую службу она не въ состояніи, никакихъ же средствъ къ дальнѣйшему существованію она положительно не имѣетъ, а потому принимая во вниманіе все вышеизложенное, Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи учительницѣ Звягинскаго земскаго училища А. П. Ивановской пожизненной

пенсіи въ размѣрѣ $^2/_3$ слѣдуемаго ей жалованья по нормамъ, установленнымъ XXXVII очереднымъ Собраніемъ, т. е. въ суммѣ 120 р. въ годъ.

Докладъ Управы

по прошенію учительницы Брусянскаго училища Е. А. Васильевой.

Учительница Брусянскаго училища Е. А. Васильева, прошеніемъ отъ 10 августа сего года обратилась въ Уѣздную Управу съ просьбой о разрѣшеніи ей отпуска съ 1-го сентября сего года на четыре мѣсяца съ сохраненіемъ жалованья. Управа, по совѣщаніи съ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ признала отпускъ учащихъ лицъ на какую либо часть учебнаго года вообще не желательнымъ, такъ какъ едвали возможно найти лицо, пожелавшее бы принять на себя обязанности учащаго на нѣсколько учебныхъ мѣсяцевъ, да и интересамъ самой школы не отвѣчаетъ перемѣна учащаго лица среди учебнаго времени; на основаніи изложеннаго Управа разрѣшеніе Васильевой отпуска на 4 учебныхъ мѣсяца находитъ не подлежащимъ удовлетворенію. Но принимая во вниманіе крайне разстроенное здоровье Васильевой о чемъ свидѣтельствуетъ удостовѣреніе, выданное пользующимъ ее врачемъ Поспѣловымъ, а также и удостовѣренія училищнаго совѣта въ томъ, что она въ теченіи пятилѣтней службы обязанности свои исполняла съ большимъ стараніемъ и успѣхомъ и согласія его дать ей годовой отпускъ для поправленія ея здоровья, Управа имѣетъ честь предложить Собранію съ своей стороны согласиться на годичный отпускъ и разрѣшить Управѣ выдать Е. А. Васильевой пособіе въ размѣрѣ 4-хъ-мѣсячнаго жалованія, причитающагося ей за время съ 1 сентября по 1 января 1904 года, т. е. въ суммѣ 44 руб.,

произведя таковой расходъ изъ остатка по § 5-му 1 ст. п. а. содержанія начальныхъ существующихъ школъ смѣты 1903 года.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Учительницы Брусянскаго земскаго училища Е. А. Васильевой.

Прошеніе.

Вслѣдствіе моей болѣзни, я не могу приступить къ занятію съ учениками съ сентября мѣсяца, почему имѣю честь покорнѣйше просить Богородицкую Уѣздную Земскую Управу разрѣшить мнѣ отпускъ на 4 мѣсяца съ сохраненіемъ содержанія. При семъ представляю медицинское свидѣтельство г. врача Поспѣлова 1903 года августа 10 дня.

Приговоръ № 13

Верхоупскаго сельскаго общества

1903 года августа 6 дня, мы нижеподписавшіеся Тульской губерніи, Богородицкаго уѣзда, Верхоупской волости, села Верхоупья крестьяне собственники, бывъ сего числа собраны нашимъ сельскимъ старостою Боровковымъ на сельскій сходъ, на который отъ общаго числа 350 домохозяевъ, явилось 251 домохозяинъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ, гдѣ имѣли сужденія о томъ, что зданіе нашего земскаго училища пришло въ вѣтхость: въ стѣнахъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ образовались трещины, отчего зимою въ училищѣ бываетъ большой холодъ. Постановили: зданіе для земскаго народнаго учи- въ нашемъ селѣ Верхоупьѣ возвѣсти новое на общественныя сред-

ства: при чемъ стоимость постройки исчисляется по приложенной при семъ смѣтѣ въ 2000 руб.: изъ нихъ 1000 руб. мы разсчитываемъ покрыть изъ нашихъ общественныхъ средствъ, на недостающіе же 1000 руб., мы испрашиваемъ ссуду изъ Тульскаго губернскаго земства, при чемъ обязуемся: 1) земское училище построить на участкѣ земли принадлежащемъ нашему сельскому обществу: 2) не отчуждать и не давать другаго назначенія, а также не передавать изъ вѣдомства Богородицкаго уѣзднаго училищнаго совѣта въ другое какое либо вѣдомство, какъ выстроенное при помощи ссуды зданіе, такъ и отведеный подъ него участокъ земли, впредь до полнаго погашенія выданной ссуды—безъ особаго на то разрѣшенія, какъ губернскаго, такъ и уѣзднаго земствъ: 3) строить училище по утвержденному Тульской губернской и Богородицкой Уѣздной Управами плату; 4) испрашиваемую ссуду въ 1000 руб., мы обязуемся вернуть въ 10 лѣтій срокъ: уплату начать съ будущаго февраля 1904 года и уплачивать ежегодными равными частями по 100 руб. въ годъ, каждую въ февралѣ мѣсяцѣ, кончая 1913 годомъ что и составитъ всего въ 10 лѣтъ платежъ 1000 руб.: 5) выстроенное зданіе должно быть страхуемо за счетъ нашего сельскаго общества: въ случаѣ порчи, или разрушенія строенія огнемъ, полученная премія должна поступить въ уплату долга или на постройку новаго училища, если вновь будетъ поданъ приговоръ о ссудѣ.

Представить сей приговоръ, получить изъ Управы ссуду, произвести постройку училища съ представленіемъ отчетности по этой постройкѣ, какъ Богородицкой Земской Управѣ, такъ и нашему обществу мы поручаемъ и покорнѣйше просимъ Его Сіятельство попечителя нашего земскаго училища графа Владимира Алексѣевича Бобринскаго, Верхоупскому волостному старшинѣ Дмитрію Гавріилову Гончарову и крестьянину села Верхоупья Егору Фаддѣеву Михѣеву.

Приговоръ

Акимо-Ильинскаго сельскаго общества.

1903 года августа 31-го дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне Тульской губерніи, Богородицкаго уѣзда, Дѣдиловской волости деревни Акимовки и села Ильинки собрались сего числа на сельскій сходъ по приглашенію нашихъ сельскихъ старостъ Кольцова и Янтикова, куда прибыло отъ 132 домохозяевъ нашихъ обществъ 100 человѣкъ, гдѣ выслушали предложеніе попечителя нашей школы приходскаго священника о. Іоанна Раевскаго о томъ, что въ виду большаго количества учениковъ въ нашей школѣ, одному учителю при пріемѣ новыхъ учениковъ въ семъ году продолжать ученіе съ желаемымъ успѣхомъ нѣтъ ни какой возможности, почему посовѣтовавшись между собою мы единогласно приговорили: ходатайствовать предъ кѣмъ будетъ слѣдовать о назначеніи въ нашу Акимо-Ильинскую школу второго учителя, деньги на каковой предметъ мы обязуемся вносить въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу ежегодно по пятидесяти руб. на ходатайство по сему дѣлу уполномочиваемъ нашего попечителя школы приходскаго священника о. Іоанна Яковлевича Раевскаго.

КОМИТЕТА ОБЩЕСТВА
для
содѣйствія и развитія
КУСТАРНОЙ
промышленности
въ
Тульской губерніи.
Сентября 4 дня 1903 года.
№ 215
г. Тула.

Г. Предсѣдателю Богородицкой
Уѣздной Земской Управы.

Городъ Тула и Тульская губернія издавна славилась, какъ одинъ изъ важнѣйшихъ центровъ желѣзодѣлательной и металлообработывающей промышленности. Еще съ XXII вѣка желѣзное производствъ получило въ окрестностяхъ Тулы значительное развитіе; въ 1632 году грамотою царя Михаила Ѳеодоровича было дозволено Голландскому купцу Виніусу устроить желѣзный заводъ близъ г. Тулы. Къ половинѣ XVII вѣка въ г. Тулѣ уже образовалась «Кузнецкая слободка» отданная въ вѣдѣніе Московской оружейной палаты и доставлявшая ей для Московской Государственной казны пищали. Въ 1696 году Императоръ Петръ Великій при посѣщеніи г. Тулы обратилъ вниманіе на Тульскаго оружейника Никиту Демидова и оружейника Ивана Баташева которымъ оказалъ всевозможное содѣйствіе для развитія отечественнаго желѣзнодѣлательнаго и металлическаго производства. Императрица Екатерина II признавая важное значеніе металлической промышленности въ г. Тулѣ посѣтила въ 1775 году этотъ городъ и различными дальновидными правительственными распоряженіями (положеніе Тульскаго оружейнаго завода 25 іюня 1782 г.) дала сильный толчокъ дальнѣйшему развитію Тулы и Тульскаго раіона, какъ центра металообработывающей промышленности. Получивши такимъ образомъ историческое наслѣдіе отъ прежнихъ вѣковъ, Тульскій раіонъ превратился съ теченіемъ времени въ обширное средоточіе, какъ фабричнаго, такъ и кустар-

наго ружейнаго, скобянаго и самоварнаго дѣла, имѣющее значеніе для всей Россіи. Значенію Тульскаго торговопромышленнаго центра способствуетъ обиліе рудныхъ мѣсторожденій, которыя въ послѣдніе годы начали усиленно разработываться, но вслѣдствіе временно наступившаго застоя въ металлическомъ дѣлѣ, въ настоящее время пріостановлены, что не исключаетъ увѣренности въ процвѣтаніи этаго дѣла въ будущемъ. Съ каждымъ годомъ однако для Тулы становится все замѣтнее конкуренція западной Европы и общее паденіе цѣнъ на Тульскія издѣлія, паденіе, вызываемое въ значительной степени измнившимися условіями рынковъ сбыта, къ требованіямъ которыхъ Тула не умѣетъ приспособится. Доброкачественная, но тяжелыя и неуклюжія издѣлія Тульскихъ кустарей, ни внѣшнимъ видомъ, ни дешевизной не въ состояніи бороться съ заграницей, заваливающей рынки все болѣе новыми и болѣе красивыми фасонами скобянаго, замочнаго и петельнаго товара, не говоря о прочихъ издѣліяхъ, относящихся до изящной обработки мѣди и желѣза (такъ называемаго) fer ferde Изъ отчетовъ Россійскихъ таможень, видно, что привозъ изъ заграницы мѣди въ изящной обработкѣ за три года съ 1898 г. по 1900 г включительно было около 430 тысячъ пудовъ на сумму 10.907517 р., за этотъ же періодъ привезено изъ за границы желѣза въ изящной обработкѣ 1.700.000 пуд. на сумму 10.315.900 руб. Для того, чтобы дать возможность Тульскому кустарю успѣшно бороться съ конкуренцей заграничныхъ производителей, ему необходимо основальная профессіональная подготовка, дѣлающая его самостоятельнымъ и способнымъ къ самоусовершенствованію въ области своего мастерства; между тѣмъ не только въ Тулѣ, но и вообще въ Россіи, профессіональное образованіе находится еще въ зачаткѣ своего развитія по сравненію съ десятками профессональныхъ школъ и ремесленныхъ мастерскихъ, имѣющихся заграницей въ каждомъ крупномъ центрѣ. Въ Тулѣ, въ частности, назрѣла настоятельная необход-

мость имѣть такое учебно-ремесленное заведеніе, которое подняло бы вкусъ и изящество произведеній Тульскаго кустаря, которое пріучило бы его сознательно и творчески вырабатывать новые фасоны, новые рисунки, удовлетворяющіе современнымъ требованіямъ покупателей. Утвержденное Монаршею волею 10 іюня 1902 г. положенія о художественно-промышленныхъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Финансовъ дастъ возможность удовлетворить назрѣвшія потребности Тульскихъ кустарей и ремесленниковъ въ профессіональномъ образованіи.

На основаніи этого положенія мною было возбуждено предъ господиномъ Министромъ Финансовъ ходатайство объ открытіи въ г. Тулѣ художественно-ремесленной мастерской вѣдѣнія Министерства Финансовъ съ трехлѣтнимъ курсомъ и объ ассигнованіи опредѣленной суммы единовременно на ея оборудованіе и ежегодно на ея содержаніе, при чемъ состоящее подъ моимъ предсѣдательствомъ общество для содѣйствія и развитія кустарной промышленности въ Тульской губерніи предоставило подъ эту маетерскую принадлежащее Министерству Внутреннихъ Дѣлъ особое зданіе уступленное названнымъ Министерствомъ кустарному музею общества въ постоянное и безплатное пользованіе. Въ настоящве время означенное ходатайство было удовлетворено Министерствомъ Финансовъ, утвердившему уставъ Тульской художественно-ремесленной учебной мастерской и ассигновавшему: 1) на оборудованіе мастерской единовременно 5000 р. и 2) на содержаніе 2000 руб. въ текущемъ году и по 4000 р. въ годъ, начиная съ 1904 г. по 1908 годъ.

Межеу тѣмъ, по смѣтнымъ исчисленіямъ годовое содержаніе такой мастерской приблизительно потребуетъ расхода въ первый годъ открытія до 6500 р., а въ послѣдующія отъ 8000 до 10000 рублей.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что открытіе въ гор. Тулѣ такого учрежденія, перваго въ Россіи, какъ Тульская худо-

жественно-ремесленная учебная мастерская, должна принести для Тульскаго района, представляющаго собою одинъ изъ крупныхъ центровъ Россіи по обработкѣ металловъ, несомнѣнно большую пользу мѣстному рабочему населенію, содѣйствія къ распространенію художественно-слесарнаго образованія и къ развитію эстетическаго вкуса въ обработкѣ металовъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, внести на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вопросъ объ ассигнованіи, не стѣсняясь размѣромъ назначенія, опредѣленной суммы на ежегодное содержаніе означенной мастерской и оказать къ тому возможное съ вашей стороны содѣйствія. При семъ прилагаются: 1) записка о современномъ состояніи художественныхъ-слесарнаго дѣла заграницей по сравненію съ таковымъ въ Россіи; 2) уставъ Тульской художественно-ремесленной учебной мастерской, и 3) программы художественныхъ и общеобразовательныхъ предметовъ, техники и практическихъ работъ.

ТУЛЬСКОЕ ОБЩЕСТВО
ВЗАИМНАГО
вспомоществованія
учащимъ и учившимъ.

Сентября 6 дня 1903 г.
№ 165.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Восемь лѣтъ тому назадъ среди преподающихъ въ начальныхъ школахъ гор. Тулы возникла мысль основать общество взаимопомощи учащимъ, чтобы хотя нѣсколько облегчить положеніе тружениковъ, получающихъ въ большинствѣ случаевъ недостаточное содержаніе, едва хватающее на удовлетвореніе самыхъ насущныхъ потребностей.

При многочисленности эта необезпеченность часто граничить съ нищетой. Учащему при его скудномъ бюджетѣ, нечего и думать о

томъ, чтобы дать своимъ дѣтямъ среднее или высшее образованіе. Нечего ему думать также и о лѣченіи, когда разстроится здоровье отъ ужасной въ гигіеническомъ отношеніи обстановки, среди которой приходится жить и работать.

Въ такихъ случаяхъ на помощь своимъ членамъ являлось Тульское общество взаимнаго вспомоществованія, выдавая пособія на воспитаніе дѣтей, на лѣченіе и на удовлетвореніе нуждъ иного характера. За все время своего существованія общество, не смотря на разныя неблагопріятныя условія, все же успѣло кое что сдѣлать для своихъ членовъ, такъ за эти восемь лѣтъ обществомъ выдано своимъ членамъ пособій на сумму 9537 рублей. Изъ этой суммы на воспитаніе дѣтей выдано 4150 р., на лѣченіе 3117 р., а на остальныя нужды 2270 руб. Благодаря помощи со стороны общества въ женской гимназіи окончили курсъ двѣ ученицы, въ епархіальномъ училище одна, въ реальномъ училищѣ одинъ ученикъ и въ семинаріи одинъ. Кромѣ того, и теперь на средства общества воспитываются дѣти учащихъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Учащіе Богородицкаго уѣзда тоже во все время существованія общества обращались за пособіями въ Тульское общество и получили за восемь лѣтъ 1436 р.

Правленіе Тульскаго общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ, находя, что помощь для воспитанія учительскихъ дѣтей и на лѣченіе учащихъ—дѣло важное и не отложное, позволяемъ себѣ обратиться къ Богородицкой Уѣздной Земской Управѣ съ просьбой внести въ предстоящее очередное Земское Собраніе ходатайство общества объ уплатѣ ему членскихъ взносовъ за 1904 годъ за учащихъ Богородицкаго уѣзда. При семъ правленіе представляетъ отчетъ правленія за 1901—1902 годъ и кассовый отчетъ за 1902—1903 годъ.

О состоявшемся постановленіи Собранія правленіе проситъ его увѣдомить.

ДОКЛАДЪ

Ревизіонной Коммиссіи.

При ревизіи суммъ, книгъ и отчетовъ Богородицкой Уѣздной Земской Управы 9 и 10-го сентября сего 1903 года, Коммиссія нашла, что по кассовой книгѣ, согласно отчета Управы состояло:

За 1902 годъ.

НА ПРИХОДѢ:

наличными съ остаткомъ отъ 1901 года	247719 р. 26 к.
перечисленіями	28438 р. 52 к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы.....	25123 р. 79 к.
Итого ...	301281 р. 57 к.

ВЪ РАСХОДѢ:

наличными.....	246030 р. 9 к.
перечисленіями	28438 р. 52 к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы.....	7191 р. — к.
Итого ...	281659 р. 61 к.

Въ остаткѣ на 1 января 1903 года:

суммъ уѣзднаго земства	1519 р. 9 к.
капитала, пожертвованнаго неизвѣстнымъ лицомъ для выдачи бѣднымъ крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей.....	55 р. — к.

взносъ служащихъ въ земствѣ въ пенсіонную кассу ..... 90 р. 72 к.
контръ-марокъ на ..... 12 р. — к.

Губернскихъ суммъ:

дорожнаго капитала ..... 12 р. 36 к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы ..... 17932 р. 79 к.

Итого ... 19621 р. 96 к.

Всего расхода съ остаткомъ. 301281 р. 57 к.

Депозитомъ въ Богородицкомъ Казначействѣ:

остатка на 1 января 1903 г. суммъ уѣзднаго земства ..... 15103 р. 54 к.

За 1903 годъ.

Съ 1 января по 1 іюля по кассовой книгѣ и отчету

НА ПРИХОДѢ:

наличными съ остаткомъ отъ 1902 года .... 118712 р. 26 к.
перечисленіями ..... 12922 р. 64 к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы ..... 29231 р. 73 к.

Итого.... 160866 р. 63 к.

ВЪ РАСХОДѢ:

наличными ..... 117405 р. 58 к.
перечисленіями ..... 12922 р. 64 к.

процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы	691 р. 39 к.
Итого ...	131019 р. 61 к.

Въ остаткѣ на 1-е іюля 1903 года.

суммъ уѣзднаго Земства	577 р. 41 к.
суммъ губернскаго земства	729 р. 27 к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы	28540 р. 34 к.
Итого	29847 р. 2 к.
Всего расхода съ остаткоаъ	160866 р. 63 к.

Съ 1 іюля по 10 сентября 1903 г.

НА ПРИХОДѢ:

наличными	47320 р. 88 к.
перечисленіями	3825 р. — к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы	5387 р. 85 к.
Итого	56533 р. 73 к.

ВЪ РАСХОДѢ:

наличными	47584 р. 72 к.
перечисленіями	3825 р. — к.
по книжкѣ сберегательной кассы	71 р. 50 к.
Итого	51481 р. 22 к.

А всего съ 1 января по 10 сентября 1903 г.

НА ПРИХОДѢ:

наличными	166033 р. 14 к.
перечисленіями	16747 р. 64 к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы	34619 р. 58 к.
Итого	217400 р. 36 к.

ВЪ РАСХОДѢ:

наличными	164990 р. 30 к.
перечисленіями	16747 р. 64 к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы	762 р. 89 к.
Итого	182500 р. 83 к.

Осталось на 10 сентября сего 1903 года, какъ значится по кассовой книгѣ:

суммъ уѣзднаго и губернскаго земствъ	1042 р. 84 к.
процентными бумагами и по книжкѣ сберегательной кассы	33856 р. 69 к.
Итого	34899 р. 53 к.
Всего расхода съ остаткомъ	217400 р. 36 к.
Депозитомъ въ Богородицкомъ Казначействѣ, согласно отношенія онаго отъ 11 сентября за № 1770, суммъ уѣзднаго земства на на 10 сентября	755 р. 79 к.

1. въ Управѣ въ несгораемомъ ящикѣ:

а) наличными деньгами..... 1042 р. 84 к.
б) одна книжка сберегательной кассы за № 5512 на имя Управы на..... 855 р. 69 к.

Которыя принадлежатъ:

оборотному капиталу..... 588 р. 63 к.
запасной суммѣ..... 30 р. 95 к.
капиталу на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ..... 11 р. 95 к.
капиталу, пожертвованному М. В. Ершовой на постройку больничнаго зданія въ с. Лебяжьемъ имени гг. Ершовыхъ..... 198 р. 21 к.
взносы служащихъ земства въ пенсіонную кассу..... 26 р. 95 к.

2. Въ денежнемъ ящикѣ Управы, хранящемся въ Богородицкомъ казначействѣ:

а) свидѣтельствъ 4% Государственной ренты съ купонами на 1 декабря 1903 года:

3 по 1000 р. каждое на..... 3000 р. — к.
22 по 500 р. » »..... 11000 р. — к.
19 по 200 р. » »..... 3800 р. — к.
125 по 100 р. » »..... 12500 р. — к.

Итого..... 30300 р. — к.

б) $3^{8}/_{10}$ % конверсіонныхъ облигацій съ купонами на 1 іюля 1903 года:

8 по 150 р. каждая на	1200 р. — к.
1 въ 1500 р.	1500 р. — к.
Итого на	2700 р. — к.
Всего на	33000 р. — к.

Процентныя бумаги эти принадлежать:

оборотному капитала	20531 р. 32 к.
запасной суммѣ	1242 р. 75 к.
капиталу на улучшеніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ	258 р. 13 к.
капиталу, пожертвованному М. В. Ершовою на постройку больничнаго зданія въ с. Лебяжьемъ имени гг. Ершовыхъ	10000 р. — к.
взносы служащихъ земства въ пенсіонную кассу	967 р. 80 к.

Докладъ ревизіонной коммиссіи

о разсмотрѣніи отчетовъ Управы по дорожнымъ сооруженіямъ, произведеннымъ ею въ 1902 г. за счетъ дорожнаго капитала

Разсматривая отчеты и счетоводство Управы по сооруженію Моржовской горы и Дѣдиловскаго шоссе произведенному ею въ 1902 г. за счетъ дорожнаго капитала, коммиссія нашла, что покупка матеріаловъ для означенныхъ сооруженій производилась Управой по цѣнамъ весьма умѣреннымъ и соотвѣтствующимъ тѣмъ мѣстнымъ условіямъ, въ которыхъ они производились, а также и всѣ работы сдавались ею гораздо ниже стоимости, опредѣленной въ предположительныхъ смѣтахъ, такъ напримѣръ: земляныя работы были сданы дешевле противъ смѣты на 10 коп. за куб. саж., а мостовыя на 20 коп. на квадратную саж. Въ общемъ по сооруженію Моржовской горы при смѣтномъ назначеніи въ 4575 р. 64 к. получилась экономія въ 1257 р. 38 к., изъ коихъ положимъ предстоитъ уплатить въ семъ году за мощеніе кюветовъ около 100 р. по Дѣдиловскому шоссе получилась экономія въ 4196 р. 72 к. при смѣтѣ въ 15090 р. 41 к. несмотря даже на то, что постройка этого шоссе была продолжена противъ смѣты болѣе на 200 погонныхъ саж. Такая экономія объясняется отчасти своевременно заготовкою Управой матеріаловъ, выгодностью сдачи работъ и постояннымъ надзорамъ со стороны Управы за производствомъ работъ, а главнымъ образомъ она объясняется далеко не точнымъ составленіемъ техническихъ предположительныхъ смѣтъ, на которые коммиссія считаетъ долгомъ обратить вниманіе земскаго собранія, а именно: 1) по сооруженію Дѣдиловскаго шоссе: предполагалась по смѣтѣ пріобрѣсти камня 305,5 куб. саж. и получить отъ разломки стараго

шоссе 80 куб. саж., пріобрѣтено же 309½ куб. саж. и получена отъ разломки стараго шоссе 204 куб. саж., слѣдовательно потребовалось на это сооруженіе камня болѣе противъ смѣты на 128½ куб. саж.. песку назначено по смѣтѣ 407,5 куб. саж. а потребо- 232 куб. саж., на разломку стараго шоссе назначено 1204 руб. 32 к., потребовалось уплатить 453 р. 6 к., на земляныя работы назначенно 1318 руб. 68 к., потребовалось 884 р. 41 к. устройство дренажныхъ воронокъ назначено на 3 версты 300 погон, саж. 1832 шт., а потребовалось на 4 версты 910 шт., кромѣ того по этому сооруженію въ отчетъ въ числѣ не предвиденныхъ расходовъ значится не предусмотрѣнныя смѣтой слѣдущія работы:

1) Мощеніе полотна на протяженіи 2020 кв. саж. и мощеніе съѣздовъ 156,25 кв. саж. на сумму 898 р. 95 к. и 2) постройка одного моста 5 арш. длины и 9 арш. ширины и 15 переѣздныхъ мостиковъ на сумму 1338 р. 91 к., всего на сумму 2237 р. 86 к., такъ что если бы въ дѣйствительностью потребовалось означенныхъ сверхъ смѣтныхъ работъ поэтому сооруженію, получился бы остатокъ отъ смѣтнаго назначенія въ 6434 р. 58 к.

2) По постройкѣ Моржовской горы: земляныхъ работъ назначена по смѣтѣ 309,7 куб. саж. потребовалось 232.75 куб. саж., дренажныхъ воронокъ по смѣтѣ 338 шт., потребовалось 162 шт. за тѣмъ по смѣтѣ назначено къ разломкѣ твердаго грунта 61 куб. саж., котораго совсѣмъ не потребовалось, а также не потребовалось и щебня, назначеннаго по смѣтѣ 8,62 куб. саж.

Вышеприведенныя цифровыя данныя свидѣтельствуютъ насколько неправильно производится инженеромъ губернскаго земства изысканія намѣченныхъ сооруженій и настолько же не точно составляются на нихъ смѣты.

Докладывая о вышеизложенномъ, ревизіонная коммиссія имѣетъ честь предложить собранію, представленные Управой и разсмотрѣнныя коммиссіей отчеты утвердить, а также утвердить отчетъ Упра-

вы ва произведенный ею расходъ по ремонту мощеныхъ участковъ, построенныхъ за счетъ дорожнаго капитала въ суммѣ 103 р. 7 к.

Докладъ ревизіонной коммиссіи

о ревизіи земскаго склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и оборотахъ его.

По постановленію настоящаго земскаго собранія ревизіонная коммиссія разсмотрѣвъ отчетъ и счетоводство Управы объ оборотахъ земскаго склада нашла, что показанныя въ отчетѣ цифровыя данныя объ обротахъ его, вполнѣ подтвердились книгами и документами, и имѣющимися въ Управѣ. Затѣмъ осматривая складъ коммиссія убѣдилась, что возведенный въ отчетъ Управы остатокъ на 1 сентября сего 1903 г. машинъ и орудій, оказался на лицо. Машины и орудія хранятся на складѣ въ опрятномъ видѣ и хорошемъ порядкѣ, а также и счетоводство по складу ведется Управою правильно.

Докладывая о семъ, коммиссія имѣетъ честь предложить земскому собранію представленный Управой и расмотрѣнный Коммиссіей отчетъ утвердить.

Докладъ

объ оборотахъ земскаго склада сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій.

Операціи по складу въ нынѣшнемъ году сравнительно съ прошлымъ годомъ почти не увеличились, объясняется это тѣмъ, что въ распоряженіи Управы нѣтъ на обороты склада суммъ, а отчасти и потому, что въ нынѣшнемъ году продажей преимущественно плуговъ и желѣзныхъ боронъ занимались частные торговцы и кромѣ того плуга изготовлялась для продажи населенію мѣстнымъ заводомъ графовъ Бобринскихъ и однимъ изъ Богородицкихъ кузнецовъ и по этому, хотя дѣятельность склада не расширилась сравнительно съ прошлымъ годомъ, но несомнѣнно имѣла для населенія громадное значеніе въ смыслѣ удержанія болѣе низкихъ цѣнъ на означенныя издѣлія при продажѣ ихъ частными торговцами. Въ складѣ земства находились для продажи: плуга Шведскія желѣзныя бороны «Экстирпаторы», Уфимскія вѣялки, сортировки, косы и бруски и кромѣ того были двѣ жнеи «Тріумфъ» и одна сѣялка. Сѣялка и одна жнея проданы, а одна имѣется на складѣ. Всѣ поименованные орудія пріобрѣтались Управой въ кредитъ съ Московскаго завода «Липгартъ» и въ Тулѣ съ завода анонимнаго общества, а косы изъ Вѣны отъ Шрекенфукеъ. Разсчетъ съ этими фирмами Управа производитъ по мѣрѣ продажи орудій, такъ что земскими суммами на обороты склада Управа не пользуется. Конечно такой способъ разсчета отзывается въ невыгодномъ смыслѣ оборотахъ склада, а также дѣлаетъ закупку орудій не вполнѣ своевременно. Продажа изъ склада орудій производится главнымъ образомъ за наличный разсчетъ, кредитамъ же пользуются очень немногіе лица и то за извѣстнымъ ручательствомъ. На продаваемыя орудія Управа поль-

зуется отъ 5 до 10% за 1902 годъ она получила чистой прибыли за покрытіемъ накладныхъ расходовъ 264 р. 50 к., такая же прибыль ожидается и за нынѣшній годъ. О подробныхъ оборотахъ по складу Управа при семъ имѣетъ честь представить собранію отчетъ за 1902 годъ и краткія свѣдѣнія за настоящій 1903 годъ.

ОТЧЕТЪ

объ оборотахъ земскаго склада за 1902 г.

На 1-е января 1902 года имѣлось на лицо:

Плутовъ Головинскихъ 6, на	119 р. — к.
« центральнвго товарищества 5, на.....	92 р. — к.
Беронъ центральнаго товарищества 5, на.....	50 р. — к.
Косъ на.....	680 р. 63 к.
Итого	941 р. 63 к.

Въ теченіе 1902 года пріобрѣтено:

Съ завода Липгартъ плуговъ 55, на	924 р. — к.

Съ заводовъ «Тульскія мастерскія анонимнаго общества».

Плуговъ—78.....	1397 р. — к.
Вѣялокъ—24.....	652 р. 50 к.
Сортировокъ—2.....	74 р. — к.
Шведскихъ боронъ «экстирпаторъ»—15.....	195 р. — к.
Сѣялокъ—1.....	58 р. — к.
Жней «Тріумфъ»—2	360 р. — к.

Изъ Тульскаго склада Губернскаго Земства:

Плуговъ Головинскихъ—4	77 р. 80 к.
Сортировокъ—1	20 р. — к.
Отъ Смоленскаго земства плуговъ—1	3 р. 70 к.
Въ 1902 году пріобрѣтено ма-машинъ и орудій на	3752 р. — к.
Накладныхъ расходовъ: доставка орудій и проч.	47 р. 58 к.
Общая стоимость машинъ о орудій съ накладными расходами	4741 р. 21 к.

Въ 1902 году продано:

Плуговъ—118	2228 р. — к.
Вѣялокъ и сортировокъ—22	670 р. — к.
Шведскихъ боронъ «Экстирпаторъ»—9	130 р. 59 к.
Жней «Тріумфъ»—1	190 р. — к.
Косъ—на	264 р. 49 к.
Итого на	3482 р. 99 к.

Изъ нихъ за наличный разсчетъ на 3133 р. 49 к. и въ кредитъ на 349 руб. 50 коп.

Осталось на 1-е января 1903 года, (считая по заготовительной цѣнѣ).

Плуговъ—31	549 р. — к.
Вѣялокъ—3	80 р. — к.
Сортировокъ—1	37 р. — к.
Сѣялокъ—1	58 р. — к.
Шведскихъ боронъ «Экстирпаторъ»—6	78 р. — к.

Баронъ Центральнаго Товарищества—5	50 р. — к.
Жней—1	175 р. — к.
Косъ	495 р. 72 к.
Итого	1522 р. 72 к.

Всего продано и оставалось машинъ и орудій на 5005 р. 71 к.

Слѣдовательно, Управа получила чистой прибыли за покрытіемъ накладныхъ расходовъ..... 264 р. 50 к.

Свѣдѣнія объ оборотахъ склада за 1903 годъ.

Въ текущемъ году съ 1 января по 1 сентября выписано съ заводовъ: «Лингартъ» и «Тульскихъ мастерскихъ Анонимнаго Общества:

Плуговъ—110, вѣялокъ—35, сортировокъ—1, шведскихъ боронъ—5, косъ—1465 и брусковъ—100 шт., всего на сумму 3764 р. 84 коп. За это время продано: плуговъ—108, вѣялокъ—34, сортировокъ—1, шведскихъ боронъ—4, сѣялка—1 и брусковъ 100 шт., относительно количества проданныхъ косъ, свѣдѣній въ Управѣ пока нѣтъ, такъ какъ продажа таковыхъ, главнымъ образомъ производится въ волостныхъ правленіяхъ и свѣдѣнія о нихъ доставляются Управѣ къ концу года. Выручено за это время наличными 3107 р. 80 к., получено въ погашеніе кредита 1902 г 216 р. и вновь отпущено въ текущемъ году въ кредитъ на 80 р. 70 коп. и затѣмъ осталось на 1-е сентября на складѣ машинъ и орудій, помимо косъ на 1049 р.

Въ настоящее время имѣется по сему складу не оплаченныхъ Управой счетовъ на 3642 р. 69 коп., а именно:

Заводу	Липгартъ	968 р. — к.
«	Анонимнаго общества	1778 р. 25 к.
«	Шрекенфуксъ за косы	890 р. 12 к.
«	Россманъ за бруски	6 р. 32 к.

Платежъ означеннымъ фирмамъ не производился Управой, вслѣдствіе того, что вырученныя деньги расходовались на покрытіе общихъ земскихъ смѣтныхъ расходовъ, такъ какъ въ послѣдній мѣсяцъ поступленій земскаго сбора почти не было.

Докладъ Управы

по отношенію Губернской Земской Управы отъ 5 сентября 1903 года за № 3034

Управа совмѣстно съ медицинскимъ совѣтомъ по разсмотрѣніи отношенія Тульской губернской земской управы отъ 5 сего сентября за № 3034 и доклада бюро по вопросу о губернской санитарной организаціи пришла къ слѣдующимъ выводомъ.

Первый пунктъ доклада бюро объ учрежденіи губернскаго санитарнаго совѣта изъ представителей земства и врачей принять Выразить обязанности губернскаго санитарнаго совѣта такъ: санитарный совѣтъ, 1) обсуждаетъ доклады медицинской части губернскому собранію: 2) обсуждаетъ способы проведенія въ жизнь постановленій съѣздовъ и подготовляетъ предположенія губернской управы для будущихъ съѣздовъ: 3) обсуждаетъ мѣры для борьбы съ большими эпидеміями: 4) распредѣляетъ занятія эпидемическихъ врачей.

Къ составу губернскаго санитарнаго совѣта, указанному въ

докладѣ бюро, необходимо прибавить членовъ бюро съѣзда врачей для того, чтобы связь между губернскимъ земскимъ совѣтомъ и губернскимъ съѣздомъ врачей была тѣсной при посредствѣ бюро съѣзда.

Второй пунктъ доклада бюро объ открытіи губернскаго санитарнаго бюро былъ отклоненъ, на основаніи доклада В. Л. Лебенкова и высказанныхъ во время преній соображеній членовъ медицинскаго совѣта.

Относительно учрежденія при губернскомъ земствѣ эпидемическихъ отрядовъ, Управа совмѣстно съ медицинскимъ совѣтомъ, соглашаясь съ основной идеей, высказанной въ докладѣ бюро, находитъ правильнымъ то измѣненіе, которое сдѣлала по этому вопросу губернская больничная коммиссія 22 августа.

ЗЕМСТВО
Тульской
ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ
управы
Сентября 5 дня 1903 г.
№ 3034

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

XXXVIII очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ 9 декабря 1902 г., согласно заключенія редакціонной коммиссіи по докладу Управы объ учрежденіи эпидемическихъ отрядовъ, постановило: «поручить губернской управѣ совмѣстно съ предсѣдателями уѣздныхъ управъ разработать вопросъ объ учрежденіи въ совокупности всѣхъ мѣръ санитарной помощи, оставивъ устройство эпидемическихъ отрядовъ въ числѣ ихъ какъ частность передать вопросъ о борьбѣ съ эпидеміей на предварительное обсужденіе всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраній просить ихъ кромѣ того обсудить вопросъ о томъ, въ какой формѣ можетъ губернское земство придти имъ на помощь въ устройствѣ санитарной помощи въ въ уѣздахъ».

Для возможно болѣе разносторонней разработки вышеприведеннаго вопроса губернскою управою была созвана 22 августа больничная коммиссія, въ которой участвуютъ всѣ предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, и два члена по выбору губернскаго собранія изъ состава губернскихъ гласныхъ, кромѣ того были приглашены для участія въ занятіяхъ коммиссіи съ совѣщательнымъ голосомъ: старшіе врачи больницъ губернскаго земства В. М. Чеканъ и Н. Б. Каменевъ, завѣдующій глазной лѣчебницей Е. Г. Лазаревъ, члены бюро съѣзда земскихъ врачей Тульской губерніи и санитарный врачъ Московскаго губернскаго земства В. Г. Богословскій. На названномъ засѣданіи былъ прочитанъ составленный по просьбѣ управы и по порученію бюро съѣзда врачей приложенный при семъ докладъ докторовъ А. А. Яновскаго и Я. Ю. Кацъ, по выслушаніи и обсужденіи котораго больничная коммиссія постановила:

1) По вопросу объ учрежденіи губернскаго санитарнаго совѣта согласится съ предложеніями доклада съ тѣмъ однако измѣненіемъ чтобы въ составъ совѣта входили всѣ предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ,—и

2) По вопросу объ учрежденіи эпидемическихъ отрядовъ въ измѣненіе предложенія бюро коммиссія признала желательнымъ въ видѣ опыта учрежденіе лишь одного эпидемическаго отряда, на содержаніе котораго слѣдуетъ ассигновать 3890 р., и, кромѣ того, открыть губернской управѣ для усиленія въ случаѣ надобности медицинскаго персонала въ мѣстахъ эпидемій кредитъ въ размѣрѣ 1110 руб.

Доводя о вышеизложенныхъ постановленіяхъ до свѣдѣнія уѣздной земской управы, губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить таковую доложить о нихъ предстоящему очередному уѣздному земскому собранію и о постановленіи собранія сообщить губернской управѣ.

Мнѣніе гласнаго В. Любенкова объ учрежденіи губернскаго медико-статистическаго бюро читанное въ Богородицкомъ Земскомъ Собраніи.

Я разсматриваю проектируемое медико-статистическое бюро какъ зародышъ той организаціи зрѣлой, состояніе которой мы видимъ достигнутымъ въ Московской, Петербургской и Херсонской губерніи. Если даже и предполагать, что Тульское медико-статистическое бюро навсегда останется въ недозрѣломъ состояніи, все же обсужденіе результатовъ достигнутыхъ въ Московской губерніи зрѣлой организаціей того же типа будетъ необходимо и предъявленный намъ докладъ бюро IX съѣзда врачей вполнѣ логично начинается съ обзора этихъ организацій. Высказавъ это предварительное замѣчаніе, я приступлю къ обсужденію, ставъ однако на иную исходную точку зрѣнія.

1) Несомнѣнно, что хотя развитіе лѣчебной медицины еще далеко не окончено, тѣмъ не менѣе настало время для земства приступить къ санитарнымъ мѣропріятіямъ. Не гигіеничность жизненныхъ условій деревни на столько примитивна, ясна и повсемѣстна, что въ какомъ либо предварительномъ изученіи для борьбы съ нею нужды не имѣется. Многолѣтній опытъ земскаго врача, сравнительное обиліе медицинскихъ пунктовъ въ губерніи даетъ возможность немедленно начать цѣлесообразную борьбу съ анти-санитарными условіями деревни. Нужны только средства.

2) Бѣдность и невѣжество главныя корни анти-санитарной обстановки деревни. Просвѣщеніе и развитіе народнаго благосостоянія стоятъ во главѣ санитарныхъ мѣръ. Они же суть основныя цѣли всякой земской дѣятельности, тотъ каркасъ, которымъ скрѣплены воедино всѣ земскія смѣты и предположенія. Посему разъяс-

нить ихъ необходимость съ спеціально-санитарной точки зрѣнія — излишнее.

Оборотной стороной того же дѣла развитіе благосостоянія является необходимость возможно болѣе продуктивной затраты земскихъ средствъ. Приходится затрачивать ихъ не на то, что можетъ казаться нужнымъ вообще, а на то, что наиболѣе нужно въ данное время.

3) Однако нельзя ограничится въ борьбѣ съ анти-санитарной обстановкой деревни только вышеназванными общекультурными мѣропріятіями. Они слишкомъ медленны въ своемъ дѣйствіи, а ждать некогда. Не требуется ни санитарныхъ изслѣдованій, ни разработки карточнаго матеріала, чтобы уяснить анти-санитарныя условія крестьянской жизни: они такъ ясны, что рѣжутъ глаза и извѣстны каждому. Опытъ земскаго врача достаточно созрѣлъ въ настоящее время, чтобы указать способы немедленнаго и непосредственнаго на нихъ воздѣйствія.

Почти всѣ крестьянскія дѣти, во всякомъ случаѣ болѣе 90%, рождаются при помощи повитухи, которыя не умѣютъ откачивать ихъ вслучаѣ асфиксіи, перевязываетъ пуповину грязной, масломъ пропитанной тряпкой, на первый же день суетъ ребенку въ ротъ соску съ разжеванной кашей. Развитіе правильной общедоступной акушерской помощи естъ первая санитарная мѣра. Вопіющія неправильности кормленія грудныхъ младенцевъ, особенно въ страдную пору допускаются крестьянскими матерями за недостаткомъ времени или по незнанію. Если устроиваемые на лѣтнее время должны привести въ жизнь гигіеническіе принципы кормленія, пока успѣхи культуры внесутъ чистоту въ крестьянскія избы можно устройствомъ общественныхъ бань отразить чесотку, которой въ нѣкоторыхъ деревняхъ почти поголовно въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ болѣетъ населеніе. Распространеніе сифилиса, происходящее въ деревни главнымъ образомъ за общимъ столомъ, можно ограни-

чить, если участковый врачъ, которому извѣстны почти всѣ заразные сифилитики участка, будетъ посѣщать пораженныя семьи время отъ времени и руководить ихъ своимъ совѣтомъ. Оставленіе въ деревни во время острой эпидеміи медицинскаго персонала и средствъ на прикармливаніе неимущихъ больныхъ, устройство изоляціонныхъ бараковъ должны останавливать распространеніе заразныхъ болѣзней и уменьшать смертность отъ нихъ. Устройство санаторій чахоточныхъ и пріютовъ для хрониковъ, облегчая участь этихъ больныхъ, улучшитъ санитарную обстановку избы, которую посѣтило подобное несчастье, такъ какъ обстановка эта дѣлается въ такихъ случаяхъ прямо убійственной. Всякое отклоненіе средствъ идущихъ на санитарное улучшеніе губерніи отъ вышеуказанныхъ и подобныхъ ихъ прямыхъ задачъ санитарной дѣятельности участковой медицины должно быть признано неправильнымъ.

4) Основной чертой вышеуказаннаго плана санитарныхъ мѣръ будетъ то, что исходной его точкой является медицинскій участокъ

Выполненіе этого плана должно быть въ рукахъ уѣзднаго земства или даже болѣе мелкой земской единицы за отсутствіемъ таковой въ рукахъ участковыхъ санитарныхъ совѣтовъ по типу установленномъ нашимъ собраніемъ нѣсколько лѣтъ назадъ. совершенно противуположенъ ему планъ, рекомендуемый докладъ бюро, самый яркій примѣръ подобнаго плана мы видимъ осуществленнымъ въ Московскомъ губернскомъ земствѣ. Здѣсь центромъ санитарной организаціи является санитарно-статистическое бюро съ нимъ связаные санитарные врачи размѣщаемые по уѣздамъ и никакой прямой связи съ участковой медициной не имѣющіе. Въ проектѣ, указанномъ мною, исходной точкой санитарной дѣятельности является медицинскій участокъ, мѣсто гдѣ дѣятели медицины находятся въ прямомъ непосредственномъ общеніи съ народомъ, планъ этой дѣятельности диктуется жизненными впечатлѣніями—живымъ опытомъ земскаго врача, выполненіе его лигулируется личнымъ знакомствомъ врача и его помощниковъ съ населеніемъ.

Въ противуположномъ проектѣ центромъ дѣятельности является одинъ изъ столовъ Губернской Управы, т. е. санитарно-статистическое бюро, планъ дѣятельности уясняется при разработкѣ карточнаго матеріала, выполненіе его регулируется санитарными врачами населенію незнакомыми. оцѣнка этого проекта возможно полная можетъ быть сдѣлана на основаніи опыта Московскаго земства, которое на санитарно-статистическую организацію по 40000 рублей ежегодно, разработало въ своемъ бюро 6 милліоновъ карточекъ и издало 10 томовъ трудовъ. Она сдѣлана въ самомъ докладѣ бюро. гдѣ на страницѣ 13 читаемъ: «что же касается чисто практическихъ результатовъ организаціи и того вліянія, которое она оказала на здоровье и санитарный бытъ населенія, то это очень сложный вопросъ крайне труденъ для какихъ либо заключеній». Имѣя въ виду, что это мнѣніе защитниковъ Московскаго плана, защитниковъ, которые присмотрѣвъ 10 томовъ трудовъ, несомнѣнно хорошо ознакомлены съ положеніемъ дѣла въ Московской губерніи, мы можемъ высказать, что Московская организація никакихъ осязаемыхъ результатовъ на практикѣ не дала, и этотъ опытъ служитъ для насъ предостереженемъ, чтобы не вступать на тотъ же путь.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи автора доклада пытаются разрѣшить вышепоставленный сложный вопросъ и найти практическіе результаты Московской санитарной организаціи. Послѣдуемъ за нимъ. Первымъ результатомъ они выставляютъ уменьшеніе инфекціонныхъ заболѣваній, однако совершенно ясно да изъ изложенія самихъ авторовъ слѣдуетъ, что этотъ результатъ дала участковая организація для усиленія коей на требуемое время въ Москвѣ цѣлесообразно созданы эпидемическіе отряды при губернскомъ земствѣ. Санитарно-статистическая организація здѣсь не причемъ.

Вторымъ результатомъ выстановлено въ докладѣ «спектально гидрологическое изслѣдованіе губерніи и послѣдующее устройство

въ прудовыхъ районахъ колодцевъ не менѣе 50 . Этотъ результатъ ничего общаго съ санитарно-статистической организаціей не имѣетъ. Изъ него вывожу одно, что работа геологовъ болѣе плодотворна, чѣмъ работа медицинскихъ статистиковъ, и приглашеніе губернскимъ земствомъ отряда геологовъ будетъ болѣе продуктивно чѣмъ учрежденіе статистическаго бюро.

О практическихъ результатахъ осмотра школъ авторы говорятъ только, что изъ 816 школъ губерніи, только 6 остались неизслѣдованы. Послѣдній результатъ указывается авторами въ сферѣ надзора за рабочими на фабрикахъ и заводахъ. Осуждать его я не буду, такъ какъ въ настоящее время измѣненіе законоположеній въ этой области недозволитъ земству достигнуть того успѣха, который авторы доклада обрисовываютъ цитатой изъ изслѣдованій Эрисмона 1880—81 года.

Сопоставляя теперь съ одной стороны тѣ запросы, на санитарную дѣятельность, которые задаетъ жизнь въ каждомъ медицинскомъ участкѣ, съ другой стороны неясность практическихъ результатовъ отъ санитарной организаціи центрированной при губернской управѣ, не упуская изъ виду и особенности Московскаго земства, способствующія развитію въ немъ центролизованныхъ организацій, я прихожу къ слѣдующему заключенію: санитарная организація въ Тульской губерніи должна итти тѣмъ же путемъ, какой прошла лѣчебная медицина. Она должна зарождаться въ участкахъ отвѣчая на непосредственные затраты деревенской жизни. Выросши и окрѣпнувъ въ уѣздахъ, она сумѣетъ выставить и губернскому земству требованія ясныя и практическія: подобно тому, какъ наша лечебная медицина для своего завершенія нуждается въ спеціализированныхъ губернскихъ эпидемическихъ отрядахъ.

5) Оставляя теперь въ сторонѣ санитарную организацію, сосредоточимъ свое вниманіе на спеціально статистическомъ характерѣ проектируемаго къ учрежденію въ нашей губерніи бюро и спросимъ, что

можетъ дать намъ статистика. Для руководства дѣятельности участковаго врача она является не нужной, тому кто стоитъ въ непосредственномъ соприкосновеніи съ народомъ замѣна живыхъ людей цифрами, видимыхъ фактовъ средними величинами, жизненнаго опыта карточнымъ матеріаломъ. Излишне. Онъ оцѣниваетъ окружающую дѣйствительность если менѣе точно за то болѣе ярко, если менѣе систематично за то болѣе жизненно. Статистика нужна для лицъ, которые удалены отъ непосредственной жизни. Они зовутъ ее въ свои бюро и департаменты, чтобы она, изобразивъ имъ въ цифрахъ неподдающуюся непосредственному обозрѣнію дѣйствительность помогла имъ въ осуществленіи широкихъ мѣропріятій, охватывающихъ цѣлыя области страны или ея крупный центръ. Не сама по себѣ нужна она имъ, а какъ помощница въ задуманномъ предпріятіи.

Если городская дума рѣшила устроить водопроводъ, она должна счесть жителей города и опредѣлить количество воды, потребляемой каждымъ жителемъ. Если этой думѣ мы предложимъ учесть количество блондиновъ и брюнетовъ, наше предложеніе вызоветъ смѣхъ. Все можно считать, нужно считать только то, учетъ чего необходимъ для задуманнаго предпріятія какое мѣропріятіе имѣетъ земство что ему понадобилось учитывать смертность или заболѣваемость? Пока никакого, и учетъ этихъ явленій долженъ быть признанъ напрасной тратой силъ и средствъ.

6) Статистика вхожа не въ одни бюро и департаменты. Въ кабинетахъ ученыхъ, въ сферахъ чистой науки она играетъ свою роль. Здѣсь почти всякая статистика можетъ явится интересной. Антропологу для опредѣленія происхожденія славянскаго племени возможно знать относительное число брюнетовъ и блондиновъ. Однако тутъ принимается только точная научная статистика, и Тульская медицинская статистика заболѣваемости не могла бы разсчитывать попасть въ эти сферы.

Слишкомъ много больныхъ по рѣдкости амбулаторій у насъ

избѣгаетъ амбулаторіи, слишкомъ своеобразно примѣненіе каждымъ врачемъ номенклатуры болѣзней. Туда могла бы имѣть доступъ статистика смертности и рождаемости. Чего же можно было бы ждать отъ нея въ такомъ случаѣ? Нельзя разсуждать вообще о плодотворности какой либо опытной или наблюдательной науки. Завтрашній день этихъ наукъ имѣющихъ дѣло со всей многосторонностью фактовъ дѣйствительности неизвѣстенъ. Наука сейчасъ занимающая умъ нѣсколькихъ спеціалистовъ чрезъ нѣсколько лѣтъ можетъ стать извѣстной даже необразованной публики и властно вмѣшиваться въ практическую жизнь. Примѣръ—бактеріологіи въ 19 вѣкѣ. Можно и даже должно уяснять предѣлъ плодотворности тѣхъ наукъ, которыя, отходя отъ дѣйствительности, занимаются лишь извѣстными сторонами факты и тѣмъ самымъ ограничиваютъ свою задачу.

Завтра этихъ наукъ болѣе или менѣе извѣстно.

Статистика, ограничиваясь только количественной стороной явленій: указывая степень отклоненія данной величины отъ средней можно опредѣлить размѣръ дѣйствія случайныхъ причинъ въ данномъ рядѣ фактовъ. Напримѣръ цифра смертности въ Россіи, выше средней Европейской: слѣдовательно наряду съ общей причиной смертности въ Россіи дѣйствуютъ свои особенныя причины сила ихъ дѣйствія опредѣляется той или иной цифрой. Дойдя до подобнаго вывода статистика стремится подыскать параллейную величину въ какомъ либо иномъ рядѣ фактовъ.

Выборъ этого второго ряда фактовъ вполнѣ субъективенъ, зависитъ отъ произвола и остроумія изслѣдователя. Одинъ сопостовляетъ цифры смертности съ числомъ солнечныхъ пятенъ, другой съ количествомъ атмосферныхъ осадковъ, третій съ порозностью почвы, четвертый со степенью загрязненія питьевой воды и т. д. до безконечности.

Въ лучшемъ случаѣ статистику удается подыскать гармонич-

ный рядъ величины и тѣмъ остановить существованіе связи между двумя рядами фактовъ. Опредѣлить причину этой связи онъ не можетъ. Осмыслить ее можетъ только опытная наука.

Статистика такимъ образомъ въ сущности только задаетъ, ставитъ вопросы. Рѣшаетъ ихъ опытная наука.

7. Выше приведеннымъ разсужденіемъ я хочу указать на отдаленность статистическаго изслѣдованія отъ заключительнаго имѣющаго цѣнность вывода. Безъ климатологическаго, геологическаго антропологическаго и т. п. изслѣдованій статистическое обслѣдованіе смертности въ губерніи останется рядомъ неосмысленныхъ фактовъ и загадочныхъ вопросовъ.

Московская губернія, имѣющая въ центрѣ своемъ университетъ является одной изъ наилучше изученныхъ губерній Россіи.

При этомъ условіи слѣдуетъ надѣяться, что статистическіе труды Московскаго губернскаго земства смогутъ сослужить службу наукѣ подайдутъ къ заключительнымъ выводамъ и этимъ путемъ окажутъ услугу всей странѣ. Земству, пользующемуся доходами со столицы всей Имперіи идетъ эта величавая роль. Нашей губерніи бѣдной и малоустроенной этой роли не выполнить.

Заключеніе. На основаніи всего вышеизложеннаго, считаю затрату какихъ бы то ни было средствъ на медико-статистическое обслѣдованіе губерніи нерацiональной, и учрежденіе соотвѣтственнаго бюро не нужнымъ

Богородицкому Уѣздному Земскому Собранію.

Гласнаго Михаила Дмитріевича Ершова.

ДОКЛАДЪ

объ учрежденіи при Управѣ школьнаго Совѣта.

Стремясь къ возможно полному и всестороннему развитію дѣла народнаго образованія, земство не можетъ не сознавать, что успѣхъ этого дѣла зависитъ прежде всего отъ образовательнаго уровня учащихъ и отъ тѣхъ болѣе или менѣе благопріятныхъ условій при которыхъ имъ приходится работать.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, именно съ привлеченіемъ къ этому дѣлу лицъ болѣе образованныхъ особенно явными становятся невыгоды ихъ положенія и естественное недовольство ихъ этимъ своимъ положеніемъ. Уча въ сельской школѣ при очень тяжелой подчасъ матеріальной обстановкѣ, учитель является одинокимъ и безправнымъ труженикомъ, не имѣющимъ никакого отношенія ни къ товарищамъ своимъ по учебному дѣлу, ни къ тому учрежденію, которое поставило его на работу.

Онъ учитъ, но въ единочествѣ своемъ онъ совершенно безпомощенъ передъ разрѣшеніемъ многочисленныхъ вопросовъ, создаваемыхъ всякимъ живымъ дѣломъ и въ томъ числѣ дѣломъ учительства.

Онъ учитъ, но не имѣетъ ни малѣйшей возможности вліять на условія, въ которыя поставленъ онъ самъ и его школа или участвовать въ организаціи въ постепенномъ развитіи и усовершенствованіи школьнаго дѣла, которому онъ служитъ. И такое положеніе вещей не только крайне тягостно и вредно для самихъ учащихъ, въ которомъ оно неминуемо убиваетъ любовь къ дѣлу и стремленіе къ его непрерывному усовершенствованію,—оно еще крайне не выгодно для земства.

Оставляя учащихъ, которымъ оно ввѣряетъ свои школы, въ положеніи полнаго безправія и пассивности земство лишается тѣхъ необходимыхъ въ дѣлѣ организаціи народнаго образованія свѣдѣній и узаконеній, которыя оно могло бы почерпнуть изъ жизненнаго опыта людей, на этомъ поприщѣ непосредственно трудящихся и лишается вообще въ лицѣ учителей въ высшей степени цѣнныхъ сторонниковъ и союзниковъ.

При полной своей оторванности отъ земства учителя и учительницы земскихъ школъ, часто совершенно не въ силахъ объяснить себѣ значеніе земства, его цѣли и средства и свои отношенія къ нему, свои обязанности передъ нимъ, хотя-бы въ смыслѣ ознакомленія съ его задачами крестьянъ и крестьянской молодежи, съ которыми учащіе соприкасаются чаще: чѣмъ кто либо изъ земскихъ работниковъ.

Вспомнимъ на сколько различно въ этомъ отношеніи положеніе земскихъ врачей, т. е. насколько болѣе эти послѣдніе связаны съ земствомъ по своимъ убѣжденіямъ, стремленіямъ и запросамъ. А происходитъ это безъ сомнѣнія не столько отъ того, что земскіе врачи въ общемъ болѣе образованы и лучше обезпечены, сколько отъ того, что врачи участвуютъ въ организаціонной работѣ земства по дѣлу медицинской помощи населенію, какъ члены существующихъ при большинствѣ земскихъ управъ медицинскихъ совѣтовъ. Въ этомъ же смыслѣ должно быть улучшено и положеніе земскихъ учителей и учительницъ.

Потребность учащихъ въ общеніи между собою и въ матеріальной и духовной взаимопомощи уже удовлетворяется теперь до извѣстной степени открытыми почти по всемѣстно за послѣдніе годы учительскими обществами. Но поддерживая эти общества и стараясь съ своей стороны лучше обезпечить учителей въ матеріальномъ отношеніи, земство кромѣ того должно видѣть въ нихъ не только наемниковъ, не только исполнителей своихъ веленій, но еще и сотрудниковъ своихъ въ одной изъ главныхъ отраслей обширнаго земскаго дѣла.

Народное образованіе должно стать общимъ дѣломъ земства и учащихъ. Какъ сказано было на бывшемъ въ Москвѣ прошлой зимою учительскомъ «съѣздѣ» «учитель - не только учитель но еще и гражданинъ».

Ему свойственно и необходимо въ интересахъ школы активно учавствовать въ общественныхъ дѣлахъ. И только съ выходомъ изъ отведеннаго ему теперь пассивнаго положенія онъ можетъ проникнуть возможностью оказаннаго ему довѣрія, можетъ глубже сознать свою отвѣтственность предъ населеніемъ за ввѣренныхъ ему дѣтей, можетъ выше понять и лучше исполнить свои обязанности передъ страной.

Самымъ полнымъ и правильнымъ рѣшеніемъ вопроса было бы конечно прямое участіе учителя въ земствѣ, къ качествѣ полноправнаго члена будущей мелкой земской единицы, которой предстоитъ несомнѣнно завѣдывать между прочимъ и хозяйственнымъ содержаніемъ училищъ. Но столь желательное во всѣхъ отношеніяхъ введеніе болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ земской организаціи есть еще вопросъ болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго. Между тѣмъ для земства, какъ и для его работниковъ и теперь уже необходимо привлеченіе послѣднихъ къ творческой земской дѣятельности, и вмѣстѣ съ тѣмъ участь учащихъ въ работѣ земства по завѣды-

ванію школами вполнѣ осуществимо на основаніи ст. 105 существующаго земскаго положенія.

Въ виду этого не признаетъ ли нужнымъ собраніе учредить при земской управѣ на подобіе уже имѣющаго у насъ медицинскаго совѣта съ участіемъ въ ней земскихъ врачей—совѣщательный органъ по завѣдыванію хозяйственною частью школы съ участіемъ въ немъ представителей отъ земскихъ учителей Богородицкаго уѣзда.

Такія учрежденія подъ названіемъ школьныхъ совѣтовъ уже существуютъ въ губерніяхъ Саратовской и Тверской и служили предметомъ нѣсколькихъ докладовъ и оживленнаго обсужденія на послѣднемъ Московскомъ учительскомъ съѣздѣ.

Кругъ вѣдѣнія школьнаго совѣта долженъ совпадать съ кругомъ вѣдѣнія управы, чѣмъ и ограничивается сфера его дѣятельности отъ сферы дѣятельности училищнаго совѣта Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Всѣ дѣла, представленныя теперь управѣ касающіеся школьнаго хозяйства, т. е. школьныхъ помѣщеній, школьной обстановки, школьныхъ порядковъ, выбора учениковъ и выбора кандидатовъ на учительскія мѣста, должны предварительно вносится на разсмотрѣніе школьнаго совѣта, который и высказываетъ по нимъ свое мнѣніе простымъ большинствомъ голосовъ.

Въ случаѣ не согласія своего съ мнѣніемъ совѣта управа поступаетъ по собственному убѣжденію, такъ какъ являясь исполнительнымъ органомъ земскаго собранія она не можетъ зависеть еще и отъ рѣшеній другого коллегіальнаго учрежденія. Но о случаяхъ разногласія съ школьнымъ совѣтомъ и о мотивахъ такого разногласія Управа обязана доводить до свѣдѣнія земскаго Собранія. Въ числе членовъ школьнаго совѣта должна войти разумѣется въ полномъ составѣ управы, такъ какъ совѣтъ есть совѣщатель-

ный органъ управы, затѣмъ завѣдующій хозяйственной частью школы въ случаѣ пріисканія и приглашенія Управою такого лица и какъ въ медицинскомъ совѣтѣ двое гласныхъ по выбору земскаго Собранія.

Учащіе должны бы быть членами школьнаго совѣта всѣ безъ исключенія, но въ такомъ случаѣ собраніе совѣта стали бы черезчуръ многолюдными, и потому въ составъ совѣта по необходимости должны войти только представители учащихъ, по выбору товарищей по районно въ числѣ хотя бы одного изъ 5, 8. 10, человѣкъ.

Необходимо также привлиеченіе къ участію въ совѣтѣ попечителей, являющихся въ школьномъ дѣлѣ представителями мѣстнаго населенія и всего правильнѣе было бы за отсутствіемъ болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, земской единицы, избраніе ихъ волостнымъ сходомъ по одному отъ волости. Если же при такомъ порядкѣ число попечителей въ школьномъ совѣтѣ слишкомъ будетъ велико выборъ въ члены совѣта нѣсколькихъ попечителей можетъ взять на себя земское Собраніе.

Не могутъ быть обойдены также разумѣется и законоучителя и избраніе ихъ въ члены школьнаго совѣта такъ же могло бы быть представлено по районными собраніями учащихъ (въ томъ числѣ и законоучителей).

Срокъ избранія членовъ школьнаго совѣта долженъ совпадать съ срокомъ полномочій земскихъ гласныхъ и Управы.

Предсѣдатель совѣта долженъ быть избранъ на тотъ же срокъ самимъ совѣтомъ изъ числа членовъ, состоящихъ гласными земкаго собранія.

Собираться школьный совѣтъ долженъ въ помѣщеніи управы по приглашенію предсѣдателя управы или предсѣдателя совѣта и и подобно медицинскому совѣту не рѣже трехъ разъ въ годъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго имѣю честь предложить Богородицкому уѣздному земскому Собранію:

1. Признать необходимымъ учрежденіе при Богородицкой земской управѣ школьнаго совѣта и подробности его организаціи обсудить въ настоящемъ же засѣданіи.

2. Ассигновать нѣкоторую сумму, руководствуясь указаніями Управы, на покрытіе расходовъ учителей по пріѣздамъ ихъ на засѣданіе школьнаго совѣта.

Докладъ Управы

о постройкѣ больницы въ селцѣ Лебяжьемъ.

Прошлогоднее очередное земское собраніе, принявши въ даръ отъ вдовы тайнаго совѣтника Маріи Васильевны Ершовой капиталъ въ 10 тысячъ рублей на постройку больницы при с-цѣ Лебяжьемъ имени ея покойнаго мужа Дмитрія Михайловича Ершова и ея покойной дочери Маріи Дмитріевны Тулубьевой, уполномочило Управу на отчужденіе земли подъ означенную больницу отъ Михаила Дмитріевича Ершова, имѣя въ виду перенести на это мѣсто весь 4-й медицинскій пунктъ.

На томъ же собраніи была избрана для постройки больницы строительная коммиссія, которая и была собрана Управой въ селцѣ Лебяжьемъ 22 мая сего года. Коммиссія, обсудивши необходимыя постройки осмотрѣла мѣсто, предложенное Михаиломъ Дмитріевичемъ Ершовымъ для отчужденія подъ помѣщеніе пункта.

Мѣсто это имѣетъ приближительно форму треугольника, одна сторона которою ограничена рѣкой «Красивой Мечью», другая ея притокомъ «Мутенкой», а третья граничитъ съ крестьянскимъ выгономъ, не имѣя на себѣ ни какихъ межевыхъ знаковъ.

Вслѣдствіе чего граница земель крестьянъ и Михаила Дмитріе-

вича Ершова проведена коммиссіей лишь предположительно по указанію самого Михаила Дмитріевича Ершова.

Если принять во вниманіе эту границу, то предлагаемое мѣсто представляетъ изъ себя (по рельефу) три площадки расположенныхъ уступами: верхняя граничитъ съ крестьянскимъ прогономъ, за нею ближе къ рѣкѣ черезъ отвѣсный уступъ аршина въ 3 вышиной идетъ средняя образовавшаяся отъ использованнаго глинянаго карьера представляющая изъ себя сплошной каменистый кряжъ: черезъ такой же уступъ отъ нея расположены у самой воды нижняя площадка въ видѣ заливного луга.

Верхняя часть имѣетъ ровную поверхность и представляется въ видѣ узкой полосы около 6 саженей шириной и 45 саженей длиной. Средняя каменистая часть представляетъ изъ себя рядъ ямъ, гдѣ выбирали камень, частью засыпанныхъ, частью незасыпанныхъ аршинъ до 4 глубиной.

Между нѣкоторыми изъ ямъ, по словамъ крестьянъ, бравшихъ тамъ камень, были прорыты подземные ходы, которые послѣ засыпки самихъ ямъ, остались не засыпанными. Площадь этой каменистой части равна приблизительно 500 кв. саженей. Слѣдовательно не считая нижней затопляемой части, какъ совершенно непригодной для постройки, всей площади, включая сюда и верхнюю часть граничащую съ крестьянскимъ выгономъ остается около 800 кв. саженей.

На этой площади строительная коммиссія примѣрно распланировала предполагаемыя постройки, которыя какъ оказалось, могутъ установить на этомъ пространствѣ при такомъ только разсчетѣ, чтобы одно зданіе отстояло отъ другаго на двойную его высоту. Дворъ при такомъ размѣщеніи получится около 40 аршинъ шириной. Никакого запаса мѣсто на случай расширенія въ будущемъ пункта не останется.

Нельзя не признать, что на этомъ мѣстѣ совершенно невозможно

развести никакой растительности. верхняя черноземная полоса слишкомъ незначительна для этого, а нижняя луговая часть слишкомъ низка и ежегодно въ половодье заваливается льдинами. Считая разведеніе растительности очень важнымъ факторомъ для оздоровленія всякой мѣстности вообще и въ полнѣ необходимымъ для лечебныхъ заведеній въ особенности въ данномъ случаѣ въ виду крайней близости этихъ послѣднихъ отъ крестьянскихъ построекъ, предлагаемое мѣсто коммиссія считаетъ съ этой стороны неудовлетворительнымъ. Принимая далѣе во вниманіе недостаточность площади даннаго мѣста на которой, если и устанавливаются предполагаемыя постройки, но благодаря отсутствію всякаго запаса, дальнѣйшему развитію пункта ставится предѣлъ, что совершенно не вяжется съ общимъ ходомъ всѣхъ земскихъ предпріятій, строительная коммиссія въ виду всего этого большинствомъ 3 голосовъ противъ двухъ признала это мѣсто неудобнымъ для переноса на него пункта, въ настоящее время достигшаго уже значительнаго развитія.

Отъ планировки участка Михаилъ Дмитріевичъ Ершовъ отказался, вслѣдствіе чего Управа соглашаясь съ мнѣніемъ своего предсѣдателя, что планировка мѣстности участка, жертвуемаго Михаиломъ Дмитріевичемъ Ершовымъ и разбутки ямъ, по которымъ должны пройти фундаменты предполагаемыхъ построекъ будетъ стоить настолько дорого, что выгоднѣе пріобрѣсти покупкою потребный участокъ у крестьянъ сельца Лебяжья или у кого либо изъ сосѣднихъ владѣльцевъ; затѣмъ принимая во вниманіе, что ввиду большаго уклона мѣстности, каковой долженъ получиться при уничтоженіи 3 аршиннаго уступа предполагая что планировка будетъ дѣлаться безъ подсыпки привозной земли, стоимость зданій должны сильно увеличится за счетъ высокихъ фундаментовъ и раздѣляя вполнѣ вышеизложенныя мнѣнія строительной коммиссіи не нашла возможнымъ принять означенный участокъ безъ особаго на то постановленія собранія при чемъ для выясненія стоимости планировки

этого участка, а также для выясненія возможности и удобства съ технической точки зрѣнія возведенія построекъ на использованной каменноломнѣ рѣшила обратится съ просьбой въ губернскую управу о командированіи одного изъ состоящихъ при ней инженеровъ для осмотра этого участка, который по невелированіи плану составленному губернскимъ техникомъ лишь 27 августа, (задержка въ командированіи техника произошла потому, что участокъ этотъ не былъ отграниченъ отъ крестьянской надѣльной земли и для проведенія границы потребовалось вызвать землемѣра), далъ представляемое при семъ заключеніе, что онъ этотъ участокъ призналъ совершенно непригоднымъ для устройства на немъ медицинскаго пункта.

Кромѣ того Управой было получено 30 мая заявленіе отъ Сергѣя Александровича Бырдина въ которомъ онъ предлагаетъ мѣсто для помѣщенія пункта въ своемъ имѣніи при сельцѣ Пургасовкѣ для чего онъ изъявляетъ готовность пожертвовать любую десятину изъ своей земли.

Управой было осмотрѣно предложенное мѣсто и само по себѣ оказалось вполнѣ пригоднымъ для постройки, недостатокъ его заключается въ томъ, что оно расположено не центрально, относительно 4 медицинскаго участка, Пургасовка отстоитъ отъ настоящаго помѣщенія 4 пункта въ деревнѣ Крюковкѣ въ трехъ верстахъ по направленію къ западу. А деревня Крюковка и безъ того удалена отъ центра на западъ, чѣмъ собственно и была вызвана необходимость въ восточной части участка въ селѣ Лутовѣ фельдшерскаго пункта поэтому удалять пунктъ еще болѣе на западъ т. е. еще болѣе къ Чернскому уѣзду управа считаетъ неудобнымъ.

Главнымъ же образомъ управа не считала для себя возможнымъ избирать для постройки больницы на жертвуемыя деньги другого мѣста, кромѣ сельца Лебяжья, ввиду заявленія жертвовательницы, при которомъ былъ принятъ собраніемъ ея капиталъ и въ

которомъ она выразила желаніе построить больницу въ своемъ родовомъ имѣніи при селѣ Лебяжьемъ. Такъ какъ Михаилъ Дмитріевичъ Ершовъ заявилъ въ засѣданіи коммиссіи, что никакого другого мѣста, кромѣ указаннаго, онъ предложить въ своемъ имѣніи не можетъ, то управа считая крестьянскій надѣлъ мѣстнаго общества также принадлежащимъ къ родовому имѣнію жертвовательницы вошла въ переговоръ съ Лебяженскимъ обществомъ объ уступки земли изъ ихъ надѣла.

Изъ послѣдняго Управа предлагала обществу отчудить одну десятину пахотной земли принадлежащей къ мѣсту, предлагаемому Михаиломъ Дмитріевичемъ Ершовымъ.

Но крестьяне отказались уступить эту десятину на какихъ бы то ни было условіяхъ, а предложили мѣсто только на выгонѣ на другомъ берегу рѣки. Мѣсто это также осмотрѣно было Управой совмѣстно съ нѣкоторыми изъ членовъ строительной коммиссіи. Расположено оно очень высоко и спускается къ рѣкѣ крутымъ обрывомъ имѣетъ видъ ровной площади съ незначительнымъ уклономъ около $1^1/_2$ десятины. Снизу отъ рѣки до этой ровной площадки она прорѣзана двумя оврагами. За это мѣсто крестьяне назначили цѣны въ 1000 руб., но по оцѣнкѣ Управы, оно стоитъ не больше 400 рублей, къ тому же управа находитъ это мѣсто не вполнѣ удобнымъ для постройки больницы по слѣдующимъ соображеніямъ: оно очень высоко и не имѣетъ подъѣзда къ водѣ имѣя ввиду устройство въ больницѣ водопровода, послѣдній обойдется на этомъ мѣстѣ очень дорого, овраги потребуютъ укрѣпленія. Будучи расположена на открытомъ мѣстѣ, оно подвергается, по словамъ мѣстныхъ жителей, зимой большимъ снѣжнымъ заносамъ. Въ тоже время черезъ мѣстнаго врача Дьякова управой было получено словестное предложеніе отъ Сергѣя Николаевича Попова объ уступкѣ имъ двухъ десятинъ земли въ селѣ Баскаковѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы земство приняло на себя содержаніе

прилегающаго къ этому мѣсту моста. Предлагаемое мѣсто находясь въ 6—7 верстахъ отъ деревни Крюковки на востокъ расположено весьма центрально относительно участка, на берегу рѣки Красивой Мечи въ густо населенной мѣстности, близко отъ станціи желѣзной дороги и нѣсколько дальше отъ границы Чернскаго уѣзда. очень ровное и вполнѣ удобно для построекъ.

Принимая во вниманіе удобства мѣста и главнымъ образомъ его центральность относительноучастка, вслѣдствіе чего отпадала бы необходимость существованія Лутовскаго фельдшерскаго пункта управа считаетъ принципіально это мѣсто наиболѣе подходящимъ для устройство на немъ медицинскаго пункта. По этому она сочла нужнымъ обратиться къ Маріи Васильевнѣ Ершовой съ просьбой въ виду ненахожденія удобнаго мѣста для постройки больницы въ сельцѣ Лебяжьемъ разрѣшить произвести таковую, въ какомъ либо другомъ мѣстѣ на землѣ сосѣднихъ землѣвладѣльцевъ, сохраняя наименованіе больницъ согласно ея первоначальному заявленію.

Отвѣтъ отъ Маріи Васильевны Ершовой былъ полученъ въ томъ смыслѣ, что она согласна на постройку больницы на другомъ мѣстѣ при условіи если на то же будетъ согласенъ съ своей стороны М. Д. Ершовъ. Кромѣ того она выражаетъ готовность, если будетъ рѣшена постройка на крестьянской землѣ, уплатить требуемую крестьянами за мѣсто тысячу рублей. находя въ тоже время эту цѣну черезъ чуръ высокой. Въ переговоры поэтому вопросу съ М. Д. Ершовымъ Управа войти не могла въ виду того, что выжидая результатовъ обмѣра предлагаемаго имъ мѣста землемѣромъ и осмотра его техникомъ, уже поздно обратилась съ упомянутой просьбой къ Маріи Васильевнѣ Ершовой, вслѣдствіе чего отвѣтъ отъ Маріи Васильевнѣ получился предъ самымъ собраніемъ.

Михаилъ Дмитріевичъ Ершовъ и Сергѣй Николаевичъ Поповъ, какъ гласные, вѣроятно, примутъ участіе въ собраніи, а потому

разрѣшеніе этого вопроса по мнѣнію управы, могла бы послѣдовать въ теченіи самой сессіи.

Планы и смѣты на пунктовыя зданія управа не нашла возможнымъ представить собранію настоящей сессіи, такъ какъ и тѣ и другіе будутъ находится въ полной зависимости отъ мѣста, гдѣ будетъ устроиватся пунктъ, отъ размѣра мѣста зависитъ устройство квартиръ въ отдѣльныхъ корпусахъ или соединеніе ихъ двухъ этажныя зданія, смѣты же построекъ при условіи возведенія ихъ на использованной каменноломнѣ въ случаѣ принятія мѣста предложеннаго Михаиломъ Дмитріевичемъ Ершовымъ, будутъ значительно рознится отъ смѣтъ построекъ, возводимыхъ при нормальныхъ условіяхъ.

Кромѣ этого собраніемъ прошлогодной очереди не было дано указаній изъ какого матеріала слѣдуетъ проектировать пунктовыя постройки. Докладывая о семъ управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Дать ей надлежащіе указанія относительно выбора мѣста подъ устройство IV медицинскаго пункта, а также относительно матеріала изъ котораго собраніе признаетъ желательнымъ возведѣніе пунктовыхъ построекъ, и 2) вмѣстѣ съ тѣмъ вновь внести въ смѣту будущаго 1904 г. 300 руб. на устройство 4 медицинскаго пункта такъ какъ внесеніе единовременно въ смѣту всей суммы, потребной на устройство цѣлаго пункта слишкомъ обремѣнило бы смѣту.

Пояснительная записка

къ плану мѣстности для больницы въ с. Лебяжьемъ Богородицкаго уѣзда.

При осмотрѣ участка земли, отведеннаго для постройки больницы при с. Лебяжьемъ, оказалось возможнымъ воспользоваться для этой цѣли только тою частью участка, которая ограничена линіей А, В, С, Д, Е, IV—III—II—I и показаннаго на прилагаемомъ чертежѣ скромной краской: площадь этой фигуры ровна 450,30 кв. саженъ.

Остальная часть земли, идущая отъ линіи А, В. С, Д, Е, къ рѣкѣ, представляетъ собою на столько крутой скатъ къ берегу, что для планировки его потребовалось бы дѣлать подсыпку высотою до полутороста и болѣе саженей: поэтому эта часть участка является для постройки совершенно не пригодною.

Дальнѣйшій осмотръ мѣстности показалъ, что и площадь А, В, С, Д, Е, IV—III—II—I не можетъ быть цѣликомъ использована для постройки, такъ какъ часть ея показанная на чертежѣ краскою болѣе блѣднаго тона, представляетъ собою каменноломню, всю испищренную глубокими ямами. Эти ямы имѣютъ боковыя подземныя галлереи, измѣрять которыя хотя и не оказалось возможнымъ вслѣдствіе того, что отверстіе ихъ засыпаны однако по опросу мѣстныхъ крестьянъ, работавшихъ въ этой каменноломнѣ, удалось выяснить, что онѣ при саженной глубинѣ имѣетъ длину до 4-хъ саженей: при этомъ толщина земляного свода не привышаетъ 2-хъ аршинъ. Кромѣ того нѣкоторыя ямы имѣютъ внутреннеэ сообщеніе.

Такимъ образомъ и мѣстность, занятая каменноломней не можетъ

служить надежнымъ основаніемъ для сооруженія на ней зданій, такъ какъ даже теперь при отсутствіи построекъ, уже начали появляться довольно значительныя трещины на поверхности грунта: при этомъ оказалось, что эти трещины расположены какъ разъ надъ этими пустотами.

Если же дѣлать планировку этой мѣстности, то для таковой цѣли потребуется прежде всего срѣзать почти всю площадь каменноломней до уровня дна ямъ, чтобы такимъ путемъ уничтожать всякую возможность существованія внутреннихъ пустотъ и только тогда уже дѣлать подсыпку земли. Но такъ какъ толщина подсыпного слоя будетъ равняться, какъ показала навелировка мѣстности, не менѣе $1\frac{1}{2}$ саженей, а фундаментъ подъ зданіе нельзя выводить на подсыпномъ грунтѣ, то размѣръ его, а слѣдовательно и стоимость будетъ болѣе чѣмъ въ 3 раза превосходить стоимость нормальнаго фундамента.

Такимъ образомъ для постройки больницы остается воспользоваться только мѣстомъ, лежащемъ выше каменоломни и закрашеннымъ на чертежѣ краской густого тона: но такъ какъ площадь ея равна 218,10 кв. саж., а сумма площадей всѣхъ зданій предназначенныхъ къ постройкѣ равно 226 кв. саж. то и этотъ участокъ оказывается для дѣла не пригоднымъ.

Въ Богородицкую Уѣздную Земскую Управу.

Гласнаго М. Д. Ершова.

Заявленіе.

При семъ имѣю честь препроводить въ Управу:

1. Планъ участка земли, размѣромъ въ 1470 кв. саж. предлагаемаго мною въ собственность Земства для постройки въ с-нѣ Лебяжьемъ земской больницы.

2. Мнѣніе объ означенномъ участкѣ члена коммиссіи по постройкѣ сей больницы П. И. Левицкаго.

3. Приговоръ Лебяженскаго сельскаго общества о согласіи его продать земству участокъ земли, указанный г. предсѣдателемъ земской управы.

По мнѣнію моему мѣсто для постройки больницы должно удовлеторять слѣдующимъ условіямъ:

1. Оно должно быть въ такомъ близкомъ сосѣдствѣ съ водой, чтобы безъ особыхъ затратъ она могла быть проведена въ больницу.

2. Оно должно имѣть удобный подъѣздъ. Сверхъ того т. к. необходимо отчужденіе означеннаго участка, онъ долженъ

3. По возможности прилегать къ границѣ владѣнія.

Изъ состава принадлежащаго мнѣ при с. Лебяжьемъ имѣнія единственно удовлетворяетъ всѣмъ этимъ условіямъ предлагаемаго мною участка.

Съ другой стороны неудобство его заключается въ изрытости. Это затрудненіе разбираетъ за меня П. И. Левицкій.

Отъ земскаго Собранія зависитъ, взвѣсить всѣ обстоятельства дѣла, остановить свой выборъ на моемъ или на другомъ участкѣ

ПАВЕЛЪ ИВАНОВИЧЪ
ЛЕВИЦКІЙ
ст. Доробино Тульск.
губ. с. Алексѣевское.

Богородицкое земское Собраніе сдѣлало мнѣ честь избравъ меня въ число членовъ комиссіи по постройкѣ зданій Лебяженской больницы. Лѣтомъ сего года комиссія осматривала мѣсто которое М. Д. Ершовъ предлагаетъ земству для постройки больницы. Какъ сочленъ осматривалъ мѣсто и я въ составѣ комиссіи, а такъ какъ я не состою гласнымъ Богородицкаго Земскаго Собранія, то и не имѣю возможности высказать мое мнѣніе объ этомъ мѣстѣ иначе какъ письменно, что настоящимъ заявленіемъ и исполняю.

Назначаемое мѣсто каменистое, что по моему мнѣнію служитъ вѣрнымъ залогомъ, что оно будетъ хорошо въ санитарномъ отношеніи.

Но эта каменистость, къ сожалѣнію явилось причиною того, что добычею камня площадь представляется теперь изрытою, а это при поверхностномъ взглядѣ, можетъ внушать опасеніе относительно затруднительности удорожанія построекъ.

Думаю однако же иначе, и полагаю, что такое опасеніе мало основательно, такъ какъ при нѣкоторыхъ техническихъ пріемахъ легко обойти эти кажущіеся страшными затрудненія слѣдующимъ образомъ. Дабы не замаскировать ямъ образовавшихся отъ копки камня, площадь тѣхъ мѣстъ, которыя будутъ заняты зданіями, не слѣдуетъ планировать заранѣе, до сдѣланія бутовъ, послѣдніе надо дѣлать прежде чѣмъ плантажъ, и если ямы встрѣтятся на пути бута, то черезъ нихъ надо переходить не сплошнымъ бутомъ или стѣною а арками основывая пять послѣднихъ на нетронутыхъ краяхъ ямъ.

Если бы встрѣтились такія большія, по направленію стѣны, ямы, переходъ черезъ которыя одною аркою, хотя-бы и такъ называемаго сбавочнаго, далъ бы всетаки большіе подъемы арокъ, то по срединѣ такихъ большихъ ямъ можно ставить одинъ или нѣсколько каменныхъ столбовъ, и дѣлать двѣ или нѣсколькихъ арокъ.

Такимъ пріемомъ нисколько не ослабится прочность бутовъ и стѣнъ, тѣмъ болѣе еще, что арки будутъ опираться на твердомъ каменистомъ природномъ грунтѣ. Въ общемъ мѣсто такъ хорошо, что должно бы быть признано, по моему разумѣнію совершенно подходящимъ для постройки земской больницы, о чемъ и имѣю честь доложить Богородицкому Уѣздному Земскому Собранію.

ПРИГОВОРЪ

1903 года августа 15 дня мы, нижеподписавшіеся крестьяне собственники сельца Лебяжья, Луговской волости, Богородицкаго уѣзда, Тульской губерніи, бывъ на сельскомъ сходѣ въ числѣ домохозяевъ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Федора Егорова обсуждали предложеніе г. Предсѣдателя Богородицкой Уѣздной Земской Управы относительно покупки у насъ участка земли подъ имѣющуюся быть построенной земскую больницу и сдѣлать постановленія: продать Богородицкому Уѣздному Земству принадлежащій намъ находящійся возлѣ деревни нашей по дорогѣ въ село Покровское на границѣ нашей надѣльной земли у рѣки «Красивая Мечъ» участокъ выгонной земли подъ названіемъ «Грачевникъ», въ размѣрѣ одной десятины или сколько ея въ указанномъ мѣстѣ окажется по цѣнѣ четыреста рублей (400 руб.) за десятину

Смѣта расходовъ

ПО БОГОРОДИЦКОМУ УѢЗДУ

На 1904 годъ.

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ 1.										
Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій										
Ст. 1. Содержаніе лошадей и земскихъ станціонныхъ пунктовъ для разъѣздовъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ, а также выдача разъѣздныхъ денегъ:										
а) Содержаніе лошадей и станціонныхъ пунктовъ:			На основаніи п. б. ст. 5 прим. къ ст. 3 пол. о зем. пов.							
1. Наемъ двухъ лошадей для своза почты полицейскаго управленія взамѣнъ обывательскихъ подводъ далѣе 30 верстъ.....	200	—	На основаніи постановленія собранія 3 сентября 1881 г. и соглашенія съ Богородицкимъ Полицейскимъ Управленіемъ.....	200	—	200	—	200	—	
Разъѣздныя деньги чинамъ полиціи.										
1. Уѣздному Исправнику....	405	—	На основаніе постановленія Собранія 2 сентября 1875 года.	405	—	471	35	405	—	
2. На случай выѣзда другихъ чиновъ полиціи въ уѣздѣ и разсыльныхъ съ земской почтой.....	270	—		270	—	270	—	270	—	
3. Становымъ приставамъ ...	1134	—	На основаніи постановленія Собр. 3 октября 1888 г.	1134	—	1134	—	1134	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
в) Разъѣздныя деньги судебнымъ слѣдователямъ:										
1. Богородицкаго уѣзда	567	—	На основаніи постановленія Собранія 7 сентября 1889 г. и 3 ноября 1898 г.	567	—	567	—	567		
1. Тульскаго уѣзда	150	—		150	—	150	—	150	—	
На содержаніе 28 полицейскихъ сотскихъ	2800	—	На основаніи постановленія Собранія 8 сентября 1895 г. размѣръ опредѣленъ каждому сотскому по 100 р. въ годъ.	2800	—	2788	53	2800	—	
Итого по § I. . . .	5526	—		5526	—	5526	88	5526	—	
§ II										
Содержаніе земскаго управленія.										
Ст. 1 Содержаніе личнаго состава:										
а) Содержаніе Предсѣдателя и членовъ Управы	3600	—	На основаніи ст. 126 пол. о зем. учрежд., взносится въ размѣрѣ опредѣл. 31 очереди зем. Собраніемъ Предсѣдателю 2000 р. и 2 членамъ Управы по 800 р. каждому.	3600	—	3600	—	3600	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
а) Имъ же разъѣздныя.....	776	98	Согласно средней сложности расходовъ за 3 года. 1900 г.—318 р. 67 к. 1901 г.—307 р. 84 к. 1902 г.—204 р. 44 к. Средняя сложность—276 р. 98 к. Кромѣ того вносится по постановленію XXXVII очереднаго земскаго собранія, бывшаго 29 сентября 1902 г. 500 р.	775	35	204	44	776	98	
Ст. 2. Содержаніе канцеляріи Управы, на канцелярскіе и хозяйственные расходы (печатаніе окладныхъ листовъ отчетовъ, постановленій земскаго собранія почтовыя расходы по засѣданіямъ земскихъ Собраній, разныя коммиссія и пр.).....	5245	43	Согласно прилагаемой отдѣльной подробной смѣты № 1.	5054	33	5057	80	5246	34	
Ст. 5. На расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.....	100	—	На основаніи примѣч. къ ст. 6 Высочайше утвержден. 8 іюня 1893 г. правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ и согласно постановленія Собранія 7 октября 1895 г.....	100	—	—	—	100	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
Ст. 6. На выдачу пенсій и пособій лицамъ состоявшимъ на службѣ земства.....	1184	—	На основаніи постановленія Собранія 7 сентября 1889 г. бывшему члену Управы И. В. Агуреву 144 р. и 9 сентября 1896 г. бывшему учителю Ростиславскому 120 р.	417	32	314	—	1064	—	Представляются въ Собраніе 2 доклада о внесеніи въ смѣту пенсіи: врачу г. Даркшевичъ 800 р. и учительницѣ Ивановской А. И. 120 рублей.
На выдачу 25 % прибавки..	195	—	Прибавки внесена на основаніи постановленія Собранія 7 сентября 1884 г. за прослуженіе земству болѣе 10 лѣтъ бухгалтеру Управы С. П. Лапшину 120 р. и писцу Управы И. А. Музалевскому 75 р.	307	—	286	25	195	—	
Заместителю на время четырехъ мѣсячнаго отпуска бухгалтера Управы С. П. Лапшина	300	—		—	—	—	—	160	—	Объ отпускѣ Лапшина и внесеніи на этотъ предметъ 300 руб. представляется Собранію докладъ.
Взносъ земства въ пенсіонную кассу за лицъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ ...	1471	80	Согласно прилагаемаго списка лицъ, служащихъ въ земствѣ.	—	—	—	—	1471	80	
Единовременный взносъ въ пенсіонную кассу за служащихъ получающихъ не болѣе 300 р.	313	20		—	—	—	—	313	20	
Итого по § II...	13186	41		10234	—	9462	49	12926	41	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ III										
Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія.										
Ст. 1. Устройство наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній.										
а) Наемъ помѣщеній при 3 становыхъ квартирахъ для содержанія арестуемыхъ....	—	—		24	—	—	—	—	—	
Ст. 2. Содержаніе заключенныхъ и надзоръ за ними.....	279	41	Внесено по трехлѣтней сложности производенныхъ расходовъ: 1900 г.—286 р. 6 к. 1901 г.—266 р. 76 к. 1902 г.—285 р. 41 к. Ср. слож.—279 р. 41 к.	295	35	285	41	279	42	
На доставку больныхъ арестантовъ со ст. Богородицкъ въ полицейское Управленіе и тюрьму...	4	50	По трехлѣтней сложности проповеденныхъ расходовъ.	4	80	4	—	4	50	
Итого по § III..	283	91		324	15	289	41	283	91	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ IV										
Дорожная повинность.										
Ст. 3. Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій:										
Ремонтъ и караулъ мостовъ . .	734	40	На основаніи п. п. а и в ст. 1 § 1, приложеніе къ ст. 3 времен. правилъ и согласно прилагаемой подробной смѣты № 2.	757	70	1137	87	734	40	
Итого по § IV . . .	734	40		757	70	1137	87	734	40	
§ V										
Народное образованіе.										
Ст. 1. Содержаніе земск. школъ:										
а) начальныхъ существующихъ	27821	50	Подробные разсчеты приведены въ приложеніи къ сему № 3	23755	50	20681	62	28251	50	
б) Вновь открытыхъ	485	—	Подробные разсчеты приведены въ приложеніи къ сему № 3.	531	—	279	59	485	—	
в) Содержаніе образцовой школы	1025	—		1025	—	458	—	1025	—	
Ст. 2. Пособіе на содержаніе церк.-прих. шк. и шк. грам.	460	—		460	—	354	44	460	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
Ст. 3. Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній.										
а) общеобразовательныхъ	760	—	Подробные разсчеты приведены въ приложеніи къ сему № 3.	760	—	400	—	760	—	
Ст. 4. Пособіе учебнымъ заведеніямъ содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ.										
а) Пособіе городу Богородицку на содержаніе прих. училища	200	—		200	—	200	—	200	—	
Ст. 5. Расходы по надзору за школами:										
а) Въ распоряженіи предсѣдателя училищнаго совѣта на разъѣзды по надзору за школами и членамъ совѣта и помощникамъ предводителя дворянства по надзору за школами	300	—		300		300	—	300	—	
б) Завѣдующему хозяйственной частью земскихъ школъ . . .	1200	—		600	-	—	—	1200	-	
Ст. 6. Расходы на учебныя пособія и классныя принадлежности	2780	—		2730	—	2720	—	2780	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
Ст. 7. Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала, образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы, на учительскіе съѣзды и проч..	78	—	Подробные разсчеты приведены въ приложеніи къ сему № 3.	50	—	19	55	78	—	
Ст. 8. Пособія и награды учителямъ и учащимся:										
а) 6% взносъ въ пенсіонн. кассу за учащихъ въ Богородицкомъ земствѣ.....	1260	60		1096	83	1070	52	1260	60	
б) На покупку новыхъ завѣтовъ для выдачи ученикамъ окончившимъ курсъ въ земскихъ училищахъ.....	100	—		100	—	75	—	100	—	
Ст. 9. Содерженіе земскихъ стипендіатовъ	318	—		192	—	189	—	318	—	
Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія, (пособіе коммиссіи чтеній, изданіе народныхъ книгъ, устройство библіотекъ, читаленъ и пр.)										
а) На повторительные классы при земскихъ училищахъ..	300	—		300	—	—	—	300	—	
б) На 3 безплатныя библіотеки	150	—		150	—	150	—	150	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
в) Пособіе женскимъ воскреснымъ школамъ	200	—	Подробное разсчеты приведены въ приложеніи къ сему № 3.	200	—	120	—	200	—	
г) На содержаніе учителей на сельско-хозяйственныхъ курсахъ	180	—		—	—	360	—	180	—	
д) На покупку обонементовъ для чтеній съ картинами ..	25	—		—	—	—	—	25	—	
Ст. 11. а) На отоплен. освѣщеніе, наемъ сторжа и другіе расходы для Кирѣевскаго училища	225	—		225	—	—	—	225	—	
б) На постройку школьнаго зданія въ селѣ Орловкѣ имени Н. Р. Ринкъ.....	—	—		2098	65	—	—	—	—	
в) Страхованіе зданій Кирѣевскаго, Орловскаго и Лебяженскаго училищъ	80	—		50	—	—	—	80	—	
Итого по § V ...	37948	10		34822	98	27377	72	38378	10	
§ VI										
Общественное призрѣніе										
Ст. 1. Пособіе нуждающимся внѣ благотворительныхъ заведеній	1688	—	По дѣйствительному расходу произведенному въ 1902 г. и наличному составу лицъ, получающихъ пособіе.	1706	—	1688	—	1688	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ	5	—	На основаніи примѣч. къ п. 6 ст. 2 § 1 примѣч. къ ст. 3 времен. правилъ вносится въ размѣрѣ опредѣленномъ земскомъ собраніемъ 9 сентября 1896 г.	5	—	—	—	5	—	
Ст. 4. Пособіе Тульскому отдѣленію попечительства о глухонѣмыхъ	30	—		—	—	—	—	30	—	О внесеніи въ смѣту 30 руб. представляется въ Собраніе докладъ,
Итого по § VI. . .	1723	—		1706	—	1688	—	1723	—	
§ VII										
Медицинская часть										
Ст. 1. Содержаніе на пунктахъ вречей фельдшеровъ, акушерокъ и оспопрививателей:			На основаніи п. 8 ст. 2 пол. о зем. учр.							
а) Содержаніе врачамъ	8400	—	Вносится по наличному составу служащихъ.	8400	—	8400	—	8400	—	
б) Содержаніе фельдшерицѣ акушеркѣ на фельдшерскомъ пунктѣ.	450	—	Вносится по наличному составу служащихъ.	450	—	442	—	450	—	
в) Содержаніе фельдшерамъ. . .	4000	—		3300	—	3265	—	3900	—	
г) Содержаніе акушеркамъ . . .	1800	—		1800	—	1800	—	1909	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
д) 25% прибавки	1625		Вносится по наличному составу служащихъ.	1350	—	1200	—	1325	—	
е) Замѣстителямъ медицинскаго персонала во время отпусковъ	818	75		818	75	261	89	818	75	
Ст. 2. Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ	263	73	Подробный разсчетъ приведенъ въ приложеніи № 4.	305	—	240	15	263	73	
Ст. 3 Содержаніе лечебныхъ заведеній	17199	95	На основ. ст. 3 уст. общ. приз. Подробное исчисленіе приведено въ приложеніи № 4.	16411	95	16412	60	17599	95	
Ст. 4. Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаментовъ	14666	28	Подробное исчисленіе расходовъ приведены въ прилож. № 4.	14298	30	13500	36	14666	28	
Ст. 5. Мѣропріятія направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и къ правильной постановкѣ медицинскаго дѣла (содержаніе санитарнаго бюро, устройство медицинскихъ и санитарныхъ съѣздовъ, пособія врачебнымъ учрежденіямъ не состоящимъ въ вѣденіи земства и др.)			Подробное исчисленіе расходовъ приведено въ приложеніи № 4.							
а) На усиленіе средствъ бюро земскихъ врачей Тульской губерніи	50	—		50	—	50	—	50	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
б) Командировка врачей	30	—	Подробное исчисленіе расходовъ приведены въ приложеніи № 4.	—	—	30	—	30	—	
в) Отправка неимущихъ оперативныхъ и хроническихъ больныхъ въ Тулу и Москву	150	—		150	—	138	25	150	—	
Ст. 6. Расходъ по предупрежденію эпидемическихъ болѣзней	915	—		1065	—	451	79	915	—	
Ст. 7. Устройство новыхъ и ремонтъ старыхъ существующихъ больницъ	4335	58		4657	48	1835	97	4335	58	
Въ возвратъ расходовъ произведенныхъ въ 1902 году на содержаніе глазнаго отряда	—	—		1010	58	—	—	—	—	
Итого § VII	54704	29		54066	38	47028	1	54804	29	
§ VII										
Ветеринарная часть										
Ст. 1. Содержаніе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	1500	—	На основаніи п. 8 ст. 2 полож. о зем. учреж. вносится по содержанію одного врача 1200 р. и одного фельдшера 300 руб.	1500	—	1300	—	1800	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
Ст. 2. На медикаменты, инструменты и разъѣзды	948	3	Означенная сумма вносится по 3 лѣтней сложности произведенныхъ расходовъ и согласно подробнаго исчисленія расходовъ приведеннаго въ приложеніи № 5.	880	21	791	79	948	3	
Итого § VIII. . . .	2448	3		2380	21	2091	79	2748	3	
§ IX										
Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію										
Ст. 4. Мѣропріятія по улучшенію производства въ сельскомъ хозяйствѣ (опытныя поля, учебныя фермы, сѣмянныя хозяйства, питомники разныхъ растеній, склады, устройство выставокъ, случные пункты и др.)										
а) На дальнѣйшее поддержаніе школьныхъ питомниковъ и крестьянскаго садоводства. .	300	—	Согласно приведеннаго разсчета въ докладѣ и смѣтѣ управы представляемыхъ въ собраніе.	345	95	400	—	300	—	
б) На разъѣзды губернскому садоводу и его помощнику.	150	—		150	—	100	—	150	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
в) Изъ оборотнаго капитала на обороты по земскому складу сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій для продажи населенію уѣзда	—	—		1000	—	—	—	—	—	
г) На устройство выставки жеребятъ	100	—	По постановленію Собранія 9 сентября 1896 года.	100	—	100	—	100	—	
На увеличеніе капитала пожертвованнаго неизвѣстнымъ лицомъ для выдачи бѣднымъ крестьянамъ на покупку лошадей	16	50	Постановленіе Собранія бывшаго 28 сентября 1902 г.	16	50	—	—	16	50	
Ст. 6. Мѣропріятія по развитію кустарнаго промысла (учебныя и промышленныя мастерскія, склады сырыхпродуктовъ, выставки готовыхъ издѣлій проч.)										
а) На открытіе и содержаніе въ Богородицкомъ уѣздѣ ткацкой мастерской школы.	300	—	На основаніи постанов. зем. XXXVII очер. Собранія бывшаго 28 сентября 1901 г. и согласно предложенія Министерства Земледѣлія и Государственнаго Имущества.	425	—	227	65	300	—	
Итого по § IX...	866	50		2037	45	827	65	866	50	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ X										
Упата долговъ										
Недоимки на уплату пособія преобразованнымъ судебнымъ и административнымъ учрежденіямъ до 1 января 1905 г.	389	80		6610	20	6000	—	389	80	
Въ возвратъ займа изъ запаснаго капитала на уплату вступительнаго взноса въ пенсіонную кассу за учащихъ въ Богородицкомъ земствѣ	220	—	На основаніи постановленія Собранія, бывшаго 7 октября 1900 г.	220	—	220	—	220	—	
На погашеніе ссуды отпущенной губернскимъ земствомъ Богородицкому на открытіе сельско-хозяйственнаго склада 780 руб. и % на таковую по 1 января 1904 г. 138 р. 80 к., а всего	918	80		—	—	—	—	918	80	Вносится по докладу Управы, представляемому въ Собраніе.
Итого § X	1528	60		6830	20	6220	—	1528	60	
§ XI										
Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ	549	—	На основаніи подробнаго исчисленія приведеннаго въ приложеніи № 6.	563	77	530	15	549	—	
Итого по § XI . . .	549	—		563	77	530	15	549	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
§ XII										
Отчисленіе на образованіе капиталовъ.										
Ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала.....	3015	32	На основаніи п. б. ст. 3 п. для составленія, утвержденія и исполненія смѣты вносится въ размѣрѣ 2% общаго итога окладныхъ доходовъ.	2923	10	2723	54	3015	32	
Ст. 2. На образованіе спеціальныхъ средствъ:										
Дорожнаго.....	12611	—	На основаніи закона 12 іюня 1889 г. и постановленія Собранія 7 сентября 1890 г.	12611	—	12611	—	12611	—	
На уплату 10% недоимки по сему капиталу.....	749	85		1300	—	5681	52	749	85	
Итего по § XII..	16376	17		16834	10	21016	6	16376	17	
§ XII										
Отчисленіе на образованіи запасной суммы.....	100	—	На основаніи п. а, ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи смѣтъ.	88	—	—	—	100	—	

Предметы расхода.	Предположено Управой на 1904 годъ. Рубли.	К.	Разъясненія и объясненія Управы со ссылками на постановленія Земскаго Собранія, распоряженія правительственной власти и документы съ объяснительными данными.	Ассигновано на 1903 годъ. Рубли.	К.	Дѣйствительно израсходовано въ 1902 году. Рубли.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ въ 1904 году. Рубли.	К.	Примѣчаніе.
На уплату губернскаго сбора.	32701	97	По раскладкѣ губернскаго земства на 1902 г.	36629	37	—	—	32701	97	
На случай возвышенія губернскаго сбора	855	5		294	11	52322	75	335	5	
На пополненіе недоимки губернскаго сбора.....	4262	57		4262	57	—	—	4262	57	
Итого по § XIII.	37919	59		41274	5	52322	75	37399	59	
Всего.....	173794	—		177357	99	175518	78	173844	—	

Приложеніе № 1.

Къ смѣтѣ расходовъ по § II ст. 2.

Содержаніе канцеляріи Богородицкой Уѣздной Земской Управы на 1904 годъ.

Наименованіе предметовъ расхода.	Назначено по смѣтѣ 1903 г.		Израсходовано въ 1903 году.		Предполагается Управой.		Опредѣл. Земск. Собраніемъ		
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Уполномоченному управы	600	—	600	—	600	—	600	—	По наличному составу и дѣйствительному расходу.
Секретарю управы .	960	—	960	—	960	—	960	—	
Бухгалтеру. . . .	480	—	480	—	480	—	480	—	
Писцамъ: одному—345 руб., двумъ—по 300 р., одному—240 руб. и одному 120 р.	1305	—	1202	75	1305	—	1305	—	
Двумъ сторожамъ управы	300	—	180	—	300	—	300	—	
На печатаніе журналовъ Земскаго Собранія, отчетовъ управы и разнаго рода бланковъ	807	58	1001	57	994	95	994	95	По трехлѣтней сложности: 1900 г. 832 р. 33 к. 1901 г. 1150 р. 95 к. 1902 г. 1001 р. 57 к. Ср. сл. 994 р. 95 к.

На переплетъ книгъ.	37 —	36 25	36 22	36 72	По трехлѣтней сложности: 1900 г. 34 р. 80 к. 1901 г. 37 р. 50 к. 1902 г. 36 р. 35 к. Ср. сл. 36 р. 22 к.
На бумагу, перья чернила и другіе мел. канцелярскіе потребности	345 13	332 77	324 97	324 97	По трехлѣтней сложности. 1900 г. 307 р. 50 к. 1901 г. 334 р. 64 к. 1902 г. 332 р. 77 к. Ср. сл. 324 р. 97 к.
На выписку газетъ .	52 —	43 63	52 63	52 63	По дѣйствительному расходу.
На пересылку земской корреспонденціи	167 62	220 63	191 66	191 66	По трехлѣтней сложности. 1900 г. 180 р. 44 к. 1901 г. 173 р. 93 к. 1902 г. 220 р. 63 к. Ср. сл. 191 р. 66 к.
Итого. . .	5054 33	5057 80	5245 43	5245 43	

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Богородицкомъ Земствѣ, съ показаніемъ получаемаго годового оклада содержанія

Должность, имя, отчество и и фамилія служащихъ.	Годовой окладъ содержанія.		25% прибавка къ содержанію.	
	руб.	к.	руб.	к.
По Управѣ:				
Предсѣдатель Управы Михаилъ Валеріановичъ Ушаковъ . . .	2000	—	—	—
Членъ Управы Графъ Петръ Алексѣевичъ Бобринскій . . .	800	—	—	—
Членъ Управы Егоръ Абрамовичъ Кузнецовъ	800	—	—	—
Уполномоченный Управы	600	—	—	—
Секретарь Управы Евгеній Анновичъ Щедринъ	960	—	—	—
Бухгалтеръ Управы Семенъ Павловичъ Лапшинъ	480	—	120	
Писцы:				
Николай Алексѣевичъ Музалевскій	300	—	75	—
Василій Ивановичъ Камаевъ . .	300	—	—	—

Алѣксѣй Павловичъ Орловъ . .	300	—	—	—
Алексѣй Іосифовичъ Янкунасъ	180	—		—
Петръ Николаевичъ Зайцевъ . .	120	—	—	—
По 1 медицинскому участку:				
Врачъ Яковъ Юрьевичъ Кацъ .	1200	—	275	—
Фельдшеръ Сергѣй Владимировичъ Петровъ	300	—	75	—
Фельдшерица Елизавета Евгеніевна Петрова	300	—	75	—
Акушерка	300	—	—	—
По 2 медицинскому участку:				
Врачъ Алексѣй Ипполитовичъ Никольскій	1200	—	300	—
Врачъ Елена Ивановна Лебедева	1200	—	—	—
Фельдшеръ Александръ Ивановичъ Ласкинъ	300	—	75	—
Фельдшерица С. А. Власова . .	300	—	—	—
Фельдшерица Елизавета Александровна Данилова	300	—	—	—
Акушерка Александра Петровна Булыкина	300	—	75	—
Помощникъ завѣдующаго хозяйствомъ больницы 2 участка.	240	—	—	—

Старшая сестра милосердія	360 —	—	—
По 3 медицинскому участку:			
Врачъ	1200 —	—	—
Фельдшеръ Данилъ Васильевичъ Лагутинъ	300 —	75 —	
Фельдшеръ Иванъ Родіоновичъ Миляевъ	300 —	—	—
Акушерка Варвара Филипповна Ральцевичъ	300 —	75 —	
По 4 медицинскому участку:			
Вачъ Константинъ Николаевичъ Дьяковъ	1200 —	—	
Фельдшерица	300 —	—	—
фельдшеръ	300 —	—	—
Акушерка	300 —	—	—
Фельдшерица - акушерка Сахарова	450 —	—	—
По 5 медицинскому участку:			
Врачъ Вѣра Петровна Матвѣева	1200 —	300 —	
Фельдшеръ Федоръ Гордѣевичъ Бровкинъ	300 —	—	—
Акушерка	300 —	—	—

По 6 медицинскому участку.				
Врачъ Эдмундъ Федоровичъ Петкевичъ	1200	—	—	—
Фельдшеръ Семенъ Дмитріевичъ Лишинковъ	300	—	—	—
Акушерка Ильина	300	—	—	—
Ветеринарный врачъ Сократъ Сергѣевичъ Бырдинъ	1200	—	—	—
Фельдшеръ	300	—	—	—
Смотритель помѣщенія для арестуемыхъ	120	—	—	—
Итого	23010	—	1520	—
	24530 р.			

Приложеніе 2.

Къ смѣты расходовъ

по § II, ст. 3.

Ремонтъ и караулъ мостовъ на 1904 годъ.

Названіе работъ и матеріала.	Количество.	Цѣна.		Сумма.		Утвержд. Земскимъ Собран.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ремонтъ моста при с. Карникахъ.							
Потребуется матеріала:							
для 10 свай 3 ар. 5 вер.	30 ар.	—	50	15	—	15	—
» 2 насад. 9 » 6 »	18 ар.	—	60	10	80	10	80
» 5 прогон. 6 » 5 »	30 ар.	—	50	15	—	15	—
» 32 пакатa 9 » 3 »	288 ар.	—	25	72	—	72	—
» 2 приж. 6 » 4 »	12 ар.	—	40	4	80	4	80
4 тумбы 3 » 5 »	12 ар.	—	35	4	20	4	20
» 2 перил. 5 1/2 » 4 »	11 ар.	—	40	4	40	7	40
Плотничная работа	—	—	—	20	—	20	—
Кузнечная работа	—	—	—	4	20	4	20
				150	40	150	40

На укрѣпленіе оврага при с. Ростовѣ	—	—	—	50	—	50	—
На непредвидѣнный расходъ по ремонту земскихъ мостовъ въ уѣздѣ	—	—	—	300	—	300	—
Содержаніе и караулъ земскихъ мостовъ:							
Дѣдиловскихъ	—	—	—	50	—	50	—
Краснохолмскаго	—	—	—	15	—	15	—
Кукуевскаго	—	—	—	84	—	84	—
Михайловскаго	—	—	—	20	—	20	—
Крутоверховскаго	—	—	—	10	—	10	—
Товарковскаго	—	—	—	12	—	12	—
Любимовскаго	—	—		5	—	5	—
Кузовскаго		—	—	13	—	13	—
Ростовскихъ	—	—	—	25	—	25	—
				234	—	234	—
Всего	—	—	—	734	40	734	40

Приложеніе № 3.

СМѢТА

на народное образованіе на 1904 г.

Наименованіе статей расхода.	Назначено по смѣтѣ на 1902 г.		Израсходовано въ 1902 г.		Предполагается Управой на 1904 г.		Опредѣлено земскимъ собран. на 1904 г.		
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	
Ст. I.									
Содержаніе земскихъ училищъ									
1) Начальныхъ существующихъ:									
а) Вознагражденіе законоучителей въ 83 земскихъ школахъ	3580	—	2425	—	3640	—	3640	—	По наличному составу.
б) Жалованіе учащимъ въ 64 школахъ 1 разряда со включеніемъ прибавки	15916	50	14934	33	18581	—	18761	—	По наличному составу.
в) Жалован. учащимъ въ 19 школахъ 2 разряда со включеніемъ прибавки .	2364	—	2122	94	2429	—	2429	—	По наличному составу.

Жалованіе учительницѣ Звягинской зем. училища А. П. Ивановской во время отпуска...	—	—	—	—	—	—	250	—	
г) Вознагражден. учащимъ которые хорошо поставлятъ пѣніе въ земскихъ школахъ	100	—	60	—	100	—	100	—	Согласно постанов. XXXVII. Очередно земскаго Собранія.
д) Слушателямъ преподаванія	400	—	360	—	400	—	400	—	
е) На случай преобразованія второразрядныхъ школъ въ перворазрядныя	280	—	—	-	400	—	400	—	
ж) На пополн. школьныхъ библіотекъ.	415	—	410	—	420	—	420	—	По 5 р. на каждую школу.
з) На содержан. сторожей при земскихъ училищахъ.	700	—	234	35	1851	50	1851	50	Вносится докладъ.
и) На содержан. образцовой школы въ с. Богородицкомъ.	1025	—	458	—	1025	—	1025	—	Согласно постанов. XXXVI очереднаго земскаго сооранія.

2) Вновь открываемыхъ.					Вносится докладъ.
Сахаровское	531 —	379 59	485 —	485 —	
Ст. II.					
Пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.					
а) Учащимъ въ школахъ грамоты . . .	360 —	300 —	360 —	360 —	
б) На выдачу книгъ и учебныхъ пособій для школъ грамоты	100 —	— —	100 —	100 —	
Ст. III.					
Пособіе на содержаніе казенныхъ учебныхъ заведеній					
Общеобразовательн:					
а) 2 однокласнымъ школамъ М. Н. П. Товарковской и Непрядвенской . . .	400 —	400 —	400 —	400 —	
б) 1-й двухкласной школъ М. Н. П. Огаревской	360 —	— —	360 —	360 —	

Ст. IV.				
Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ				
Пособіе городу Богородицку на содержаніе приходскаго училища	200 —	200	200	200 —
Ст. V.				
Расходы по надзору за школами.				
а) Въ распоряженіе предсѣдат. уѣзднаго училищнаго совѣта на разъѣзды для надзора за школами членовъ совѣта и помощник. предводителя дворянства по надзору за школами	300 —	300 —	300 —	300 —
б) Завѣдующему хозяйственной частью по школамъ.	600 —	—	— 1200	— 1200 —
Ст. VI.				
Расходы на учебныя пособія и классныя принадлеж.				

На книги и учебныя пособія для земскихъ школъ	2730	—	2720	—	2780	—	2780	—	На трехшт. 60 р. » двухшт. 50 р. одношт. 30 р.
Ст. VII.									
Расходы по подготовкѣ учительскаго персонала (образованіе учительскихъ библіотекъ, расходы на учительскіе съѣзды и проч.).									
а) Учительскую библіотеку при управѣ	50	—	19	55	50	—	50	—	
б) На выписку изданія «начальное образованіе въ Россіи»	—	—	—	—	28	—	28	—	Вносится докладъ.
Ст. VIII.									
Пособія и награды учителямъ и учащимся.									
а) 6 процентный взносъ въ пенсіонную кассу за учащихъ въ Богородицкомъ земствѣ.	1096	83	1070	52	1260	60	1260	60	Согласно постанов. XXXVI очереднаго земскаго собранія.
б) На покупку новыхъ завѣтовъ для выдачи ученикамъ окончившимъ въ земскихъ училищахъ	100	—	75	—	100	—	100	—	

Ст. IX.									
Содержаніе земскихъ стипендіатовъ.									
а) На двѣ стипендіи въ Дѣдиловской школѣ.....	54	—	135	—	54	—	54	—	Согласно постанов. XXXVIII очер зем. собр.
б) На одну стипендію въ школѣ при архіерейскомъ домѣ	54	—	54	—	54	—	54	—	Согласно постановл. XXXVI очер. зем. соб.
в) На одну стипендію при новосильской учебной мастерской	84	—	—	—	84	—	84	—	Согласно постанов. XXXVIII очер. зем. соб.
г) На стипендію Козлову въ одесской школѣ десятниковъ	—	—	—	—	126	—	126	—	Вносится докладъ.
Ст. X.									
Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія (пособіе коммиссій народныхъ чтеній, изданіе народ. книгъ устройство библіотекъ, читаленъ и пр.)									
а) На повтор. классы при земскихъ училищахъ	300	—	—	—	300	—	300	—	Согласно постанов. XXXVII очер. зем. соб.

б) На три безплатныя библіотеки..	150	—	150	—	150	—	150	—	Богород.. 60 р. Дѣдилов. 60 р. Успенск. 30 р.
в) Пособіе женскимъ воскресныхъ школамъ.....	200	—	120	—	200	—	200	—	160 р. учащимъ 40 р. на книги и учеб. пособія
г) Командировочныхъ гг. учащимъ въ земскимъ училищ. на сельскохозяйственныя курсы..	—	—	360	—	180	—	180	—	Вносится докладъ.
д) На покупку абонементовъ для чтеній съ картинками	—	—		—	25	—	25	—	Вносится докладъ.
Ст. XI.									
На отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и другіе расходы для Кирѣевскаго училища...	225	—	—	—	225	—	225	—	Согласно постанов. XXXVII очер. зем. соб.
а) На постр. школьнаго зданія въ с. Орловкѣ имени Н. Р. Рикъ.....	2098	65	—	—	—	—	—	—	
б) Страхованіе зданій Кирѣевскаго Лебяженскаго и Орловскаго земскихъ училищъ	50	—	—	—	80	—	80	—	
Итого ...	34823	98	27188	28	37948	10	38378	10	

СМѢТА

на содержаніе земскихъ училищъ на 1904 г.

Названіе училищъ.	Вознагражденіе законо-учителямъ.		Жалованіе учащимъ. Получаемое жалованіе.		Получаемая прибавка.		Прибавляется жалованіе.		Прибавляется прибавки.		Взносъ въ пенсіонную кассу.		На книги и учебныя пособія.		На пополненіе школьныхъ библіотекъ.		ВСЕГО	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Кузовское	80	—	600	—	36	—	150	—	61	50	50	85	60	—	5	—	1043	35
Михайловское	80		600	60	53	—	120	—	6		50	34	60	—	5	—	1034	34
Дергилевское	60	—	330	—	55	50	—	—	—	—	23	13	50	—	5	—	523	63
Ѣдиловское-Луговское	60	—	120	—	70	—	60	—	—	—	33	—	50	—	5	—	698	
Истлѣньевское	60	—	325	—	57	—	65	—	18		27	90	50	—	5	—	607	90
Кирѣевское	60		390	—	—	—	90	—	—	—	28	80	50		5	—	623	80
Ламовское 1	60	—	360	—	—	—	90	—	—	—	23	40	50	—	5	—	528	40
Ламовское 2	60	—	300	—	20		30	—	—	—	21	—	50		5	—	486	—
Никитское	60	—	420		24		120	—	6	—	34	20	50	—	5	—	719	20
Ново-Покровское	60	—	300	—	—		30	—	—		19	80	50	—	5	—	464	80
Папоротское	60	—	360		45	—	60	—	18	—	28	98	50	—	5	—	626	98
Акимо-Ильинское	40	—	180	—	20	—	—	—	—	—	12	—	30	—	5	—	287	—
Андріановское	40	—	240	—	—	—	60	—	—		18	—	30	—	5	—	393	—
Арсеньевское	40	—	182	—	18	—	58	—	6	—	15	84	30	—	5	—	354	84
Балахонское	40	—	180	—	18	—	—	—		—	12	42	30	—	5	—	294	42

Бибиковское	40	—	180	—	18	—	—	—	—	—	11	88	30	—	5	—	284	88
Богоявленское	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	5	—	340	—
Верхоупское	60	—	300	—	70	—	30	—	—	—	24	—	50	—	5	—	539	—
Воловское	60	—	150	—	—	—	30	—	—	—	10	80	30	—	5	—	265	80
Грецовское	40	—	150	—	—	—	30	—	—	—	10	80	320	—	5	—	265	80
Ерачевское	40	—	205	—	45	—	35	—	15	—	18	—	30	—	5	—	393	—
Жданское	40	—	180	—	18	—	—	—	—	—	11	88	30	—	5	—	284	88
Звягинское	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	5	—	340	—
Іевлевское	40	—	180	—	—	—	60	—	—	—	14	40	30	—	5	—	329	40
Ильинское	40	—	182	—	27	—	58	—	33	—	18	—	30	—	5	—	393	-
Казанское	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	5	—	340	
Калмыкское	40	—	150	—	—	—	30	—	—	—	10	80	30	—	5	—	265	80
Карасевское	40	—	240	—	—	—	60	—	—	—	18	—	30	—	5	—	393	—
Карникское	40	—	182	—	18	—	58	—	18	—	16	56	30	—	5	—	367	56
Кибенское	40	—	150	—	—	—	30	—	—	—	10	80	30	—	5	—	265	80
Красно-Холмское	40	—	150	—	—	—	30		—	—	10	80	30	—	5	—	265	80
Кузнецовское	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	5	—	340	—
Куракинское	40	—	180	—	18	—	60	—	6	—	15	84	30	—	5	—	354	84
Лебяженское	40	—	240	—	—	—	60	—	—	—	18	—	30	—	5	—	393	—
Любимовское	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	5	—	340	—
Маклецкое	40	—	180	—	29	—	—	—	16	—	13	50	30	—	5	—	313	50
Мало-Огаревское	40	—	180	—	29	—	—	—	—	—	12	54	30	—	5	—	296	54
Марьинское	40	—	180	—	18	—	60	—	18	—	16	56	30	—	5	—	367	56

Медвѣнское	40	—	180	—	27	—	—	—	—	—	12	42	30	—	5	—	294	42
Мостовское	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	5	—	340	
Моховское	40	—	180	—	—	—	60	—	—	—	14	40	30	—	5	—	329	40
Новоселебенское	40	—	180	—	—	—	—	—	18	—	11	88	30	—	5	—	284	88
Огаревское	40	—	180	—	—	—	—	—	18	—	11	88	30	—	5	—	284	88
Озерское 1	40	—	180	—	18	—	—	—	9	—	12	42	30	—	5	—	294	42
Озерское 2	40	—	180	—	18	—	—	—	9	—	12	42	30	—	5	—	294	42
Плеснинское.	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	5	—	340	-
Поларинское	40	—	205	—	45	—	35	—	15	—	18	—	30	—	5	—	393	—
Притонское	40	—	150	—	15	—	30	—	12	—	12	42	30	—	5	—	294	42
Прудовское	40	—	180	—	29	—	—	—	—	—	12	54	30	—	5	—	296	54
Рождественское	40	—	180	—	—	—	60	—	24	—	15	84	30	—	5	—	354	84
Савлуковское	40	—	150	—	—	—	30	—	—	—	10	80	30	—	5	—	265	80
Сергиевское.	40	—	180	—	—	—	60	—	—	—	14	40	30	—	5	—	329	40
Спасское	40	—	150	—	15	—	30	—	12	—	12	42	30	—	5	—	294	42
Стубленское	40	—	240	—	24	—	60	—	6	—	19	80	30	—	5	—	424	80
Супоневское	40	—	205	—	45	—	35	—	15		18	—	30	—	5	—	393	—
Сухановское	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	57	—	340	—
Суходольское	40	—	180	—	—	—	—	—	18	—	11	88	30	—	5	—	284	88
Тарбѣевское	40	—	180	—	29	—	—	—	16	—	13	50	30	—	5	—	313	50
Черемуховское	40	—	180	—	47	—	—	—	—	—	13	62	30	—	5	—	315	62
Черногрязское	40	—	180	—	70	—	—	—	—	—	15	—	30	—	5	—	340	—
Шаховское	40	—	240		—	—	—	—	-		14	40	30		5		329	40
Шестовское.	40	—	205	—	45	—	35	—	15	—	18	—	30	—	5	—	393	—

Шишкинское	40	—	205	—	45	—	35	—	15	—	18	—	30	—	5	—	393	—
Орловское	40	—	240	—	—	—	60	—	—	—	18	—	30	—	5	—	393	—
Алексѣевское	40	—	180	—	—	—	—	—	—	—	10	80	30	—	5	—	265	80
Брусинское	40	—	100	—	10	—	—	—	—	—	6	60	30	—	5	—	191	60
Верхо-Люторское. . . .	40	—	100	—	15	—	—	—	—	—	6	90	30	—	5	—	196	90
Запольское	40	—	100	—	15	—	—	—	—	—	6	90	30	—	5	—	196	90
Каменское	40	—	100	—	—	—	—	—		—	6	—	30	—	5	—	181	—
Кондровское	40	—	100	—	15	—	—	—	10	—	7	50	30	—	5	—	207	50
Костриченское	40	—	100	—	15	—	—	—	—	—	6	90	30	—	5	—	196	90
Красно-дубровское. . . .	40	—	100	—	15	—	—	—	—	—	6	90	30	—	5	—	196	90
Криволуцкое	40	—	100	—	—	—	—	—	—	—	6	—	30	—	5	—	181	—
Крутицкое.	40	—	100	—	15	—	—	—		—	6	90	30	—	5	—	196	90
Круто-верховское	40	—	100	—	15	—	—	—	—	—	6	90	30	—	5	—	196	90
Оленское	40	—	100	—	10	—	—	—	—	—	6	60	30	—	5	—	191	60
Телятинское	40	—	240	—	24	—	—		—	—	15	84	30	—	5	—	354	84
Цыгановское	40	—	100	—	10	—	—	—	—	—	6	60	30	—	5	—	191	60
Чижовское	40	—	100	—	15	—	—	—	—	—	6	90	30	—	5	—	196	90
Щелкуновское	40	—	100	—	15	—	—	—	—	—	6	90	30	—	5	—	196	90
Юлинское.	40	—	100	—	10	—	—	—	—	—	6	60	30	—	5	—	191	60
Грызловское	40	—	100	—	—	—	—	—	—	—	6	—	30	—	5	—	181	
Пашковское.	40	—	100	—	—	—	—	—	—	—	6	—	30	—	5	—	181	—
Высотское	40	—	100	—	—	—	—	—	—	—	6	—	30	—	5	—	181	—
Итого. . .	3640	—	16536	—	1937	50	2094	—	442	50	1260	60	2750		420	—	29110	60

Приложеніе № 4.

СМѢТА

по содержанію медицинской части

на 1904 годъ.

Предметы расхода.	Предполагается Управой на 1904 г. На 1-й участокъ. руб. к.	На 2-й участокъ. руб. к.	На 3-й участокъ. руб. к.	На 4-й участокъ. руб. к.	На 5-й участокъ. руб. к.	На 6-й участокъ. руб. к.	Утверждено Собраніемъ на 1904 годъ. На Лутовскій фельдшерскій пунктъ. руб. к.	Всего. руб. к.	На 1-й участокъ руб. к.	На 2-й участокъ руб. к.	На 3-й участокъ руб. к.	На 4-й участокъ руб. к.	На 5-й участокъ руб. к.	На 6-й участокъ руб. к.	На Лутовскій фельдшерскій пунктъ. руб. к.	Всего. руб. к.
Ст. I.																
Содержаніе медицинскаго персонала:																
а) врачамъ	1200 —	2400 —	1200 —	1200 —	1200 —	1200 —	— —	8400 —	1200 —	2400 —	1200 —	1200 —	1200 —	1200 —	— —	8400 —
б) фельдшерамъ	500 —	1100 —	800 —	800 —	400 —	400 —	— —	400 —	400 —	1100 —	800 —	800 —	400 —	400 —	— —	3900 —
в) акушеркамъ	300 —	300 —	300 —	300 —	300 —	300 —	— —	1800 —	400 —	300 —	300 —	300 —	300 —	300 —	— —	1900 —
г) фельдшерицѣ-акушеркѣ	— —	— —	— —	—	— —	— —	450 —	450 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	450 —	450 —
25% прибавка:																
а) врачамъ	275 —	300 —	300 —	— —	300 —	— —	— —	1175 —	275 —	300 —	— —	— —	300 —	— —	— —	875 —
б) фельдшерамъ	150 —	75 —	75 —	— —	— —	— —	— —	300 —	75 —	75 —	75 —	— —	— —	— —	— —	225 —
в) акушеркамъ	— —	75 —	75 —	— —	—	— —	— —	150 —	75 —	75	75 —	— —	—	— —		225 —
Замѣстителямъ во время отпусковъ медицинскаго персонала:																
а) врачу во время отпуска участковыхъ врачей	— —	— —	—	— —	— —	— —	— —	700 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	700 —
б) лицамъ замѣняющимъ во время отпусковъ акушерокъ и фельдшеровъ	12 50	12 50	12 50	12 50	25 —	25 —	18 75	118 75	12 50	12 50	12 50	12 50	25 —	25 —	18 75	118 75

Предметы расхода.	Предполагается Управой на 1904 г. На 1-й участокъ.	На 2-й участокъ.	На 3-й участокъ	На 4-й участокъ.	На 5-й участокъ	На 6-й участокъ	На Луговской фельдшерский пунктъ.	Всего.	Утверждено Собраніемъ на 1904 годъ. На 1-й участокъ	На 2-й участокъ	На 3-й участокъ	На 4-й участокъ	На 5-й участокъ	На 6-й участокъ	На Луговской фельдшерский пунктъ.	Всего.
	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
Ст. II.																
Разъѣздныя деньги тѣмъ же лицамъ:																
а) разъѣзды по эпидеміямъ...	— —	— —	—	— —	— —	— —	— —	103 38	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	103 38
б) разъѣзды по оспопрививанію	16 73	2 90	28 73	21 33	2 66	13 —	— —	85 35	16 73	2 90	28 73	21 33	2 66	13 —	— —	85 35
в) поѣздки врача на фельдшерскій пунктъ по 2 раза въ мѣсяцъ.....	— —	— —	— —	— —	— —	— —	75 —	75	— —	— —	— —	— —	— —	— —	75 —	75 —
Ст. III.																
Содержаніе лечебныхъ заведеній.																
1) Содержаніе служебн. персон.																
а) Завѣдываніе хозяйственною частью...	60 —	240 —	60	60 —	— —	— —	— —	420 —	60 —	240 —	60 —	60 —	— —	— —	— —	420 —
б) Надзирательницѣ.....	— —	360 —	— —	— —	— —	— —	— —	360 —	— —	360 —	— —	— —	— —	— —	— —	360 —
в) Сестрамъ милосердія.....	540 —	540 —	180 —	180 —	— —	— —	— —	1440 —	540 —	540 —	180 —	180 —	— —	— —	— —	1440 —
г) Сторожамъ	70 —	260 —	60	70 —	112 —	112 —	75 —	759 —	70 —	260 —	60 —	70 —	112 —	112 —	75 —	759 —
д) Сидѣлкамъ	96 —	168	96 —	48 —	— —	— —	— —	408 —	96 —	168 —	96 —	48 —	— —	— —	— —	408 —
е) Кухаркамъ	48 —	60 —	36 —	36 —	— —	— —	— —	180 —	48	60 —	36 —	36 —	— —	— —	— —	180 —
ж) Канцелярскіе расходы	27 50	58 56	23 40	32 30	16 35	15 45	8 8	181 64	27 50	58 56	23 40	32 30	16 35	15 45	8 8	181 64

Предметы расхода.	Предполагается Управой на 1904 г.												Утверждено Собраніемъ на 1904 годъ.																	
	На 1-й участокъ.		На 2-й участокъ.		На 3-й участокъ		На 4-й участокъ.		На 5-й участокъ		На 6-й участокъ		На Луговский фельдшерский пунктъ.		Всего.		На 1-й участокъ		На 2-й участокъ		На 3-й участокъ		На 4-й участокъ		На 5-й участокъ		На 6-й участокъ		На Луговский фельдшерский пунктъ.		Всего.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
II. Содержаніе зданій:																																
а) Наемъ помѣщеній для медицинскихъ участковъ	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	78	—	378	—	—	—	—	—	—	—	300	—	—	—	—	—	78	—	378	—
б) Квартирное содержаніе врачамъ и фельдшерамъ	—	—	470	—	—	—	120	—	—	—	60	—	—	—	650	—	—	—	470	—	—	—	120	—	—	—	60	—	—	—	650	—
в) Страхованіе зданій	—		175	83	60	90	10	—	56	98	10	60	—	—	314	31	—	—	175	83	60	90	10	—	56	98	10	60	—	—	314	31
г) Отопленіе	350	—	770	—	275	—	225	—	125	—	75	—	50	—	1870	—	350	—	770	—	275	—	225	—	125	—	75	—	50	—	1870	—
д) Освѣщеніе	70	—	200	—	50	—	50	—	10	—	2	—	6	—	388	—	70	—	200	—	50	—	50	—	10	—	2	—	6	—	388	—
е) Мелкій ремонтъ и содержаніе чистоты	75	—	325	—	75	—	50	—	50	—	40	—	10	—	605	—	75	—	325	—	75	—	50	—	30	—	40	—	10	—	605	—
III. Содержаніе больныхъ:																																
а) Продовольствіе больныхъ и прислуги	1550	—	3420	—	1400	—	820	—	—	—	—	—	—	—	7190	—	1550	—	3420	—	1400	—	820	—	—	—	—	—	—	—	7190	—
Прибавки на измѣненіе порціон. системы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	400	—
Постройка бѣлья	199	85	296	52	39	28	64	85	—	—	—	—	—	—	600	50	199	85	296	52	39	28	64	85	—	—	—	—	—	—	600	50
На доведенія бѣлья до нормы	—	—	—	—	122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	122	—	—	—	—	—	122	—	—	—	—	—	—	—	—	—	122	—
Стирка бѣлья	25	—	85	—	25	—	20	—	—	—	—	—	—	—	155	—	25	—	85	—	25	—	20	—	—	—	—	—	—	—	155	—
Прачкамъ	48	—	135	—	60	—	48	—	—	—	—	—	—	—	291	48	25	—	135	—	60	—	48	—	—	—	—	—	—	—	291	—
Хозяйственные расходы	100	—	60	—	75	—	75	—	20	—	40	—	15	—	385	—	100	—	60	—	75	—	75	—	20	—	40	—	15	—	385	—

Предметы расхода.	Предполагается Управой на 1904 г. На 1-й участокъ.	На 2-й участокъ.	На 3-й участокъ	На 4-й участокъ.	На 5-й участокъ	На 6-й участокъ	Утверждено Собраніемъ на 1904 годъ. На Лутовскій фельдшерскій пунктъ.	Всего.	На 1-й участокъ	На 2-й участокъ	На 3-й участокъ	На 4-й участокъ	На 5-й участокъ	На 6-й участокъ	На Лутовскій фельдшерскій пунктъ.	Всего.
	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.	руб. к.
Содержаніе лошади и обоза	— —	120 —	45 —	45 —	— —	— —	— —	210 —	— —	120 —	45 —	45 —	— —	— —	— —	210 —
Погребеніе умершихъ и церковныя требы	25 —	200 —	25 —	25	— —	— —	— —	275 —	25 —	200 —	25 —	25 —	— —	— —	— —	275 —
На пріобрѣтеніе желѣзныхъ кроватей	17 50	— —	— —	— —	— —	— —	— —	17 50	17 50	— —	— —	— —	— —	— —	— —	17 50
Обзаведеніе	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —
Ст. IV																
Содержаніе земскихъ аптекъ и покупка медикаметовъ.																
а) Медикаменты	1808 88	3178 82	1451 29	1344 7	1622 —	1468 50	525 72	11399 28	1808 88	3178 82	1451 29	1344 7	1622 —	1468 50	525 72	11399 28
б) Перевязочный матеріалъ	150 —	730 —	150 —	150 —	80 —	50 —	15 —	1325 —	150 —	730 —	150 —	150 —	80 —	50 —	15 —	1325 —
в) Аптечные принадлежности	75 —	175 —	60 —	60 —	50 —	50 —	15 —	485 —	75 —	175 —	60	60 —	50 —	50 —	15 —	485 —
г) Больничныя принадлежности и ортопед. снаряды	40 —	150 —	40 —	30	50 —	10 —	5 —	285 —	40 —	150 —	40 —	30 —	10 —	10 —	5 —	285 —
д) Инструменты	30 —	100 —	45 —	25 —	25 —	30 —	5 —	260 —	30 —	100 —	45 —	25	25 —	30 —	5 —	260 —
е) Упаковка, посуда и накладные расходы	— —		— —	— —	— —	— —	— —	912 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	912 —

Предметы расхода.	Предполагается Управой на 1904 г. На 1-й участокъ. руб. к.	На 2-й участокъ. руб. к.	На 3-й участокъ руб. к.	На 4-й участокъ. руб. к.	На 5-й участокъ руб. к.	На 6-й участокъ руб. к.	На Лутовскій фельдшерскій пунктъ. руб. к.	Всего. руб. к.	Утверждено Собраніемъ на 1904 годъ. На 1-й участокъ руб. к.	На 2-й участокъ руб. к.	На 3-й участокъ руб. к.	На 4-й участокъ руб. к.	На 5-й участокъ руб. к.	На 6-й участокъ руб. к.	На Лутовскій фельдшерскій пунктъ. руб. к.	Всего. руб. к.
Ст. V.																
Мѣропріятія направленныя къ улучшенію санитарныхъ условій и правильной постановки медицинскаго дѣла.																
а) На усиленіе средствъ бюро земскихъ врачей Тул. губ.	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	50 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	50 —
б) На отправку хроническ. и оперативныхъ больныхъ въ Москву и Тулу	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	150 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	150 —
а) На командировку врача на съѣздъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	30 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	30 —
Ст. VI.																
Расходы по прекращенію и предупрежденію эпедемическихъ болѣзней.																
а) Покупка детрита	10 —	10 —	15 —	10 —	10 —	10 —	— —	65 —	10 —	10 —	15 —	10 —	10 —	10 —	— —	65 —
б) Антидифтеритная сыворотка.	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	350 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	350 —
в) Открытіе временныхъ больницъ	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	150 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	150 —
г) Приглашеніе сестеръ милосердія	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	200 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	200 —

Предметы расхода.	Предполагается Управой на 1904 г.																Утверждено Собраніемъ на 1904 годъ.																	
	На 1-й участокъ.		На 2-й участокъ.		На 3-й участокъ		На 4-й участокъ.		На 5-й участокъ		На 6-й участокъ		На Луговской фельдшерский пунктъ.		Всего.		На 1-й участокъ		На 2-й участокъ		На 3-й участокъ		На 4-й участокъ		На 5-й участокъ		На 6-й участокъ		На Луговской фельдшерский пунктъ.		Всего.	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
д) Діетическое продовол. эпидемическихъ больныхъ.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150	—
Ст. VII.																																		
Устройство новыхъ и ремонтъ существующихъ больницъ.																																		
а) Ремонтъ	400	40	137	50	697	68	3000	—	100	—	—	—	—	—	4335	58	400	40	137	50	697	68	3000	—	100	—	—	—	—		4335	58
Всего.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54701	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54804	29

СМѢТА

на постройку бѣлья взамѣнъ забракованнаго за негодностью на 1-мъ медицинскомъ пунктѣ.

Наименованіе предметовъ.	Число лицъ.	Число аршинъ. На одну.	Число аршинъ. На всѣ.	Стоимость матеріала. За одинъ аршинъ.	Стоимость матеріала. За всѣ	Стоимость работъ. На одну.	Стоимость работъ. За всѣ.	Итого.
Простынь.....	20	3	60	— 47	28 20	10	2 —	30 20
Наволоч. верхнихъ большихъ	8	1	8	— 47	3 76	10	— 80	4 56
Наволоч. верхнихъ малыхъ.	28	$^3/_4$	21	— 47	9 87	10	2 10	11 97
Наволочекъ нижнихъ малыхъ.	18	$^3/_4$	$13^1/_2$	— 28	3 78	10	1 80	5 58
Рубашекъ мужскихъ	18	$^3/_4$	$58^1/_2$	— 28	16 38	20	3 60	19 98
Рубашекъ женскихъ	17	$3^3/_4$	$63^1/_4$	— 28	17 85	20	3 40	21 25
Кальсонъ.....	18	$1^1/_2$	27	— 41	11 7	20	2 70	13 77
Юбокъ.....	12	$3^3/_4$	45	— 15	6 75	15	6 80	8 55
Салфетокъ....	18	—	—	— 14	2 50	3	— 54	3 4

Полотен. больнымъ	6	2¼	13½		10¾	1	45	2		12	1	57
Полотенецъ для врача	12	2½	30	—	15	4	50	2½	—	30	4	80
Полотенецъ кухонныхъ	24	2½	60	—	8	4	80	2	—	48	5	28
Косынокъ	8	9/16	4½	—	28	1	26	3	—	24	1	50
Матрацов. мѣшковъ	10	6	60	—	20	12	—	20	2	—	14	—
Одѣялъ холодн.	8	—	—	2	25	18	—	10	—	80	18	80
» теплыхъ	8	—	—	2	75	22	—	—	—	—	22	—
Туфель	6	—	—	—	50	3	—	—	—	—	3	—
Тесьмы и нитокъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Провозъ матер.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
Итого		—	—	—	—	—	—	—	—	—	199	85

СМѢТА

на ремонтъ бѣлья при больницѣ 2-го медицинскаго пункта въ 1904 г

Названіе вещей.	Количество бѣлья.	Потребуется на одну	Потребуется матеріала на всѣ.	Цѣна матеріала		На сумму		Работа за одну.		Работа за всѣ.		Всего на сумму.	
				р.	к.	р	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.
Рубашекъ женск.	36	4¾ ар.	171 ар.	—	27	46	17	—	30	10	80	56	97
» мужск.	56	4 ар.	224 ар.	—	27	60	48	—	25	14	—	74	48
» дѣтск.	11	3 ар.	33 ар.	—	27	8	91	—	20	2	20	11	11
Кальсонъ	25	3 ар.	75 ар.	—	27	20	25	—	15	3	75	24	—
Простынь	28	3 ар.	84 ар.	—	35	29	40	—	5	1	40	30	80
Юбокъ	9	3½ ар.	31½ ар.	—	25	7	88	—	15	1	35	9	23
Наволочекъ бѣлых. большихъ	14	2 ар.	28 ар.	—	27	7	56	—	10	1	40	8	96
Наволочекъ бѣлых. среднихъ	10	1¾ ар.	17½ ар.	—	27	4	73	—	10	1	—	5	73
Полотенецъ	2	2½ ар.	5 ар.	—	13	—	65	—	2	—	4	—	65
Чулокъ	10 п.	2 ар.	20 ар.	—	7	1	40	—	5	—	50	1	90
Платковъ головныхъ	11	1 ар.	11 ар.	—	20	2	20	—	3	—	33	2	53
Матрацевъ тиковыхъ	17	6 ар.	102 ар.	—	28	28	56	—	20	3	40	31	96
Наволочекъ тиков. большихъ.	1	2 ар.	2 ар.	—	28	—	56	—	10	—	10	—	66
Туфель	25 п.	—	—	1	50	37	50	—	—	—	—	37	50
Итого	—	—	—	—	—	256	25	—	—	40	27	296	52

СМѢТА.

на постройку бѣлья для больницы 3-го пункта.

	Количество.	Цѣна для одной вещи		Общая стоимость.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Постройка бѣлья взамѣнъ стараго:					
Наволочекъ верхнихъ	15	—	57	8	55
Рубашекъ мужскихъ	5	1	11	5	55
» женскихъ	6	1	25	7	50
Чулокъ	2	—	34	—	68
Халатовъ лѣтнихъ	4	2	50	10	—
Башмаковъ	10 п.	—	—	7	—
Итого	—	—	—	39	28
Постройка бѣлья на двѣ кровати, увеличивающихся съ 1904 года:					
Наволочекъ большихъ тиковыхъ	4	—	47	1	88
« малыхъ »	6	—	31	1	86
» большихъ бѣлыхъ	8	—	57	4	56
» малыхъ »	8	—	45	3	40
Рубашекъ мужскихъ	6	1	11	6	66

Кальсонъ:	6	—	76	4	56
Полотенецъ для больныхъ	12	—	26	3	12
Рубашекъ женскихъ	6	1	25	7	50
Кофтъ бумазейныхъ	1	—	60	—	60
Юбокъ	3	—	71	2	13
Чулокъ	12	—	34	4	8
Косынокъ головныхъ бумазейныхъ	3	—	20	—	60
» » холщевыхъ	3	—	20	—	60
Халатовъ лѣтнихъ	3	2	50	7	50
» теплыхъ	3	4	50	13	50
Одѣялъ лѣтнихъ	6	2	10	12	60
» суконныхъ	4	2	75	11	—
Туфель	2	—	70	1	40
Простынь	16	1	35	24	80
Тику для матрацей	6	1	40	8	40
На тесьму и нитки	—	—	—	1	25
Итого	—	—	—	122	—
А всего	—	—	—	161	28

СМѢТА

на постройку бѣлья для больницы IV пункта взамѣнъ забракованнаго за негодностью

Наименованіе предметовъ.	Количество.	На сумму.	
		Руб.	К.
Рубашекъ мужскихъ	5 шт.	4	70
» женскихъ	5 шт.	4	75
Кальсонъ	21 шт.	18	38
Халатовъ лѣтнихъ	21 шт.	29	52
Туфель	6 шт.	7	50
Итого	—	64	85

Приложеніе № 5

СМѢТА

по ветеринарной части на 1904 годъ.

Наименованіе предметовъ расхода.	Назначено на 1903 г.		Трехгодичная стоимость		Предполаг. управой на 1904 г.		Опредѣлено земскимъ собраніемъ	
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1. Медикаменты, инструм., больничные и аптечные принадлежности	415	14	461	48	461	48	461	48
(Для врача уѣзднаго земства 271 р. 48 к. и врача губернскаго земства 190 р.)								
2. Доставка медикаментовъ и мелочные расходы	13	—	12	66	12	66	12	66
(Для врача уѣзднаго земства 7 р. и врача губернскаго земства 5 р. 66 к.)								
3) Разъѣзды уѣзднаго врача	172	7	213	89	213	89	213	89
4. Врачу губернскаго земства за помѣщеніе, занимаемое въ его квартирѣ земской аптекой	100	—	100	—	100	—	100	—
5. На содержаніе амбулаторій при с. Новоселебномъ	160	—	—	—	140	—	140	—
6. Суточныхъ фельдшеру во время разъѣздовъ по эпизоотіямъ	20	—	—	—	20	—	20	—
Итого	880	21	—	—	948	3	948	3

Приложеніе № 6.

Къ смѣтѣ расходовъ.

по § XI ст. 2,

содержаніе земскаго дома, въ коемъ помѣщается Управа на 1904 г.

Наименованіе предмѣт. расхода	Предполагается Управой. Руб.	К.	Опредѣл. земскимъ собраніемъ. Руб.	К.	
1. Богородицкой Городской управѣ разныхъ налоговъ . .	74	70	74	70	По дѣйствительному расходу за 1902 годъ.
2. Страхованіе дома	30	15	30	15	
3. Отопленіе	233	40	233	40	По трехлѣтней сложности.
4. Освѣщеніе	70	75	70	75	
Содержаніе чистоты и мелкій ремонтъ	—	—	—	—	
Чистка отхожихъ мѣстъ 36 руб. чистка трубъ 30 руб. мытье половъ 24 руб., покупка метелъ и другіе мелкіе расходы по дому 50 руб. всего	140	—	140	—	Первые три стат. по дѣйствительн. расходу., произведенному въ 1902 г., а послѣдняя т. е. 50 руб. на мелочные расходы выведена по 3 лѣтн. сложности.
Итого	549	—	549	—	

СМѢТА ДОХОДОВЪ

по Богородицкому уѣзду

на 1904 годъ.

Предметы доходовъ.	Предположено Управой къ поступленію въ 1904 г. Руб.	К.	Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1903 году. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ 1902 году. Руб.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1904 годъ. Руб.	К.	Примѣчаніе.
Зачитывается свободныхъ остатковъ.										
а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земскихъ суммъ.	—	—		—	—	—	—	—		
б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году:										
1. Съ крестьянской надѣльной земли	926	38		1142	44			926	38	
2. Съ прочихъ имуществъ подлежащимъ земскому обложенію	3725	99		3730	33	46218	92	3725	99	
Итого.....	4652	37		10872	77	46218	92	4652	37	
§ 1.										
Дохода съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.										
Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ:										

Предметы доходовъ.	Предположено Управой къ поступлению въ 1904 г.		Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1903 году.		Дѣйствительно поступило въ 1902 году.		Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1904 годъ		Примѣчаніе.
	Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Дохода отъ земскаго дома въ коемъ помѣщается Управа.	600	—	Доходъ отъ земскаго дома получается за помѣщеніе въ немъ: уѣзднаго съѣзда 200 р. присутствія по воинской повинности 200 р. канцеляріи предводителя дворянства и дворянской опеки 100 р. и отъ помѣщенія, сдаваемаго подъ торговую лавку 100 р.	600	—	600	—	600	—	
Итого по § 1 . . .	600	—		600	—	600	—	600	—	
§ II.										
Разные сборы:										
Ст. 1. Судебные сборы.	1328	—	На основаніи п. в, ст. 5 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. и ст. 27 врем. прав. о земс. повин. вносится согласно средней слож. поступленія за 3 года: 1900 года. . . 2075 р. 67 к. 1901 года. . . 1174 р. 94 к. 1902 года. . . 734 р. 93 к. Средн. сложн. 1328 р. 51 к.	1294	67	734	93	1328	51	

Предметы доходовъ.	Предположено Управой къ поступленію въ 1904 г. Руб.	К.	Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1903 году. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ 1902 году. Руб.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1904 годъ Руб.	К.	Примѣчаніе.
Ст. 4. Сборъ съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній	260	—	На основаніи ст. 53 55 полож. о трак. пром. изд. 1893 г. и согласно дѣйствительнаго пост. въ 1902 году.	255	—	260	—	260	—	
Итого по § II	1588	51		1549	67	994	93	1588	51	
§ 3.										
Пособіе земству и возвратъ расходовъ.										
Ст. 1. Отъ казны возмѣщеніе потерь, отъ прекращенія поступленій процентовъ съ патентнаго сбора	6142	3		6142	3	6141	3	6142	3	
Ст. 2. Отъ города и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ;										
а) Пособіе отъ сельскихъ обществъ на содержаніе земскихъ школъ	5175	—	Согласно прилагаемаго къ сему списка и приведеннаго въ немъ разсчета.	5125	—	5175	—	5225	—	

Предметы доходовъ.	Предположено Управой къ поступленію въ 1904 г. Руб.	К.	Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1903 году. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ 1902 году. Руб.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1904 годъ Руб.	К.	Примѣчаніе.
б) Отъ графовъ Владимира, Петра и Льва Алексѣевичей Бобринскихъ въ пособіе на содержаніе образцовой школы.	485	—		485	—	—	—	485	—	
в) Отъ Кирѣевскаго общества на отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и другіе расходы для Кирѣевскаго училища	225	—		225	—	—	—	225	—	
г) Возвратъ ссуды выданной на стипендіи въ школѣ при архіерейскомъ домѣ и въ Дѣдиловской второклассной шк.	67	50	Отъ учит. Климова 27 р. — к. Данилова . . . . . 27 р. — к. Боровкова . . . . . 13 р. 50 к.	67	50	55	—	67	50	
Ст. 3. Изъ оборотнаго капитала на обороты по земскому складу сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій	—	—		1000	—	—	—	—	—	
Ст. 4. Плата за леченіе	392	43	На основ. пост. Собранія и согласно средней сложности поступленія за три года: 1900 г. . . . . 448 р. 2 к. 1901 г. . . . . 256 р. 42 к. 1902 г. . . . . 472 р. 85 к. Средняя сложн. 392 р. 43 к.	—	—	—	—	392	43	
Итого по § 3 . . .	12486	96		13357	8	11844	88	12536	96	

Предметы доходовъ.	Предположено Управой къ поступленію въ 1904 г. Руб.	К.	Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства постановленій Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1903 году. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ 1902 году. Руб.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1904 годъ Руб.	К.	Примѣчаніе.
§ 4.										
Разныя поступленія.										
Ст. 1. Пени за несвоевременный взносъ уѣзднаго земскаго сбора, слѣдующаго съ земель гг. владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ г. Богородицка и владѣльцевъ торгово-промышленныхъ заведеній	1274	40		2868	75	5099	59	1274	40	
Процентовъ на остающуюся за разсрочкой недоимку на 1-е января 1904 года	516	36		—	—	—	—	516	36	
Итого по § IV . .	1790	76		2868	75	5099	59	1790	76	
§ V.										
Съ документовъ на право торговли и промысловъ.										
Ст. 1 и 3. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ	1746	70	На основаніи ст. 5 прил. къ ст. 6 о зем. учр. и согласно средней сложности суммъ поступившихъ за три года: 1900 г. . . . . 1851 р. 68 к. 1901 г. . . . . 1597 р. 37 к. 1902 г. . . . . 1791 р. 1 к. ——— Средняя сложн. 1746 р. 70 к.	1813	68	1791	1	1746	70	

Предметы доходовъ.	Предположено Управой къ поступленію въ 1904 г. Руб.	К.	Разсчеты и объясненія Управы со ссылками на распоряженія Правительства постановленія Земскаго Собранія и документы съ объяснительными данными.	Назначено къ поступленію въ 1903 году. Руб.	К.	Дѣйствительно поступило въ 1902 году. Руб.	К.	Опредѣлено Земскимъ Собраніемъ на 1904 годъ Руб.	К.	Примѣчаніе.
Ст. 2. Съ патентовъ на право торговли табакомъ и раскурочныхъ марокъ	162	75	По дѣйствительному поступленію въ 1902 г.	141	25	162	75	162	75	
Итого по § V ...	1909	45		1954	93	1953	76	1909	45	
§ VI.										
Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.										
Ст. 1. Съ земель и лѣсовъ ..	126283	50	Подробное исчислен. приведено въ раскладкѣ.	124325	8	101135	67	126283	50	
Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній ..	20353	75	По числу заведеній облагаемыхъ земскимъ сборомъ въ 1903	17232	98½	11388	78	20353	75	
Съ желѣзно-дорожныхъ зданій занимаемыхъ квартирами служащихъ дороги	2103	77½	году.	2600	—	—	—	2103	77½	
Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ г. Богородицка	1614	5	На основаніи сообщенія Городской Управы объ оцѣнкѣ имуществъ.	1592	33¾	1402	91	1614	5	
Съ ярмарочныхъ и базарныхъ площадей	410	87½	По раскладкѣ 1903 г.	404	38¾	352	47	410	87½	
Итого по § VI...	150765	95		146154	79	114279	83	150765	95	
Всего.....	173794	—		177357	99	180991	91	173844	—	

СПИСОКЪ

сельскихъ обществъ, волостей и попечителей, отъ которыхъ должны поступить въ 1904 году пособіе въ Земство на содержаніе училищъ.

За какое училище должно поступить.	Названіе сельскихъ обществъ и волостей.	Размѣръ взноса. Руб.	К.
1. Акимо-Ильинское	Акимовка Ильинка	100	—
2. Алексѣевское	Алексѣевка	40	—
3. Андріановское	Андріановка	40	—
4. Арьсеньевское	Сергіевская волость.	60	—
5. Карникское		60	—
6. Стубленское		50	—
7. Масловское		40	—
8. Богоявленское	Богоявленка	50	—
9. Балахапское	Балахна	50	—
10. Бибиковское	Бибиково	40	—
11. Брусянское	Брусянка	40	—
12. Верховье-Люторское	Верховье-Люторичъ	40	—
13. Воловское	Волово	50	—
14. Верхоуиское	Верхоуинье	100	—
15. Грецовское	Маклецкая волость.	50	—
16. Ильинское		50	—
17. Маклецкое		50	—
18. Шаховское		50	—
19. Дергилевское	Дергилевская, Стрелецкая и Пушкарская слоб. с. Дѣдилова	100	—
20. Ерачевское	Ерачевская слобода с. Малевки	75	—
21. Жданское	Жданка	40	—
22. Звягинское	Звягинская слоб. с. Малевки	75	—
23. Запольское	Заполье	40	—

24.	Іевлевское	Іевлево	75 —
25.	Истленьевское	Огаревская волость.	60 —
26.	Огаревское		60 —
27.	Куракинское	Куракинская волость.	50 —
28.	Марьинское		50 —
29.	Новоселебенское		50 —
30.	Калмыкское		40
31.	Кузнецовское	Кузнецово	29 —
		Воротынка	21 —
32.	Казанское	Казанская волость	50 —
33.	Кузовское	Кузовская волость	150 —
34.	Кирѣевское	Кирѣевка	100 —
35.	Карасевское	Кристищи и Озерки	50 —
36.	Красно-Холмское	Красный Холмъ	50 —
37.	Кондровское	Кондрово	40 —
38.	Круто-Верховское	Крутой-Верхъ	40 —
39.	Крутицкое	Крутое	40 —
40.	Костриченское	Костриченка, Настасьинка и Новоспасское	40 —
41.	Каменское	Каменка и Савелово	40 —
42.	Криволуцкое	Криволучье	50 —
43.	Красно-Дубровское	Красная-Дубровка	40 —
44.	Кибенское	Кибень	50 —
45.	Лебяженское	Лебяжье и Сазановка	50 —
46.	Луговско-Дѣдиловское	Луговая слобода	200 —
47.	Любимовское	Любимовская волость	60 —
48.	Ламовское 1	Ламовка.	100 —
49.	Ламовское 2		100 —
50.	Михайловское	Михайловское	300 —
51.	Медвѣнское	Медвенка	75 —
52.	Мостовское	Мостовое	50 —
53.	Мало-Огаревское	Малая-Огаревка	40 —
54.	Моховское	Моховое	45 —
55.	Ново-Покровское	Ново-Покровское	100 —
56.	Никитское	Никитская волость	200 —
57.	Озерское	Озерки, Луговской волости.	50 —
58.	Озерское	Озерки, Черняевской волости	50 —
59.	Оленское	Олень	40 —

60.	Пашковское	Пашково-Каменка, Крюково и Пашково-Каменка Маклецкой волости, Даниловка и Пашково. Супоневской волости	50 —
61.	Понаринское	Казанская волость	20 —
		Съ попечителя	30 —
62.	Папоротское	Папоротка, Папоротской вол.	100 —
63.	Плесинское	Плесы	45 63
		Татьяновка	4 37
64.	Прудовское	Пруды	60 —
65.	Притонское	Притоны	40 —
66.	Рождественское	Рождественно	50 —
67.	Супоневское	Супонево	50 —
68.	Савлуковское	Быковка и Савлуково	50 —
		Кубашево	10 —
69.	Сахаровское	Съ попечительницы	50 —
70.	Суходольское	Суходолъ-Хомяково, Суходолъ Селивановичъ и Сухотино.	50 —
71.	Сухановское	Сухановка	50 —
72.	Спасское	Спасское и Коптевка	50 —
73.	Тарбѣевское	Тарбѣевка	50 —
74.	Телятинское	Телятинка	21 80
		Слободка	18 20
75.	Черногрязское	Черная Грязь	50 —
76.	Черемуховское	Черемуховка	50 —
77	Чижовское	Чижовка	9 —
		Федоровка	17 20
		Дуровка	13 80
78.	Шестовское	Шестова слоб. с. Малевки	75 —
79.	Шишкинское	Шишкинская слоб. с. Малевки	75 —
80.	Щелкуновское	Щелкуновка, Верхоупской в.	40 —
81.	Цыгановское	Цыганка	40 —
82.	Юлинское	Юлинка	40 —
83.	Сергіевское	Сергіевское	50 —
84.	Высотское	Высотское	40 —
		Итого	5225 —

РАСКЛАДКА

земскаго сбора по Богородицкому уѣзду на 1904 годъ

Наименованіе предметовъ обложенія.	Число десятинъ.	Размѣръ обложенія	Количество причитающагося сбора. Руб.	Коп.
Зачитывается свободныхъ остатковъ.				
а) Неимѣющая опредѣленнаго названія свободная наличность земскихъ суммъ..	—	—	—	—
б) Недоимка по земскимъ сборамъ начетамъ и взысканіямъ признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.				
1) Съ крестьянской надѣльной земли ...	—	—	926	38
2) Съ прочихъ имуществъ подлежащихъ земскому обложенію.....	—	—	3725	99
§ I. Ст. 2. Дохода отъ земскаго дома..	—	—	600	—
§ II. Ст. 1. Судебныхъ сборовъ.....	—	—	1328	51
Ст. 4. Сбора съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній.	—	—	260	—
§ III. Ст. 1. Отъ казны возмѣщ. потерь отъ прекращенія поступленій % съ патентнаго сбора.....	—	—	6142	3
Ст. 2. а) пособіе отъ сельскихъ обществъ на содержаніе земскихъ школъ...	—	—	5225	—

б) Отъ графовъ Владимира Петра и Льва Алексѣевичей Бобринскихъ въ пособіе на содержаніе образцовой школы.	—	—	485	—
в) Отъ Кирѣевскаго общества на отопленіе, освѣщеніе, наемъ сторожа и другіе расходы для Кирѣевскаго училища	—	—	225	—
г) Возвратъ ссуды выданной на стипендіи въ школахъ: при архіерейскомъ домѣ и Дѣдиловской второклассной школѣ. .	—	—	67	50
Ст. 4 Плата за лѣченіе	—	—	392	43
§ IV Ст. 1. Пени за несвоевременный взносъ уѣзднаго земскаго сбора, слѣдующаго съ земель гг. владѣльцевъ, недвижимыхъ имуществъ г. Богородицка и владѣльцевъ торгово-промышленыхъ заведеній	—	—	1274	40
Процентовъ на остающуюся за разсрочкой недоимку на 1 ян. 1904 г.	—	—	516	36
§ V. Ст. 1 и 3. Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ.	—	—	1746	70
Ст. 2. Съ патентовъ на право торговли табакомъ и раскурочныхъ марокъ. . .	—	—	162	75
§ VI Съ недвижимыхъ имуществъ:				
съ земли гг. владѣльцевъ	115279	47½	54757	52½
» сельскихъ обществъ. .	148847	47½	70702	32½
» г. Богородицка.	1734	47½	823	65

Съ заведеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ	42850	47½	20353	75
Съ желѣзнодорожныхъ зданій занимаемыхъ квартирами служащихъ	4429	47½	2103	77½
Съ недвижимыхъ имуществъ г. Богородицка	3398	47½	1614	5
Съ ярморочныхъ и базарныхъ площадей .	865	47½	410	87½
Итого	317402	—	173844	—

ПЕРЕЧЕНЬ

смѣты доходовъ и расходовъ по Богородицкому уѣзду на 1904 годъ.

Предметы расходовъ.	Согласно опредѣленію Земскаго Собранія предположено. Рубли.	Коп.
§ I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.	5526	—
§ II. Содержанія земскаго управленія	12926	41
§ III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	283	91
§ IV. Дорожная повинность	734	40
§ V. Народное образованіе	38378	10
§ VI. Общественное призрѣніе	1723	—
§ VII. Медицинская часть	54804	29
§ VIII. Ветеринарная часть	2748	03
§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію	866	50
§ X. Уплата долговъ	1528	60
§ XI. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижим. имущ.	549	—
§ XII. Отчисленія на образованіе капиталовъ	16376	17
§ XIII. Отчисленія на образованіе запасной суммы	37399	59
Всего	173844	—

Предметы доходовъ.	Согласно опредѣленію Земскаго Собранія ожидается. Рубли.	Коп.
Зачитывается свободныхъ остатковъ:		
а) Неимѣющая опредѣленнаго назначенія наличность земскихъ суммъ	—	—
б) Недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году	4652	37
§ I. Доходы принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей	600	—
§ II. Разные сборы	1588	51
§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ	12536	96
§ IV. Разныя поступленія	1790	76
§ V. Сборы съ документовъ на право торговли и промысл.	1909	45
§ VI. Сборы съ недвижимыхъ имуществъ	150765	95
Всего	173844	—

Всѣ копія съ журнала и приложеній съ подлинными вѣрны:

Предсѣдатель Управы *М. Ушаковъ.*

Члены { *Гр. П. Бобринской*
Е. Кузнецовъ

ОГЛАВЛЕНІЕ

журналовъ XXXIX очередного Богородицкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Стр.

Списокъ гг. гласныхъ 3
Отношеніе земской управы отъ 12 сентября за № 2965 5
Перечень докладамъ 5
Объ избраніи секретарей 8
О подъѣздныхъ путяхъ къ ст. Оболенской и Узловой 8
Докладъ Управы о подъѣздныхъ путяхъ 23
По дорожнымъ сооруженіямъ 8
Докладъ управы о дорожныхъ сооруженіяхъ 25
Отчетъ по устройству Моржовской горы 29
Отчетъ о ремонтахъ на мощеныхъ участкахъ 34
Отчетъ по переустройству шоссе въ с. Дѣдиловѣ 37
По предложенію г. Губернатора отъ 8 августа за № 813 . . 8
Докладъ управы по предложенію г. Губернатора 44
Прошеніе уполномоченныхъ Куракинскаго общества 46
По организаціи плана общественныхъ работъ 8
Докладъ по организаціи плана общественныхъ работъ . . 47
Отношеніе хозяйственнаго департамента за № 5908 . . . 52
О реорганизаціи техническаго надзора по дорожному дѣлу . . . 8
Докладъ управы о реорганизаціи техническаго надзора . 54
По агрономической организаціи 8
Докладъ управы по агрономической организаціи 64
Докладъ гласнаго М. Д. Ершова по агрономич. организ. 67
О выставкѣ сельско-рабочихъ лошадей 9
Докладъ управы о выставкѣ лошадей 94
Протоколъ распорядительнаго комитета на выставкѣ лош. 96
Списокъ лицамъ получившимъ похвальн. листы на выст. 98
Списокъ лицамъ получившимъ денежные преміи на выст. 99
О продажѣ земскихъ жеребцовъ 9

Стр.
Докладъ управы о продажѣ земскихъ жеребцовъ 102
О пополненіи состоящей въ долгу ссуды, отпущенной земству на открытіе склада сел.-хоз. орудій губернскаго земства 9
Докладъ о пополненіи ссуды 103
Объ оборотахъ склада сельско-хоз. машинъ и орудій 9
Докладъ ревизіонной коммиссіи о ревизіи склада сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій 301
Докладъ управы объ оборотахъ склада 302
Отчетъ объ оборотахъ склада за 1902 годъ 303
Свѣдѣнія объ оборотахъ склада за 1903 годъ 305
По предложенію г. Губернатора за № 861 10
Докладъ управы по предложенію г. Губернатора 104
Прошеніе Д. В. Коломейцева 106
По предложенію г. Губернатора за № 810 10
Докладъ управы по предложенію г. Губернатора 108
Прошеніе Н. Ф. Агѣева 109
По прошенію купца А. З. Чистозвонова 10
Докладъ управы по прошенію Чистозвонова 10
О сложеніи недоимокъ и пеней съ лицъ признанныхъ по полицейскимъ дознаніямъ несостоятельными 10
Докладъ управы о сложеніи недоимокъ и пеней 111
Списокъ лицъ признанныхъ неблагонадежными къ уплатѣ недоимки и пеней 111
О школьныхъ недоимкахъ 10
Докладъ управы о школьныхъ недоимкахъ 112
Списокъ сельскихъ обществъ и волостей за которыми состоятъ недоимки за земскія училища 113
По отношенію Богородицкаго уѣзднаго исправника отъ 16 іюля 1902 г. за № 1435 11
Докладъ управы по отношенію исправника 117
Отношеніе пристава 1 стана за № 1435 118
Отношеніе пристава 1 стана за № 664 119
Прошеніе М. П. Холина 120
По прошенію Е. А. Коновалова 11
Докладъ управы по прошенію Коновалова 121

Прошеніе Коновалова 121
По прошенію бухгалтера С. П. Лапшина 11
Докладъ управы по прошенію Лапшина 122
Прошеніе С. П. Лапшина 123
По отношенію Тульскаго отдѣленія попечительства о глухонѣмыхъ 11
Докладъ управы по отношенію попечительства о глухонѣмыхъ 124
По отношенію уполномоченнаго Лебеденскаго земскаго собранія А. Р. Кошелева 11
Докладъ управы по отношенію Кошелева 125
Отношеніе Кошелева 127
Докладъ Лебеденскому собранію Кошелева 128
Выписка изъ журнала Лебеденскаго собранія 129
По заявленію землевладѣлицы М. П. Галактіоновой 11
Докладъ Управы по заявленіе Галактіоновой 130
Заявленіе Галактіоновой 131
По журналу Богородицкой городской думы за № 14 12
Докладъ управы по журналу думы 133
Журналъ городской думы 134
Избраніе смѣтной коммиссіи 12
По устройству межъуѣздныхъ медицинскихъ пунктовъ 12
Докладъ управы по устройству межъуѣздныхъ медицинскихъ пунктовъ 136
Объ устройствѣ родильнаго пріюта 13
Докладъ управы объ устройствѣ родильнаго пріюта . . 139
Журналъ V очереднаго собранія Богородицкой думы . . 140
О постройкѣ зданія при Непрядвенской больницы для фельдшерскихъ квартиръ 13
Докладъ управы о постройкѣ зданія 142
Объ увеличеніи жалованія фельдшерскому персоналу 13
Докладъ управы объ увеличеніи жалованія фельдшерскому персоналу 144
По отношенію врача 4 медицинскаго пункта 13
Докладъ управы по отношенію врача 4 пункта 147

О наймѣ второй сидѣлки при 3 медицинскомъ пунктѣ . . . 13
Докладъ управы о наймѣ второй сидѣлки 148
О замѣнѣ одного изъ фельдшеровъ 1 пункта двумя сестрами милосердіями 13
Докладъ управы о замѣнѣ одного изъ фельдшеровъ 1 пункта. 148
О предстоящихъ ремонтахъ больничныхъ зданій 13
Докладъ управы о предстоящихъ ремонтовъ 150
Смѣта на ремонтъ при 1 пунктѣ 152
Смѣта на ремонтъ при 2 пунктѣ 155
Смѣта на ремонтъ при 3 пунктѣ 158
По реорганизаціи губернской земской больницы 13
Докладъ управы по реорганизаціи больницы 160
Отношеніе Тульской губернской управы за № 2925 . . 163
По прошенію врача III пункта Н. І. Даркшевичъ 13
Докладъ по прошенію врача II. І. Даркшевичъ 164
Прошеніе врача Даркшевича отъ 18 Августа. 165
Прошеніе врача Даркшевича отъ 10 сентября 166
Объ измѣненіи системы продовольствія больныхъ. 14
Докладъ управы объ измѣненіи системы продовольствія. . 167
По заявленію землевладѣлицы Полнеръ. 14
Докладъ управы по заявленію Полнеръ 188
Объ отчетахъ ветеринарныхъ врачей 14
Отчеты ветеринарныхъ врачей. 189
По докладу ветеринарнаго врача Бырдина 14
Докладъ ветеринарнаго врача Бырдина 217
О школьныхъ садахъ 15
Докладъ управы о школьныхъ садахъ 229
Отчетъ земской управы 231
Смѣта на содержаніе садовъ на 1904 г. 234
По прошенію Богородскаго 16
Прошеніе Богородскаго. 237
По выборамъ 26
Докладъ управѣ о предстоящихъ выборахъ. 237

Списокъ лицамъ предполагаемыхъ къ избранію первыми помощниками завѣдывающихъ конскими участками . . 239
Объ открытіи земскаго училища въ с. Сахаровкѣ 17
Докладъ управы объ открытіи земскаго училища въ с. Сахаровкѣ 241
Приговоръ крестьянъ сельца Сахаровки 242
Заявленіе землевладѣльцы М. Н. Чижовой 242
О наймѣ сторожей для земскихъ училищъ 17
Докладъ управы о наймѣ сторожей 243
О переводѣ пенсіонныхъ взносовъ учащихъ 17
Докладъ управы о переводѣ пенсіонныхъ взносовъ . . 244
По ходатайству коломенскаго и ситовскаго сельскихъ обществъ 17
Докладъ управы по ходатайству коломенскаго и ситовскаго обществъ 245
По приговору Кондровскаго общества 17
Докладъ по приговору Кондыревскаго общества 246
По прошенію крестьянина М. И. Гришаева 17
Докладъ по прошенію Гришаева 247
Прошеніе М. И. Гришаева 249
По вопросу объ открытіи Тульской учительской семинаріи . . 17
Докладъ управы объ открытіи семинаріи 250
отношеніи губернской земской управы 253
О произведенномъ перерасходѣ по командированію учащихъ на сельско-хозяйственные курсы 18
Докладъ управы о произведенномъ перерасходѣ по командированію на курсы 254
О неисполненномъ порученіи 38 очереднаго собранія . . 19
Докладъ управы о неисполненномъ порученіи . . . 225
По предложенію Министерства Народнаго Просвѣщенія . 19
Докладъ управы по предложенію М. Н. П. 256
Докладъ гг. гласныхъ М. Д. Ершова и В. Л. Любенкова 262
Объ увеличеніи жалованія учащимъ въ земскихъ училищахъ 19
Докладъ управы объ увеличеніи жалованія 273

Объ ассигнованія 26 р. на 5 обонеметовъ изъ склада свѣтовыхъ картинъ 19
Докладъ управы объ ассигнованіи 25 р. на 5 абонементовъ 275
О дѣятельности Богородицкой образцовой школы. 19
Докладъ о дѣятельности Богородицкой школы 275
Отчетъ о дѣятельности подвижного музея 277
По отношенію Императорскаго вольнаго экономическаго общес. 19
Докладъ управы по отношенію общества 280
По прошенію кр. с. Ламовки А. Е. Козлова 19
Докладъ по прошенію Козлова 281
Прошеніе Козлова 282
По прошенію учительницы А. П. Ивановской 19
Докладъ управы по прошенію Ивановской 283
По прошенію учительницы Е. А. Васильевой 20
Докладъ управы по прошенію Васильевой 284
Прошеніе учительницы Е, А. Васильевой 285
По приговору Верхоупскаго сельскаго общества 20
Приговоръ Верхоупскаго сельскаго общества 285
По приговору Акимо-Ильинскаго сельскаго общества 20
Приговоръ Акимо-Ильинскаго общества 287
По сообщенію комитета общества для содѣйствія и развитія кустарной промышленности 20
Отношеніе комитета общества 288
По отношенію общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ. 20
Отношеніе Тульскаго общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ. 291
По докладамъ ревизіонной комиссіи 20
Докладъ ревизіонной коммиссіи 293
Докладъ ревизіонной коммиссіи по дорожнымъ сооружен. 299
Избраніе членовъ ревизіонной коммиссіи 21
О губернской санитарной организаціи 21
Докладъ управы о губернской санитарной организаціи . 306
Отношеніе губернской земской управы 307
Мнѣніе гласнаго В. Любенкова объ учрежденіи губернскаго медико-статистическаго бюро 309

Объ учрежденіи при управѣ школьнаго совѣта 21
Докладъ М. Д. Ершова объ учрежденіи при управѣ школьнаго совѣта 317
О постройкѣ больницы въ с. Лебяжьемъ. 22
Докладъ управы о постройки больницы 322
Пояснительная записка къ плану мѣстности для больницы 329
Заявленіе гласнаго М. Д. Ершова 331
Заявленія П. И. Левицкаго. 332
Приговоръ Лебяженскаго общества 333
О смѣтахъ прихода расхода и раскладкѣ на 1904 г. . . . 325
Смѣта расходовъ на 1904 г. 335
Приложеніе № 1 содержаніе канцеляріи управы. . . . 370
Списокъ лицамъ служащимъ въ Богородиц. земствѣ . . 372
Приложеніе № 2 ремонтъ и караулъ мостовъ 376
Приложеніе № 3 смѣта на народное образованіе . . . 378
Смѣта на содержаніе земскихъ училищъ. 385
Приложеніе № 4 смѣта на содержаніе медицинск. части 389
Смѣта на постройку бѣлья на 1 пунктъ. 402
Смѣта на на ремонтъ бѣлья на 2 пунктъ. 404
Смѣта на постройку бѣлья на 3 пунктъ 405
Смѣта на постройку бѣлья для IV пункта. 407
Смѣта по ветеринарной части. 408
Смѣта по содержанію земскаго дома 409
Смѣта доходовъ на 1904 г. 411
Списокъ сельскихъ обществъ отъ которыхъ должно поступить пособіе на содержаніе земскихъ училищъ . . 424
Раскладка земскаго сбора по Богородицкому уѣзду. . . . 427
Перечень доходовъ и расходовъ. 431

2007081333